

प्रकाशक : मन्त्री, सर्व सेवा सच,
 राजघाट, वाराणसी-१
 संस्करण : प्रथम : मार्च, १९६२ : ३,०००
 द्वितीय : दिसम्बर, १९६५ : ३,०००
 कुल प्रतियाँ : ६,०००
 मुद्रक : ओम्प्रकाश कपूर,
 जानमण्डल लिमिटेड,
 वाराणसी (६४५५-२२)
 मूल्य : ₹० ४.००
 ₹० ५.०० (सजिल्ड)

[सशोधित तथा परिमार्जित संस्करण]

<i>Title</i>	: AHIMSAK KRANTI KI PRAKRIYA
<i>Author</i>	Dada Dharmadhikari
<i>Subject</i>	Sarvodaya
<i>Publisher</i>	Secretary, Sarva Seva Sangh, Rajghat, Varanasi
<i>Edition</i>	Second
<i>Copies</i>	- 3,000, December, '65
<i>Total Copies</i>	: 6,000
<i>Price</i>	. Rs. 4.00 Rs. 5.00 (Bound)

प्रकाशकीय

जनवरी-फरवरी १९६० में साधना-केन्द्र, काशी, में श्री दादा धर्माधिकारी ने 'अहिंसक क्रान्ति की प्रक्रिया' पर लगातार एक माह तक भिन्न-भिन्न पहलुओं से अपने विचार प्रस्तुत किये थे। अहिंसा के विकास-क्रम को तथा विश्व की बहु-मुखी परिस्थितियों में अहिंसक क्रान्ति और उसकी प्रक्रिया को समझने-समझाने का प्रयास विश्व के विचारको ने किया है। हजारों वर्षों के काल-प्रवाह में अहिंसा-विषयक चिन्तन कहाँ तक पहुँचा है और उसने समाजों तथा राष्ट्रों को कितनी गति दी है, इस सबका जैसा मन्थन दादा ने जिस रूप में प्रस्तुत किया है, वह बड़ा ही सरस और ज्ञानवर्धक है।

'अहिंसक क्रान्ति की प्रक्रिया' ग्रन्थ का पहला संस्करण मार्च, १९६२ में प्रकाशित हुआ था। इस ग्रन्थ का यह दूसरा संस्करण सशोधित और परिमार्जित रूप में प्रकाशित हो रहा है। दादा ने स्वयं इसमें अनेक उपयोगी सुधार कर दिये हैं।

ग्रन्थ के अन्त में चार प्रकार की शब्द-सूचियाँ भी जोड़ी गयी हैं :

१. प्रमुख शब्दों की सूची,
२. प्रमुख व्यक्तियों की सूची,
३. अंग्रेजी शब्दों की सूची,
४. उल्लिखित ग्रन्थों की सूची।

दादा की अपनी एक अनोखी अनुभूति है और वे उसे ऐसे शब्दों में तथा शैली में व्यक्त करते हैं, जो मौलिक होती है। मौलिक और वजनदार शब्दों से विचार समृद्ध होते हैं। व्यक्तियों की सूची में ग्रन्थकारों का और ऐसे मनीषियों का उल्लेख है, जिन्होंने अहिंसा की दिशा में विश्व को कुछ-न-कुछ देन दी है। ग्रन्थकारों के ग्रन्थों की सूची भी साथ-साथ दी गयी है। दादा ने इन सबका जो उपयोग अपनी रचना में किया है, उसकी एक विशिष्ट छाप मन पर पड़ती है। दादा ने कुछ अंग्रेजी शब्दों का भी प्रयोग किया है। इन शब्दों को समझना विचार-समृद्धि में बड़ा उपयोगी होगा। इन अंग्रेजी शब्दों के दादा ने जो हिन्दी अर्थ बताये हैं, वे हिन्दी-भाषा की श्री-वृद्धि करते हैं।

इस प्रकार अब यह ग्रन्थ अहिंसक क्रान्ति का सन्दर्भ-ग्रन्थ बन गया है।

आशा है, अध्ययनशील पाठकों तथा शिक्षा-संस्थानों में इस ग्रन्थ का यथेष्ट स्वागत होगा।

क्या ? क्यों ? कैसे ?

क्रान्ति और सो भी अहिंसक ?

ऐसा भी भला कभी सम्भव है ?

और पलभर के लिए मान भी ले कि अहिंसक क्रान्ति सम्भव है, तो क्या हिंसक क्रान्ति की भाँति उसकी कोई प्रक्रिया भी हो सकती है ?

सवाल टेढ़ा है जरूर, पर टेढ़ा कहकर ही हम उसे टाल नहीं सकते ।

जनवरी-फरवरी, १९६० में यही सवाल आचार्य दादा धर्माधिकारी के सामने पेश किया गया और उन्होंने साधना-केन्द्र, काशी में एक माह तक लगातार इस पर भिन्न-भिन्न पहलुओं से विचार करके अपनी 'हितं मनोहारि' शैली में बताया कि अहिंसक क्रान्ति हुई है, हो सकती है और उसकी प्रक्रिया भी होती है । जरूरत है उसे समझने की और उसे अमल में लाने की । सत्याग्रही उपयुक्त समस्याओं को चुनकर इस प्रक्रिया के अनुसार समाज-परिवर्तन कर सकते हैं और जरूर कर सकते हैं । शर्त केवल इतनी ही है कि सत्याग्रही के मन में यह मान रहना चाहिए कि संघर्ष में से भी मनुष्य का मनुष्य के लिए सद्भाव ही निष्पन्न होगा ।

×

×

×

दादा कहते हैं कि समाज-परिवर्तन आखिर हम चाहते क्यों हैं ? इसीलिए कि मनुष्य को जो सदा प्राप्त है, उससे वह असन्तुष्ट रहता है । वह परिवर्तन चाहता है ।

सवाल है कि ऐसी कौन-सी अवस्था है, जिसमें वह असन्तोष न रहे । वह या तो जड़ता की अवस्था हो सकती है या परिपूर्णता की । मनुष्य के विकास के लिए न तो स्वयं-सन्तुष्टि ही चाहिए और न नित्य व्यग्रता ही । उसके लिए आवश्यकता है अहिंसक या अनासक्त चित्त की । हमारा चित्त ऐसा मुक्त होना चाहिए कि वह सबकी बात समझने के लिए तैयार रहे । वह किसीको दबावे नहीं ।

अहिंसक क्रान्ति समझने और समझाने की ही क्रान्ति है । पहले हम समझेंगे और बाद में समझायेगे ।

पर होता उल्टा है । हम समझने की कोशिश करते नहीं, समझाने की ही सारी कोशिश करते हैं । अपनी बात मनवाने का ही हमारा प्रयत्न रहता है । फिर वह चाहे भौतिक स्तर की बात हो, चाहे वैज्ञानिक स्तर की; धार्मिक स्तर की हो, चाहे आध्यात्मिक स्तर की ।

अपनी बात मनवाने के लिए कोई दूसरों के शरीर पर अपना आधिपत्य जमाना चाहता है, कोई विज्ञान के रूप में दूसरों पर हावी होना चाहता है, कोई योग का चमत्कार और विभूतियों का सहारा लेता है, वशीकरण की मोहनी डालता है और कोई यह चाहता है कि सारे विश्व पर एकमात्र मेरा ही विचार छा जाय ।

आज हम देखते हैं कि समाज में ये सारी प्रक्रियाएँ चल रही हैं और अपने पूरे जोर से चल रही हैं ।

परिणाम हमारी आँखों के सामने है । हम देख रहे हैं कि हम नाना प्रकार के विरोधों, अन्तर्विरोधों में फँसे हुए घड़ी के पेंडुलम की भाँति इधर से उधर भटकते फिर रहे हैं । मनुष्य का व्यक्तित्व खण्ड-खण्ड हो रहा है, उसकी प्रतिभा कुण्ठित हो रही है, उसकी सिफत खिल नहीं पा रही है, उसकी बुद्धि का विकास हो नहीं पा रहा है ।

लोग कहते हैं कि यंत्रीकरण जितना होता चलेगा, उतना ही मनुष्य की बुद्धि का विकास भी होता चलेगा । पर देखने में तो उल्टा ही आ रहा है । यंत्रीकरण जितना बढ़ चला है, बुद्धि का कार्य उतना ही कम होता चल रहा है ।

हमारे चारों ओर इन्द्रजाल फैला है । उपभोग की सुलभता हो रही है, पर निर्माण की क्षमता घटती चल रही है ।

हम शब्द की गति से प्रवास करते हैं, प्रकाश की गति से दूसरों से सम्बन्ध स्थापित करते हैं । यह तो ठीक है, पर सम्बन्ध-स्थापन के लिए जो तीव्रता, उत्कटता और करुणा अभीष्ट है, उसका हमारे जीवन में कहीं पता ही नहीं लगता !

आकाश पर हम कब्जा करते जा रहे हैं, पर धरती से हमारे पाँव उखड़ते चल रहे हैं ! हमारी हार्दिकता, बन्धुता और सख्यता कम होती चल रही है !

वैज्ञानिक युग के ये अन्तर्विरोध हमारे देश को भी प्रभावित कर रहे हैं । विज्ञान मनुष्य को सुख देता चल रहा है, पर वह हमें निष्क्रिय भी बनाता चल रहा है । हमारा आध्यात्मिक जीवन-दर्शन, जो 'कर्मण्येवाधिकारस्ते' का हामी

था, वह हाथ पर हाथ धरे बैठे रहने में, आलस्य की उपासना करने में रस्तीभर भी नहीं शिञ्जकता। आलस्य हमारा स्वभाव नहीं है, फिर भी सुमित्र की आकांक्षा हमारे भीतर घुसी बैठी है। अभिमान आध्यात्मिकता का है, पर आकांक्षा वैभव की है।

प्रश्न खड़ा होता है कि इस विषम परिस्थिति से छुटकारा कैसे मिले ?

हमें समाज-परिवर्तन की ऐसी प्रक्रिया चाहिए, जिसमें से दूसरी प्रतिक्रिया पैदा न हो, जिसमें क्रान्ति की प्रति-क्रान्ति न हो।

इसके लिए मानस बदलने की आवश्यकता है। यह मानस बदला जा सकता है—शिक्षण से, विचार से, सवाद से।

अभी तक मनुष्य को सत्कर्म की ओर प्रेरित करने के लिए दो प्रकार की ही प्रेरणाएँ दी जाती रही हैं—या तो लोभ की या भय की। व्यावहारिक और धार्मिक क्षेत्र में स्वर्ग का आकर्षण और नरक का भय ही मुख्य रूप से छाया रहा है। धर्म जहाँ एक ओर शारीरिक सुख का लोभ और शारीरिक दुःख का भय दिखाता है, वहाँ वह गरीर के प्रति जुगुप्सा भी उत्पन्न करता है। उसे मल-मूत्र-श्लेष्मा का आवास बताना और घृणा की दृष्टि से देखना धार्मिकता का एक फैशन-सा हो गया है।

परन्तु गरीर का यह द्रोह अहिंसा के विकास के लिए घातक है। जहाँ गरीर-द्रोह रहेगा, वहाँ अहिंसा के लिए कोई गुजाइश नहीं रहेगी।

इसका एक ही उपाय है, गरीर को रत्न-चिन्तामणि मानना।

विश्व की महान् विभूति आल्वर्ट स्विट्जर ने विश्व के तमाम दार्शनिक सिद्धान्तों का विवेचन करके एक परम उत्कृष्ट सिद्धान्त हमें दिया है—**VENERATIO VITÆ**—‘वेवरेन्स फार लाइफ’—जीवमात्र के लिए आदर !

स्विट्जर कहता है कि किसी भी व्यक्ति को सदाचारी या धार्मिक केवल तभी माना जा सकता है, जब उसके भीतर सतत यह प्रेरणा होती रहती है कि मैं जीवमात्र की यथागति सेवा करूँ और किसी भी प्राणी को किसी भी प्रकार का क्लेश न पहुँचाऊँ। उसके लिए प्रत्येक प्राणी का जीवन पवित्र है। वह किसी वृक्ष का पत्ता तक नहीं तोड़ता, कोई फूल नहीं तोड़ता। वह इस बात का ध्यान रखता है कि उसके पैरों-तले कोई जीव कुचल न जाय। गर्मियों के दिनों में रोशनी से यदि वह काम करता है, तो वह खिड़की बन्द करके उसमें से बैठना कबूल करता है, बजाय इसके कि पतंगे बाहर से आ-आकर मेज पर गड़ोह हों।

इस 'रेवेरेन्स फार लाइफ' में—जीवमात्र के लिए आदर में—धर्म का चारुतत्त्व—प्रेम और करुणा—ऊपर से नीचे तक ओतप्रोत है। यह प्रेम मानवमात्र के लिए ही नहीं, प्राणिमात्र के लिए है। पशु और पक्षी, कीट और पतंग—कोई भी उससे अछूता नहीं रह सकता।

स्विट्ज़र का कहना है कि 'रेवेरेन्स फार लाइफ' का पुजारी हर काम को इस कसौटी पर कसेगा। वह सोचेगा कि मुझे अपने जीवन, अपनी सम्पत्ति, अपने अधिकार, अपने आनन्द, अपने समय और अपने सर्वस्व का कितना अंश दूसरों को अर्पित कर देना है और कितना रखना है।

वह यदि प्रसन्न है, तो अपने-आपसे प्रश्न करेगा कि तुझे स्वास्थ्य, प्राकृतिक अनुदान, कार्यक्षमता, सफलता, सुन्दर बाल्यावस्था, उत्तम पारिवारिक परिस्थिति आदि बातों में अन्य लोगों की अपेक्षा जो अधिक सुविधा प्राप्त है, उसे तुझे यों ही सहज मानकर स्वीकार नहीं कर बैठना चाहिए। तुझे जीवन के लिए सामान्य से अधिक आदर व्यक्त करना चाहिए। जिसे अधिक मिला है, वह अधिक त्याग करे।

अहिंसा की प्रक्रिया में जीवन के प्रति आदर की यह भावना अनिवार्य है। शरीरमात्र को—फिर वह अपना हो या पराया—पवित्र मंगलायतन मानना उसकी पहली सीढ़ी है। यों शरीर की पवित्रता तो न्याय भी स्वीकार करता है, पर अहिंसा का पुजारी न्याय को परे रखकर गांधी के शब्दों में कहता है—'मेरा धर्म न्याय नहीं, करुणा है।' •

स्वस्थ समाज के विकास के लिए इस बात की आवश्यकता है कि हमारी अर्थ-व्यवस्था, राज्य-व्यवस्था और समाज-व्यवस्था इस प्रकार की हो, जिसमें मनुष्य का कर्म-स्वातन्त्र्य बना रहे, मनुष्य आत्मनिर्भर रहे। आत्मनिर्भरता का अर्थ है—परस्पर निर्भरता। मनुष्य किसी सस्था, राज्य या किसी अवान्तर शक्ति पर निर्भर न रहे।

आज के समाज में सभी उत्पादक श्रम पशुओं, गुलामों और स्त्रियों के जिम्मे कर दिये गये हैं। कुछ अरुचिकर, पर आवश्यक काम जैसे कसाई या मेहतर के काम विशिष्ट वर्ग के लोगों के जिम्मे कर दिये गये हैं। यह गलत है। होना यह चाहिए कि उद्योग में जितना आवश्यक परिश्रम है, वह सयोजन के साथ जोड़ दिया जाय। मनुष्य का आर्थिक और औद्योगिक सयोजन इस प्रकार का हो कि कष्ट कम होता जाय और कौशल बढ़ता जाय। अकुशल श्रम समाप्त करने के लिए यंत्रों का उपयोग किया जा सकता है, पर यंत्र तो ठहरा जड़। वह न तो स्वच्छता की भावना का विकास कर सकता है, न सहृदयता का।

कसाई का उद्योग हमने कसाई-वर्ग को सौंप दिया है। वह मांस काटता है। उसकी वेदना हमारे चित्त में नहीं है। पर कसाई भी और मांस खानेवाले भी दयालु हो सकते हैं और होते हैं। पर अहिंसक समाज में तो हमें जीवन की प्रतिष्ठा बढ़ानी है और उसीके हिसाब से हमें इस व्यवसाय का परिमार्जन करना पड़ेगा। माता-पिता, भाई-बहन, पति-पत्नी से हम जिस प्रकार अपनी आत्मीयता बढ़ाते चलते हैं, उसी प्रकार हमें आत्मीयता का यह दायरा उत्तरोत्तर बढ़ाते चलना चाहिए। यह आत्मीयता जब मनुष्य से बढ़कर पशुओं तक पहुँच जायगी, तो कसाई का व्यवसाय अपने-आप समाप्त हो जायगा।

भंगी का कार्य भी यत्र को सौंपा जा सकता है, पर यंत्रीकरण से आत्मीयता का विकास नहीं होगा। वह तो तभी होगा, जब हम भंगी से कहेंगे—‘भैया, तेरा काम गढ़ा है। इसलिए वह अप्रतिष्ठित है। ला, मैं तेरा काम करूँगा।’

कसाई के व्यवसाय का यंत्रीकरण करने के पहले यह आवश्यक है कि कसाई का और हमारा दिल एक-दूसरे के निकट आये। ‘तू काटता है, मैं खाता हूँ। इसलिए मुझसे तू अधिक अधम नहीं’—यह भावना हममें आनी चाहिए। शाकाहारी जैन और कसाई जब एक-दूसरे के निकट आयेंगे, तब क्रान्ति की प्रक्रिया घन्य होगी।

भंगी के व्यवसाय का यंत्रीकरण करने के पहले भी यह आवश्यक है कि भंगी का और हमारा दिल एक-दूसरे के निकट आये। भंगी और हम—दोनों ही यह महसूस करें कि ‘तुम हमारे हो, हम तुम्हारे हैं!’

इसके लिए अकुशल आवश्यक परिश्रम कुशल परिश्रम के साथ मिलाना चाहिए। उसमें से कला का उद्भव होगा। अहिंसक क्रान्ति की प्रक्रिया मानव-केन्द्रित हो। यंत्रीकरण के कारण जीवन का स्पर्श क्षीण न हो।

यंत्रीकरण की तीन मर्यादाएँ हों :

- (१) अर्थ-व्यवस्था में मनुष्य को अपने उत्तरदायित्व का भोग रहे।
- (२) उद्योग और कला में विच्छेद न हो।
- (३) शरीर-धारण के लिए कुछ ‘रफेज’—कष्टदायक अरुचिकर परिश्रम आवश्यक रहे।

संस्कृति के दो मानदण्ड हो गये हैं। व्यक्ति के लिए जहाँ अभिमान, गर्व, आत्मश्लाघा अवगुण हैं, वहाँ समूह के लिए, राष्ट्र के लिए गुण हैं। इसके कारण एक वैयक्तिक नीति बन गयी है, दूसरी सामुदायिक। व्यक्तिगत जीवन में चोरी, असत्य, सदाखोरी आदि गलत मानी जाती है, सार्वजनिक जीवन में उसे गलत नहीं मानते। इस प्रकार जीवन के दो हिस्से हो गये हैं।

कुल, रक्त, वर्ण, राष्ट्र आदि के ये अभिमान सस्कृति के अंग बन बैठे हैं। इन अभिमानों के कारण मनुष्य-मनुष्य में कृत्रिम भेद पड़ जाता है। यों मनुष्य स्वभावतः दूसरे मनुष्य से मिलना चाहता है, परन्तु सस्कृति की ये दीवारें उसमें भेद पैदा कर देती हैं। होना तो यह चाहिए था कि संस्कृति मनुष्य में विनय-शीलता लाती, पर वह लाती है अभिमान और भेद। इससे व्यक्तित्व के टुकड़े होते चलते हैं। 'आठ कनौजिया नौ चूल्हे' बनते हैं। पशु की रक्षा के लिए मनुष्य की हत्या कर डालने में लोगो को संकोच नहीं होता। इस अविवेक का त्याग आवश्यक है। सस्कृति के नाम पर दोनों का संरक्षण नहीं होना चाहिए। हाँ, जिन सांस्कृतिक प्रथाओं को सर्वमान्य सांस्कृतिक सिद्धान्त की कसौटी पर कस सकते हैं, केवल उन्हींका संरक्षण होना चाहिए।

सांस्कृतिक संस्पर्श की भूमिका पर मनुष्य एक होंगे, तभी जागतिक, मानवीय सस्कृति का विकास हो सकेगा।

व्यक्ति के दायरे से निकलकर जब हम समाज-रचना की ओर बढ़ते हैं, तो हम देखते हैं कि विज्ञान के कारण मनुष्य की आस्थाएँ, उसकी रुचियाँ बदलती चल रही हैं। साथ ही मनुष्य राज्य की ओर से समाज की ओर बढ़ रहा है।

लोग बने-बनाये ढाँचे के इतने अभ्यस्त हो गये हैं कि वे समाज-रचना का भी कोई बना-बनाया ढाँचा चाहते हैं, परन्तु हम केवल उसकी दिशा सोच सकते हैं। मूल बात यह है कि हम विश्व को एक सामुदायिक संस्था नहीं बनाना चाहते। सारे विश्व को मानव-कुटुम्ब बनाना चाहते हैं।

हमारे इस मानव-कुटुम्ब में शोषण के लिए कोई स्थान नहीं रहेगा। उसमें व्यक्तिगत सम्पत्ति नहीं रहेगी, मालकियत नहीं रहेगी। कुटुम्ब में रक्त और विवाह का जो सम्बन्ध होता है, कुटुम्ब की जो परवशता होती है, विश्व-कुटुम्ब में हमें उसे निकाल देना है। स्वेच्छा और स्नेह के आधार पर हमें यह विश्व-कुटुम्ब बनाना है।

आज हमारे सामने कई समुदाय हैं—कारखाने का समुदाय, बाजार का समुदाय, कुटुम्ब का समुदाय, राज्य का समुदाय। इन सब समुदायों का शोषण किये बिना काम चलनेवाला नहीं।

कारखाने में मनुष्य केवल 'फंक्शन' बनकर रह जाता है। उसका व्यक्तित्व उसके व्यवसाय में खो जाता है।

पूँजीवादी समाज में सबसे प्रभावशाली संस्था है—बाजार। वह हमारे जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में प्रविष्ट हो गया है। हर चीज पर लगी हुई चिप्पी जाने-

अनजाने मनुष्य के मन और जीवन में परिवर्तन लाती है। उसके कारण जीवन में काम और श्रम का महत्व घट जाता है।

यह सही है कि कुटुम्ब में बाजार का कम-से-कम प्रवेश होता है, परन्तु वहाँ भी जो कमाता है, उसका महत्व अधिक माना जाता है।

बाजार के समुदाय का प्रभाव यह होता है कि मनुष्य का स्वतन्त्र विकास रुक जाता है। बाजार के कारण मनुष्य का व्यक्तित्व तक बाजार बन जाता है। यह मनुष्य के लिए, मनुष्य के विकास के लिए बड़ी ही घातक वस्तु है। और यही कारण है कि सभी क्रान्तिकारी सदा से ही सौदेबाजी का विरोध करते रहे हैं। सभी प्रकार के क्रान्तिकारी ऐसी घोषणा करते हैं कि हमारे समाज में सौदेबाजी नहीं चलेगी। वे भाव निश्चित कर देते हैं, वस्तु की किस्म, उसकी शुद्धता निर्धारित कर देते हैं। तात्पर्य यह है कि बाजार न रहे, व्यक्तित्व का सौदा न हो, बिनापन और विक्रय-कला द्वारा मॉग पैदा करने की कोशिश न हो।

भारत में श्रम-विभाग की योजना गुण-विभाग पर की गयी। गुण के आधार पर मनुष्यों का वर्गीकरण अच्छी चीज नहीं। समाज में यदि दुष्ट और सुष्ट, ऐसे दो वर्ग रहेंगे, तो अहिंसक प्रक्रिया के लिए कोई गुंजाइश नहीं है। जिस प्रकार हमें सम्पत्त्याश्रित और धनाश्रित वर्गीकरण नहीं चाहिए, उसी प्रकार गुणाश्रित वर्गीकरण भी नहीं चाहिए। हम चाहेंगे कि गुण की प्रतिष्ठा हो। गुण सार्वत्रिक बने।

गांधी और विनोबा ने वर्ण-व्यवस्था का विवेचन करते हुए कहा है कि वर्ण में तीन बातें न रहें, तो अगड़ा नहीं रहेगा :

- (१) रोटी-बन्दी, बेटी-बन्दी न रहे।
- (२) मानवीय सार्वत्रिक शिक्षण सबको समान मिले।
- (३) जन्म के आधार पर मनुष्य का वर्गीकरण न हो।

राज्य का समुदाय आज सर्वग्रासी बन रहा है। रक्षण, पोषण और शिक्षण राज्य ही करता है और उसके बदले में वह मनुष्य की बुद्धि और हृदय पर अपना अधिकार चाहता है।

अहिंसात्मक प्रक्रिया को माननेवाला मनुष्य राज्य के नियन्त्रण को नहीं मानता। वह कहता है कि समुदायवाद में मनुष्य की सत्यनिष्ठा और आत्मनिष्ठा का लोप नहीं होना चाहिए। राज्य की व्यवस्था ऐसी हो, जिससे व्यक्ति की आत्मसयम की क्षमता बढे और संरक्षण की आकांक्षा और आवश्यकता घटे।

प्रोदों, मैकस्टर्नर, क्रोमवेल, गारुडिन आदि विचारकों ने राज्यसंस्था को निरर्थक बताया। गारुडिन ने राज्य-संस्था के विघटन का उपाय बताया—समझाना-बुझाना। पर सवाल है कि समझाने-बुझाने से काम न चले तब ?

थोरो और तोल्सतोय ने इस प्रश्न का थोड़ा-सा उत्तर देने की कोशिश की, पर पूरा उत्तर किन्हीके पास नहीं था। वह दिया गांधी ने।

गांधी ने इसका उपाय बताया—सत्याग्रह। सत्याग्रह का आधार समझाना नहीं, मत-परिवर्तन है। उसमें हमेशा अपने मत-परिवर्तन की तत्परता गर्भित है। इसीमें से लोकनीति का विकास होता है।

सत्याग्रह के शास्त्र का गांधी ने विकास किया। उसकी एक आवश्यक शर्त यह है कि सत्याग्रही की बुद्धि में विकार नहीं रहना चाहिए। वह निर्विकार होकर तटस्थ वृत्ति से काम करे। सर्वोदय-समाज-रचना के लिए अहिंसक संगठन आवश्यक है। सत्याग्रही उपलब्ध साधनों से काम लेगा, पर उसमें विजय की आकांक्षा नहीं रहनी चाहिए। स्नेह और विवेक के आधार पर ही सत्याग्रह पुण्यित पल्लवित होगा।

समाज परिवर्तन की अहिंसक प्रक्रिया में एक अत्यन्त अनिवार्य वस्तु है—ट्रस्टीशिप। 'सम्पत्ति मेरी नहीं, समाज की है'—इस भावना के विकास में क्रान्ति की बुनियाद छिपी पड़ी है। ट्रस्टीशिप में हर वस्तु के लिए, सृष्टि के लिए, उपकरणों के लिए, अपने शरीर और श्रम के लिए भी हमारे हृदय में आदर रहना चाहिए। इससे सयम स्वतःस्फूर्त होगा और किसी भी वस्तु का विनाश नहीं किया जायगा। अहिंसक समाज में हम अपनी श्रम-शक्ति, बुद्धि-शक्ति और अन्य शक्ति को धरोहर मानेंगे, अपने स्वामित्व की वस्तु नहीं मानेंगे। प्रत्येक वस्तु की हम प्रतिष्ठा करेंगे और यह जीवन की प्रतिष्ठा में अन्तर्भूत है।

×

×

×

अहिंसक क्रान्ति की यह सारी प्रक्रिया दादा ने अत्यन्त विस्तार से शिविरार्थियों को समझायी है। मुझे इसका अवगाहन करने का अवसर मिला, यह मेरा सौभाग्य !

लीजिये, अब दादा की बातें दादा के ही मुख से सुनिये।

काशी

१२-२-'६२

अनुक्रम

१. अहिंसक क्रान्ति की प्रक्रिया

३-१२

जड़ता या परिपूर्णता ३, अहिंसक या अनासक्त चित्त ४, विनय-शीलता या तटस्थता ५, मानव अपवाद भी है, विभूति भी ६, वशीकरण के गलत प्रकार ७, अनाग्रह का मार्ग ८, भौतिक स्तर ९, वैज्ञानिक स्तर १०, चार्मिक स्तर १०, आध्यात्मिक स्तर ११, सामुदायिक पुरुषार्थ आवश्यक १२ ।

२. क्रान्तियों के पीछे नैतिक भूमिका

१३-१९

समझाने द्वारा मत-परिवर्तन १३, मन से ऊपर उठने का प्रश्न १४, युग का अन्तर्विरोध १५, समाजवाद का जन्म १६, करुणा ही एकमात्र कसौटी १७, क्रान्तियों के पीछे नैतिक प्रेरणा १८ ।

३. अन्तर्विरोध के चार प्रकार

२०-३०

विभिन्न दृष्टिकोण २०, परकाया-प्रवेश २१, इल्हाम का युग २३, तीन भूमिकाएँ २३, यन्त्र के लिए अधिक बुद्धि आवश्यक २४, शोष और निर्माण २५, निर्माण और उपभोग २५, योगी और वैज्ञानिक २६, अभिक्रम, स्वयं-प्रेरणा और स्वतंत्र प्रवृत्ति २६, यन्त्रशास्त्रीय अन्तर्विरोध २७, साक्षि-प्रत्यक्ष २८, आकाश-युग २८, मूलभूत अन्तर्विरोध २९, चार प्रकार के अन्तर्विरोध ३० ।

४. निष्क्रियता और यन्त्र-प्रेम

३१-४०

अरण्यवाद और वैराग्य ३१, लोकामिमुखता और प्रपंच-विमुखता ३२, अग-अंगी सिद्धान्त ३३, साम्यीकरण ३४, विशिष्टीकरण ३४, मानव की निष्क्रियता ३४, पुराने और नये यन्त्रों का अन्तर ३६, यन्त्र-शक्ति की कसौटी ३७, मानव के व्यक्तित्व की समाप्ति ३८, सुमिश्र की आकांक्षा ३८, एक ऐतिहासिक प्रश्न ३९, दो मूलभूत अन्तर्विरोध ३९ ।

५. आध्यात्मिकता बनाम वैभव की आकांक्षा

४१-५२

धर्म, फौज और शिक्षण में साम्यीकरण ४१, अदल-बदल के दो तरीके ४२, सामान्य की दिशा अनवह्वन की ओर ४२, अहिंसक प्रक्रिया का गुण ४४, कलात्मकता की कसौटी ४५, मानवता : मानव की विशेषता ४६, मनुष्य की शक्ति क्यों नहीं खिलती ? ४७, काम टालने की प्रवृत्ति ४९, उपकरण में व्यक्तित्व ५१, साम्यीकरण और विशेषत्व ५१ ।

६. मानस बदलना आवश्यक

५३-६३

व्यक्तित्व और राष्ट्रीयता ५३, विशेषता का विकास ५४, उपकरणों की व्यवस्था ५५, कलात्मकता और अभिरुचि ५६, वैभव-लोलुपता और आराम-प्रियता ५८, परिग्रह मानव का स्वभाव नहीं ५९, पूँजीवाद के दो आधार ६०, परिस्थिति और प्रतिक्रिया ६२।

७. कर्म-स्वातन्त्र्य की विकृति

६४-७५

धर्म के सब फल भौतिक ६४, दुःख से शिक्षण ६५, भय और लोभ की प्रेरणाएँ ६५, शरीर के प्रति आदर ६७, मृत्यु का काव्य ६८, कर्म-सिद्धान्त का उद्देश्य ७१, शरीर-द्रोह का कुपरिणाम ७२, कर्म-स्वातन्त्र्य की विकृति ७३, सद्गुणों में सामंजस्य ७४।

८. मानव-संस्कार और व्यवसाय

७६-८५

तीन प्रकार के काम ७६, परिश्रम और सयोजन ७७, क्रूर उद्योग में भी सहृदयता ७८, कसाई का उद्योग ७९, पशु से प्यार ८१, भगी-कार्य और आत्मीयता ८२, सह-पुरुषाथ ८३, संस्कार और व्यवसाय ८४।

९. यंत्रीकरण और जीवन-स्पर्श

८६-९५

उत्पादन का सामाजिक आशय ८६, बड़ों का काम बच्चों का खेल ८७, जीवन में से कला का उद्भव ८८, कसाई का काम ८९, अरुचिकर श्रम और उत्पादन ९०, आँख का लिहाज ९३, जीवन-स्पर्श की आवश्यकता ९४।

१०. सांस्कृतिक संस्पर्श

९६-१०६

मिस मेयो की 'मदर-इण्डिया' ९६, विभिन्न प्रकार के अभिमान ९७, गोरे आदमी की जिम्मेदारी ९८, संस्कृति का लक्षण : विनय-शीलता ९९, व्यक्तित्व के दो टुकड़े १००, सांस्कृतिक विशेषता १००, सांस्कृतिक सकेत १०२, आठ कनौजिया, नौ चूल्हे १०२, पशु की रक्षा के लिए मनुष्य की हत्या १०३, अविवेक का त्याग आवश्यक १०३, दोषों का संरक्षण न करें १०४, सांस्कृतिक भूमिका पर एकता १०५।

११. समाज-रचना का बना-बनाया ढाँचा

१०७-११८

शहर और पास की बस्तियाँ १०७, बना-बनाया जवाब चाहिए १०९, प्रचार और विशासन ११०, विशेषता का विकास वाछनीय ११०, अतर्राष्ट्रीयता की वृद्धि १११, आदर्शों का युद्ध ११२, आस्थाओं और रुचियों में परिवर्तन ११४, राज्य से समाज की ओर ११५, लोक-राज्य या पुलिस-राज्य ? ११५, नियन्त्रित अर्थ-रचना ११६, सामुदायिक सौदेबाजी ११७।

१२. कारखाने का समुदाय

११९-१२५

हमारी दिशा कौन-सी हो ? ११९, विध्व-सरकार १२०, नागरिकता और मनुष्यता १२०, नागरिकता की शपथ-विधि १२१, अन्तर्राष्ट्रीय राज्य १२१, समुदाय और परिवार १२२, स्वेच्छा और स्नेह का आधार १२३, प्रतीक्षा-प्रधान पुरुष १२३, प्रचण्डता का आकर्षण १२४, कारखाने का जन्म १२५ ।

१३. बाजार का समुदाय

१२६-१३७

बाजार में विक्री का शास्त्र १२६, हर चीज का पैसे में मूल्य १२७, कुटुम्ब में बाजार का प्रवेश नहीं १२८, कमानेवाले का महत्त्व १२८, व्यक्तित्व पर कीमत की चिन्पी १२९, विक्रय-कला और विज्ञापन १२९, जीवन में अनजाने परिवर्तन १३०, माँग और आवश्यकता १३१, सौदेबाजी का विरोध १३२, जातिभेद और 'गिल्ड' १३३, गुण सार्वत्रिक हो १३४, गुणाश्रित वर्गीकरण गलत १३६, जीवन की सार्वत्रिक प्रतिष्ठा १३६ ।

१४. कौटुम्बिक समुदाय

१३८-१४६

वर्ण-व्यवस्था क्यों ? १३८, नस्ल का विचार १३९, कुटुम्ब में प्रेम और पवित्रता १४०, पाप का चिन्तन अवाञ्छनीय १४२, पवित्रता का विकास आवश्यक १४२, मनुष्य का संगठन १४३, व्यक्ति सगुण, समाज निर्गुण १४५, जनता लोकसंख्या से व्यापक १४५ ।

१५. राज्य का समुदाय

१४७-१५६

अराज्यवादी १४७, राज्य का समुदाय १४८, व्यवस्था में दो बातें १४८, सामाजिक इच्छा-शक्ति १४९, मज्जी और अनुमति में अन्तर १५०, 'कम्पून' और 'कम्पुनिकेशन' १५१, आत्मार्थे पृथिवीं त्यजेत् १५२, ईश्वर-निष्ठा, मानव-निष्ठा तथा सत्य-निष्ठा १५३, लोकमत का प्रश्न १५४, सयानों की राय १५५, राज्य का दूसरा पहलू १५५, संरक्षण और स्वतन्त्रता १५६ ।

१६. राज्य-संस्था का विघटन कैसे हो ?

१५७-१६६

राज्य-संस्था का विघटन १५७, गॉडविन और सोरेल का मत १५८, राज्य-संस्था के तीन कार्य १५९, थोरो और टॉल्स्टॉय १६०, गांधी का सत्याग्रह १६१, उदार-मतवादी १६२, सत्याग्रह की अहिंसक प्रकृति १६३, आत्म-प्रत्यय १६३, लोकनीति का विकास १६४, राज्य-निरपेक्षता क्यों ? १६५, व्यक्ति के भिन्न-भिन्न स्वरूप १६६ ।

१७. निर्विकार होने की प्रक्रिया : सत्याग्रह १६७-१७२

गुण और कुशलता का विकास १६७, प्रभाव और दबाव १६८, समझना ही मुख्य साधन १६९, सत्याग्रह के दूध में कितना पानी हो ? १७०, गलती की स्वीकृति १७१, अहिंसक संगठन के तीन भाग १७२।

१८. ट्रस्टीशिप या थातीदारी १७३-१८०

समाज को प्रत्यर्पण १७३, स्वामित्व और सम्पत्ति में प्रतिष्ठा १७३, समाजवाद का अर्थशास्त्र १७४, सम्पत्ति और शोषण १७५, परिग्रह में चोरी १७५, व्यक्तिगत सम्पत्ति और स्वामित्व १७६, सक्रमण-काल की स्थिति १७८, सम्पत्ति मेरी नहीं, समाज की १७९, सम्पत्ति बढ़ाना वन्द करे १८०।

१९. ट्रस्टीशिप का समग्र सिद्धान्त १८१-१९१

क्रान्ति की बुनियाद १८१, ट्रस्टीशिप के विचार में क्रान्ति १८१, स्वामित्व की प्रेरणा का प्रश्न १८२, ब्रह्मचर्य का व्रत १८३, कला, प्रतिभा और श्रम १८३, श्रम भी प्रत्यर्पण की वस्तु १८४, आत्महत्या : शरीर और आत्मा १८४, सगुण मूर्ति १८६, भूमि और किसान १८७, सामाजिक प्रेरणा १८८, रेशनिंग के पीछे की भावना १८८, तीन प्रकार के स्वामित्व १८९, अति सग्रह कुसस्कार १८९, मानवीय प्रकृति १९०, हर वस्तु के लिए आदर १९०, सृष्टि के लिए आदर का अर्थ १९१।

२०. ट्रस्टीशिप : प्रेरणा : कर्म-स्वातंत्र्य १९२-२०१

कौटुम्बिक जीवन में ट्रस्टीशिप १९२, गाँव की मालक्रियत का अर्थ १९३, मानवीय प्रेरणा १९४, विभूतियाँ और गुण १९४, दोष और चारित्र्य १९५, 'ला मिजरेबल' का नायक १९६, इतिहास का विकास-क्रम १९७, हर व्यक्ति एक विभूति १९७, कर्म-स्वातंत्र्य और कर्म-फल १९८, भले-बुरे कर्म ईश्वरार्पण १९९, अन्तर्यामी की पुकार १९९, आध्यात्मिक चंचलता २००, चित्त का सतुलन आवश्यक २०१।

२१. समाज-व्यवस्था में व्रतों का स्थान २०२-२१४

सार्वजनिक धर्म के सिद्धान्त २०३, कृष्णमूर्ति और गांधी २०४, सत्य की शोध के लिए तपस्या २०५, मनवाने का प्रयोग २०६, कार्यकर्ता और जन-सम्पर्क २०८, 'भिन्न' प्रकार का सत्याग्रह २१०, सत्याग्रह और हिंसा २११, किसान-मजदूरों की समस्या २१२, अस-फलता से निराश न हो २१४।

२२. खेतिहर मजदूर : कार्यकर्ता : चोरबाजारी २१५-२२४

खेतिहर मजदूर २१६, कार्यकर्ताओं का सवाल २१६, सामाजिक अन्याय २२२, चोरबाजारी २२३।

२३. गाँवों में शान्ति-कार्य : सहकार्य २२५-२३२

बड़े और छोटे उद्योग २२६, प्रमापीकरण २२७, मील माँगने का प्रश्न २२९, सहकार्य स्वयस्फूर्त हो २३० ।

२४. सत्याग्रह : व्यक्तिगत और सार्वत्रिक २३३-२४५

गांधी का सत्याग्रह २३५, मंगियों की हडताल २३७, विधायक प्रतीकार २३९, सद्भाव का वातावरण २४०, प्रतिपक्षी का आदर २४२, सत्याग्रह की शक्ति २४३, व्यक्तिगत और सार्वत्रिक सत्याग्रह २४५ ।

२५. संगठन की अहिंसक दृष्टि २४६-२५४

परस्पर विरोधी शब्द २४६, अहिंसक संगठन २४७, संगठन क्यों ? २४८, शासन की आवश्यकता २४८, परस्पर समझने की कोशिश २४९, गांधी सेवा संघ २५०, संगठनों की मयानकता २५१, सहयोग का आधार २५२, सत्ता-निरपेक्ष संगठन २५३, सेवा-प्रधान संगठन २५४ ।

२६. संगठन की प्रेरणा का मूल : प्रेम २५५-२६१

अभिमान का चक्रव्यूह २५५, युद्ध का व्यापार २५७, संगठन में तीन वृत्तियों का अभाव हो २५७, दण्ड-शक्ति पर विश्वास २५८, निर्वाचन न हो २५८, संगठन कैसा हो ? २५९, श्मशान का उद्घाटन ! २६०, मानव्य-प्रधान संगठन २६० ।

२७. कार्यकर्ताओं से अपेक्षाएँ २६२-२६९

वितरण की भावना कैसे फैले ? २६२, सरकार से सहयोग का प्रश्न २६३, कार्यकर्ताओं से अपेक्षाएँ २६४, परस्पर विश्वास २६५, तथ्यों की प्रतिष्ठा २६६, दण्डनिरपेक्ष क्षेत्र २६६, कोई भूखा न रहे २६७, प्रतिमास सहमोज २६८, साथ जिलानेवाली अहिंसा २६९ ।

परिशिष्ट

१. समाजवाद का उद्गम और विकास

(श्री अच्युत पटवर्धन)

२७०-२७६

२. प्रमुख शब्दों की सूची

२७७-२९९

३. प्रमुख व्यक्तियों की सूची

३००-३०३

४. अंग्रेजी शब्दों की सूची

३०४-३०८

५. उल्लिखित ग्रन्थों की सूची

३०९-३१०

अहिंसक क्रान्ति
की
प्रक्रिया



अहिंसक क्रान्ति की प्रक्रिया

: १ :

हमारे सामने सबसे पहला सवाल यह है कि हम समाज-परिवर्तन चाहते क्यों हैं ?

पहली बात तो यह है कि मनुष्य को जो प्राप्त है, उससे वह हमेशा असंतुष्ट रहता है। बहुत दिनों तक अगर वह रेशमी कपड़ा पहनता रहे, तो सोचता है कि अब कुछ दिन सूती कपड़ा पहने, तो अच्छा है। मैदान में रहनेवाले हवा-खोरी और स्थान-परिवर्तन के लिए पहाड़ पर चले जाते हैं और वहाँ कहते हैं कि यहाँ सृष्टि-देवी का सौंदर्य अनुपम है, कितना रम्य स्थान है ! लेकिन पहाड़ का आदमी कहता है कि मैदान देखा नहीं, वह बहुत ही खूबसूरत होगा। मनुष्य का स्वभाव-धर्म है कि वह परिवर्तन चाहता है, वस्तु-स्थिति से संतुष्ट नहीं रहता। यह असन्तुष्टि निरन्तर-सी है। अगर प्रगति जैसी कोई चीज है, तो उसका बीज इसीमें है। यह असंतोष मनुष्य की प्रगति का जनक है।

जड़ता या परिपूर्णता

अब सोचिये कि ऐसी कौन-सी अवस्था है, जिसमें यह असंतोष न हो दो जवाब हैं, या तो जड़ता होगी या परिपूर्णता। 'स वै मुक्तोऽथवा पशुः'— 'या तो वह मुक्त होगा या पशु।'।

इसके विपरीत, परिवर्तन से मनुष्य घबराता भी है। कल ही तो कृष्णमूर्ति ने कहा था कि "मनुष्य को सोचने में खतरा मालूम होता है, सकट मालूम होता है। डर लगता है कि कहीं अपनी स्थिति से हम खिसक न जायें। मनुष्य अपनी स्थिति से खिसकना नहीं चाहता, इसलिए वह परिस्थितियों के साथ और अपने-आपसे 'एडजस्टमेंट'—समझौता—कर लेता है। वह नुकसान में भी अपना फायदा देख लेता है। हानि में भी लाभ देख लेता है और दुःख में भी सुख मान लेता है। लेकिन यह समझौता मानसिक आलस्य का लक्षण है। मनुष्य विचलित नहीं होना चाहता। किसी तरह समय काटना चाहता है।"

इसके लिए कृष्णजी ने कल 'स्लिडरिंग' शब्द का प्रयोग किया था। अर्थात् जैसे लड़के पटिया पर से खिसकते और उछलते हैं, वैसे ही मनुष्य किसी

तरह खिसक-उठलकर पार हो जाना चाहता है। वह समस्या को समझना नहीं चाहता।

यही आत्मतुष्टि या स्वयं-तुष्टि मनुष्य को जड़ बना देती है। तो, एक तो ऐसा मनुष्य है, जैसा पशु। पशु प्रकृति के अधीन है। इसलिए उसमें अपने जीवन के परिवर्तन की विशेष आकांक्षा नहीं है।

अब, सिद्धावस्था में परिणत ज्ञानी की क्या स्थिति होती होगी, इसका पता मुझे नहीं। कल्पना और अनुमान भी एक हृद से आगे नहीं जा सकता। हाँ, पशु की अवस्था का अनुभव है। किसी तरह हम वक्त काटना चाहते हैं। जिंदगी में आकर फँस गये हैं—इसको किसी तरह काट लेना है। ऐसा सन्तोष मान लेते हैं। लेकिन इस तरह का सन्तोष ठीक नहीं है। इससे मनुष्य का विकास नहीं होता।

इसी प्रकार निरन्तर असन्तोष भी एक ऐसी वस्तु है, जो जीवन में व्यग्रता पैदा करती है। उससे प्राप्त वस्तु के साथ उसका जीवन एकरस नहीं हो पाता। वह मनुष्य को आनन्द से वंचित कर देती है, व्यग्र रखती है। इसलिए यह नित्य-व्यग्रता भी नहीं होनी चाहिए।

अहिंसक या अनासक्त चित्त

सारांश, नित्य व्यग्रता भी न हो और स्वयं-संतुष्टि भी न हो, इस प्रकार का एक तटस्थ चित्त होना चाहिए, जिसे गांधी ने 'अनासक्त चित्त' कहा है। जो चित्त व्यग्र होगा, उसमें विकार पैदा होगा। व्यग्र चित्त में संतुलन नहीं रहता। जरा गहराई से सोचें, तो दीख पड़ेगा कि संतुलन रखने या साधने की चीज नहीं, वह तो अपने-आप आता है। जहाँ संतुलन साधना पड़ता है, वहाँ संतुलन रखने में ही मनुष्य की सारी शक्ति समाप्त हो जाती है।

एक आदमी तार पर चल रहा है, हाथ में छाता लिये हुए है और संतुलन रख रहा है। उससे पूछिये, "क्या कर रहे हो?" तो वह कहेगा, "तार पर चल रहा हूँ।" आप पूछेंगे कि "क्यों चल रहे हो?" तो वह कहेगा : "चल रहा हूँ, इसलिए चल रहा हूँ।" "किधर चलने का लक्ष्य है? क्या इलाहाबाद जा रहे हो?" तो वह कहेगा : "कोई लक्ष्य नहीं। चलना ही है तार पर।" लेकिन क्या वह यह कहेगा कि "मैं संतुलन साध रहा हूँ?"

संतुलन रखने की चीज नहीं। वह अपने-आप आता है। तटस्थता जितनी होगी, उतना ही संतुलन होगा। आप संतुलन साधने की कोशिश करेंगे, तो जिन दो चीजों में उसे साधने की कोशिश रहेगी, वे नित्य सामने रहेंगी। जहाँ

तटस्थता होगी, वहाँ व्यग्रता न होगी। नित्य असंतोष हो, तो व्यग्रता आती है। सन्तुलन के लिए जहाँ कोशिश करेंगे, वहाँ उसीके पीछे दौड़ेंगे। इस तरह सन्तुलन का अभ्यास नहीं हो सकता।

हमें समन्वय चाहिए, 'रेजिमेंटेशन' टकसाली जीवन नहीं। समन्वय का मतलब है, सबकी बात समझने की तैयारी।

हमारा चित्त ऐसा मुक्त हो कि वह सबकी बात समझने के लिए तैयार रहे। किसीकी बात को दबाये नहीं। इसे हम उन्मुक्त, या 'खुला' चित्त कहते हैं। इसमें से समन्वय अपने-आप आता है। यह बहुत महत्त्व की चीज है। जो समझने के लिए तैयार नहीं होगा, उसे समझाने का भी अधिकार नहीं। आप अपनी बात समझाना चाहते हैं, इसका क्या मतलब है? दूसरे की बात समझने की तत्परता होती है, तभी समझाने का अधिकार आता है; दूसरे को समझाने के लिए तभी दावा कर सकते हैं। जिसे आप 'अहिंसक क्रान्ति' कहते हैं, वह समझने और समझाने की क्रान्ति है। हम पहले समझेंगे और बाद में समझाएंगे।

विनयशीलता या तटस्थता

हमें यह बात ध्यान में रखनी चाहिए कि हमारा मुख्य साधन समझना और समझाना है। जब हम समझाने के लिए उपवास आदि अवातर उपायो से काम लेते हैं, तब हमें यह समझ लेना चाहिए कि दूसरा आदमी भी हमें समझाने के लिए इन उपायो से काम ले सकता है। आप कहते हैं कि "मैंने हजार बार समझाया, लेकिन इसकी समझ में ही नहीं आता, इसलिए अब समझाना-बुझाना छोड़, अपनी बात मनवाने के लिए दूसरे ऐसे उपाय से काम लेंगा, जिससे उसे किसी तरह की हानि न पहुँचे, कष्ट न हो।" लेकिन इससे पहले हमें सोचना चाहिए कि यदि मैं समझाने के लिए इस उपाय से काम लेता हूँ, तो समझने के लिए इससे काम क्यों नहीं लेता? हम अपनी बात दूसरे के गले उतारना चाहते हैं। उसे समझाने के लिए इन अवातर उपायों से काम लेते हैं। कहते जरूर हैं कि मैं अपनी आत्मशक्ति बढ़ा रहा हूँ। लेकिन किसलिए— तो समझाने के लिए। किन्तु अहिंसा में अगर इन अवातर साधनों का प्रयोग हो भी, तो वह अपनी समझने की शक्ति बढ़ाने के लिए होना चाहिए। हमें यह बहुत अच्छी तरह जान लेना चाहिए कि समझने की शक्ति जितनी बढ़ती है, समझाने का अधिकार भी उतना ही प्राप्त होता है।

'अधिकार' शब्द संस्कृत का है। उसका मतलब है पात्रता। हिन्दी में अधिकार का मतलब 'स्वामित्व' कहाँ से आया, पता नहीं। हमें समझाने की

क्षमता उस अनुपात में प्राप्त होती है, जिस मात्रा में हमने समझने की योग्यता प्राप्त की हो। आज हो क्या रहा है? हम समझाने की अधिक कोशिश करते हैं, समझने की कम। इसलिए हमारे दर्जन में भी अहिंसा नहीं आ पाती।

आज 'अहिंसा' शब्द ऐसा हो गया है कि उसके साथ बहुत-सी बातें मिल गयी हैं। उसका नाम लेते ही कई चीजें मन में खड़ी हो जाती हैं। बुद्ध, महावीर, गांधी, शाकाहार, सत्याग्रह, अनशन आदि के सपने आ जाते हैं। इसलिए उस शब्द को अलग रख लें और 'विनयशीलता' या 'तटस्थता' शब्द ले लें। समाज-परिवर्तन में ऐसे उपायों से काम लेना चाहिए कि जिनमें समझाने की कोशिश कम और समझने की कोशिश ज्यादा हो।

मानव अपवाद भी है, विभूति भी

हर एक चाहता है कि मेरे दिमाग की दुनिया और इन्सान बने। लेकिन गांधी के लिए ऐसा इन्सान उनके तनय नहीं बने, 'विनोबा' बने। अगर आपका तनय नहीं बन सकता, तो शिष्य बन सकता है। अगर मेरा तनय मेरे मन के सुतांत्रिक नहीं बन सकता, तो कम-से-कम मेरा आत्मज, मानस-पुत्र, मेरे मन के अनुसार, मेरे ढाँचे का बने। अहिंसक क्रान्ति में इस बात की बहुत बड़ी आवश्यकता है कि हम पहले से न सोच लें कि दूसरा आदमी हमारे ढाँचे में ढले। हर व्यक्ति अपने में अपवाद भी है और अपने में विभूति भी। यह नहीं होना चाहिए कि हम उसे अपने ढाँचे में ढालें।

हमारे एक मित्र हैं। पहले वे अंसवली में थे। वैसे तो मुझसे छोटे हैं, लेकिन हैं बड़े होशियार। उन्होंने एक बार कहा : "आजकल आप किस दुनिया में रहते हैं?" मैंने कहा : "मैं उसी दुनिया में रहता हूँ, जिसमें आप रहते हैं।" उन्होंने कहा : "क्या तुम जानते हो कि अब तो हम मनुष्य को भी विज्ञान से बनायेंगे। आँख की जगह आँख, नाक की जगह नाक, हृदय की जगह हृदय, मस्तिष्क की जगह मस्तिष्क—यह तो होता ही था; लेकिन अब तो मनुष्य ही बनायेंगे। अब आप क्या कहेंगे?" हमने कहा : "अगर हमें दुबारा बनाना हो, तो आप न बनाइये। जिस भगवान् ने हमें बनाया, उससे भी हमें शिकायत है। उसने हमें यह शरीर दिया। भीमकाय क्यों नहीं किया? मदन जैसा रूप क्यों नहीं दिया? गंवर की आवाज क्यों नहीं दी? वह तो सर्वशक्तिमान् था। उसने हमें इतना भद्र बनाया, तो क्या पता कि तुम कैसा बनाओगे? जितनी तुम्हारे अक्ल होगी, उतना ही तो तुम बना पाओगे न?" विज्ञानवादी जैसे स्थूल भूमिका से मनुष्य और सृष्टि का निर्माण करना चाहता है, वैसे ही हम

अध्यात्म से भी करना चाहेंगे, तो अनर्थ ही होगा। यह 'रेजिमेन्टेशन' टकसाली ढंग है।

वशीकरण के गलत प्रकार

आगे जो दुनिया होगी, उसमें मनुष्य को मनुष्य नहीं बनायेगा। हम तो यहाँ तक कहते हैं कि मनुष्य अपने को भी नहीं बनायेगा। एक मनुष्य दूसरे मनुष्य को बनायेगा, यह गलत चीज है। वैसे आज तो सभी एक-दूसरे को 'बनाते' ही हैं ! एक 'डिप्लोमेट' (कूटनीतिज्ञ) दूसरे 'डिप्लोमेट' को बनाता है। 'डिप्लोमेसी' (कूटनीति) का अर्थ यही है कि मैं आपको बनाऊँ और आप मुझे। लेकिन जिस तरह की प्रक्रिया का प्रयोग हम करना चाहते हैं, उसमें यह चीज नहीं आ सकती। आप कहेंगे कि इसमें कोई हिंसा तो है नहीं, किसीको डराया-धमकाया नहीं, जबरदस्ती भी नहीं की। लेकिन किसी आदमी के भोलेपन, उसकी विश्वासपरकता से अगर हम लाभ उठा लेंगे, तो वह धोखा है। इस तरह गारीरिक और मानसिक स्तर पर किसीको बनाना हमारी प्रक्रिया में आ नहीं सकता।

इसी प्रकार आध्यात्मिक स्तर पर भी मनुष्य मनुष्य को न बनाये। इस स्तर पर बनाने का एक प्रकार है—मैस्मरिज्म, सम्मोहन। किसी भी बड़े स्टेशन पर जाकर देखेंगे, तो डेल कर्नेंगी की किताबें विकती हैं। 'हाउ टु इन्फ्लूएन्स पीपुल?' (लोगों को कैसे प्रभावित करें?) किसीकी शादी करनी हो, तो लड़का या लड़की का वशीकरण कैसे करें? ये सब वशीकरण के उपाय हैं। सारा का सारा अथर्ववेद 'मंत्र-विद्या' है। जारण, मारण, उच्चाटन, वशीकरण के ताबीज मिलते हैं। बीस-पच्चीस रुपये भेज दिये, तो वशीकरण का एक ताबीज आ जायगा।

ये सारे अमानुषता और पुरुषार्थहीनता के प्रकार हैं। इनमें नम्रता भी नहीं है। मर्दानगी और इन्सानियत भी नहीं। मर्दानगी इसलिए नहीं कि हम दूसरों को मूर्च्छित कर देना चाहते हैं, सुला देना चाहते हैं, परास्त करना चाहते हैं। यह पौरुष नहीं है। वीरता दूसरे की वीरता खंडित करने में नहीं है। एक दीपक दूसरे दीपक को बुझा नहीं सकता। एक दीया दूसरे दीये को बुझाता हो, तो उसमें चिराग की तासीर, चिराग का लक्षण ही नहीं है। वीरता से वीरता पैदा होनी चाहिए। वीरता से अगर भीरुता पैदा होती है, तो वीरता ने अपना गुण छोड़ दिया, अपनी असलियत छोड़ दी। इसीलिए वीरता ऐसी न हो, जो भय पैदा करे। दूसरों के चित्त को अपने कब्जे

में कर लेनेवाली जितनी युक्तियाँ हैं, उनमें न मर्दानगी है, न इन्सानियत, न पुरुषार्थ है, न मानवता ।

अनाग्रह का मार्ग

हम इसका प्रयोग करना नहीं चाहते, भले ही हमें सफलता न मिले । सफलता हमें व्यग्र कर देगी । व्यग्र एकाग्र से विरुद्ध है । फिर हमारा ध्यान समझाने की तरफ नहीं रहेगा, सफलता की तरफ ही रहेगा । जहाँ सफलता की तरफ ध्यान गया, वहाँ समझाने की तरफ से ध्यान हट जायगा । सफलता का विचार मनुष्य के मन में अधीरता पैदा कर देता है, फिर चित्त एकाग्र नहीं रहता और जहाँ एकाग्रता नहीं, वहाँ नम्रता, विनयशीलता हो नहीं सकती, समाज-परिवर्तन भी नहीं हो सकता । अगर इन रास्तों को छोड़कर दूसरे रास्ते से जाना है, तो उस रास्ते को जो जाननेवाले हैं, उनके साथ हो जाना होगा । अलग रहने का आग्रह नहीं रखना चाहिए । जिस रास्ते को हमने सही समझा, अपने में उस रास्ते से जाने की ताकत न पैदा हो, दूसरा रास्ता बनाना जरूरी हो, तो पहले से ही दूसरे रास्ते पर 'डबल मार्च' करनेवाले जो लोग हैं, उनके साथ ही जाना चाहिए । 'अनाग्रह' की बात यहाँ आती है ।

'आग्रह नहीं रखेंगे', इसका मतलब क्या है ? इसका इतना ही मतलब है कि आग्रह अपना होता है । किसी तत्व का नहीं । विनोबा वेद से एक शब्द देते हैं—'मम सत्यम् ।' यह असत्य का दूसरा लक्षण है । जब सत्य 'मेरा' बन जाता है, तब उसका नाम है असत्य । तटस्थता तब आती है, जब अपने संस्कारों को अलग रखा जाता है । अपनी बात को लेकर दूसरे की बात नहीं समझी जा सकती । आग्रह हमेशा अहंकार के साथ जुड़ा होता है । जितनी अहंता होगी, उतना आग्रह होगा । मानव-समाज आज वैसी बौद्धिक और मानसिक अवस्था में पहुँच गया है ? विज्ञान के कारण जीवन जितना सम्मिश्र हो गया है और मनुष्य का मन जिस स्तर पर पहुँच गया है, वहाँ इसके सिवा दूसरा कोई उपाय नहीं कि या तो 'रेजिमेन्टेड' होगा या अनाग्रह । हर क्षण अपने में अनन्त है । अनन्त कोई काल नहीं हो सकता । ऐसा होगा, तो उसकी अवधि बँध जायगी । धित्ति को मर्यादित कर दें, तो वह चौहद्दी हो जायगी । धित्ति कहाँ है ? यहाँ से धित्ति वहीं दिखाई दे रहा है, तो वह यहीं है । हर क्षण अपने में अनन्त है । इमर्सन का एक वाक्य है : 'इटरनिटी इन्स्ट्रक्ट्स दी अवर, एण्ड दी अवर इन्स्ट्रक्ट्स इटरनिटी' (क्षण में अनन्त का संकेत है, और अनन्त में क्षण का) । तो यह चीज बँधने की नहीं, समझने की है ।

एक आदमी ने कह दिया कि “आपका पत्र आया, बड़ा आनन्द हुआ।” पूछा : “क्या वैसा ही आनन्द हुआ, जैसा परीक्षा में पास होने पर हुआ था ?” उसने कहा : “उस वक्त भी आनन्द हुआ था और अब भी हुआ है। कैसा आनन्द हुआ, यह पूछो मत, समझ लो।” कुछ बातें ऐसी होती हैं, जो पकड़ लेनी चाहिए। अनाग्रह का मतलब अपने विचार में जितना अहकार है, उसे वाद देते जायेंगे। अपने अहकार में सफलता की यह आकांक्षा आती है कि यह काम मेरे हाथों होना चाहिए। कहते हैं, वेटे की शादी मेरे हाथों होनी चाहिए। उसके पीछे पड़े हैं कि “शादी कर लो, शादी कर लो, नहीं तो मैं मर जाऊँगा।” तो क्या फिर शादी नहीं होगी ? लेकिन कहता है, “तब तो मैं नहीं रहूँगा।” तो पूछा कि “फिर तुम्हीं शादी क्यों नहीं करते ?” आप लोग इस पर हँसते हैं, क्योंकि ये वेवकूफी की बातें हैं ! क्रांतिकारी भी इतनी वेवकूफी की बातें करता है ! कहता है, “दुनिया मेरे हाथों बदलनी चाहिए।” भाई, तेरे हाथों ही क्यों ? सफलता का आग्रह जितना कम होता है, अनासक्ति के कारण काम में उतनी ही उत्कटता आती है। हृदय काम के साथ एकरूप होता है। उसमें एकाग्रता आती है, व्यग्रता कम होती जाती है।

भौतिक स्तर

तो, शारीरिक और भौतिक स्तर पर मनुष्य को बनाने की आकांक्षा न रखें। सब मिलकर हर मनुष्य के स्वास्थ्य और आरोग्य के लिए परिस्थिति पैदा करें। लेकिन एक मनुष्य दूसरे मनुष्य को गढ़ने की आशा करें, यह गलत चीज है। इसका संबंध औपधि, उपचार, शल्य-क्रिया इन सबसे नहीं है। इसका संबंध विज्ञान से है। लोग कहते हैं कि विज्ञान मनुष्य को बनायेगा, तो हम कहते हैं कि यह चीज गलत है। दूसरे एक अर्थ में भी गलत है। समझ लीजिये, मुझे हृदय की धड़कन हो गयी। हृदय ठीक से काम नहीं कर रहा है। बीच-बीच में रुकता है। एक डॉक्टर कहता है कि “एक दूसरा मनुष्य आज अभी अभी मरा है, उसका हृदय हम आपके शरीर में लगा देते हैं।” लगा दीजिये। दूसरी दफा मेरा दिमाग खराब होने लगता है। डॉक्टर कहता है, “दूसरा दिमाग लगा देता हूँ।” ‘लीडर’ के सपादक सी० वाई० चिन्तामणि के वेटे की खोपड़ी चोंदी की लगा दी गयी। इसी तरह आज मानव में दूसरा दिल-दिमाग भी लगा दिया जाता है। लेकिन मैं कहता हूँ कि दिल ही लगाना चाहते हैं, तो फिर राणा प्रताप का लगा दें और दिमाग ही लगाना चाहते हैं, तो आइन्स्टाइन का लगा दें। यह अगर हो सकता है, तो ऐसा करनेवाले पहले अपने ही शरीर में

वह दिल और दिमाग क्यों नहीं लगावा लेते, जिससे उन्हें सन्त का हृदय और प्रतिभाशाली मनुष्य का मस्तिष्क मिल जाय ? अर्थात् यह आकाक्षा अपने में अधम आकाक्षा है, उत्तम नहीं। किसीके शरीर के स्वास्थ्य को ठीक कर देना है, वहाँ तक तो ठीक है। लेकिन उसके शरीर पर कब्जा नहीं करना चाहिए। यह हुआ पहला स्तर।

वैज्ञानिक स्तर

दूसरा स्तर, विज्ञान का उपयोग दूसरे की बात समझने के लिए अधिक हो, अपनी बात समझाने के लिए कम हो। आज सारा का सारा 'प्रोपेगैण्डा' (प्रचार) अपनी बात समझाने की कोशिश के लिए है, दूसरे की बात समझने की कोशिश के लिए नहीं। ग्विनोवा कहते हैं : "प्रकाशन चाहिए, प्रसिद्धि नहीं।" प्रकाशन क्या करता है ? अपनी बात के साथ दूसरे की बात को भी प्रकाशित करता है। एक चिराग दूसरे चिराग को जलाता है। लेकिन प्रचार अपनी आग जलाता है, पर दूसरे की ज्योति बुझा देता है। वह ठीक नहीं।

हम 'रेजिमेंटेशन' न करें। अपनी बात दूसरों पर न थोप। अवान्तर साधनों का उपयोग हम दूसरों की बात समझने के लिए करें, अपनी बात समझाने के लिए नहीं। नहीं तो हम एक अहिंसक रेजिमेंटेशन बनायेंगे, जिसमें शस्त्र और सत्ता नहीं रहेगी। वह राज्य-निरपेक्ष, शस्त्र-निरपेक्ष रेजिमेंटेशन होगा। वह भी हम नहीं चाहते। उसमें भी हम मनोवैज्ञानिक दृष्टि से दूसरे पर कब्जा करना चाहते हैं। सूक्ष्म दबाव के तौर पर आपने उपवास कर दिया या किसी दूसरे ऐसे उपाय का प्रयोग किया, तो देखने में वह अहिंसक ही है, फिर भी वह मनवाने का उपाय है, समझाने का नहीं।

धार्मिक स्तर

तीसरा स्तर धर्म का आता है। धर्म के सबब में हम क्या करते हैं ? दो प्रकार के प्रयोग करते हैं। एक योग-विद्या का और दूसरा सम्मोहन-विद्या का। दोनों में चमत्कार है। आश्रय चमत्कार का है। मराठी भाषा में कहावत है : 'चमत्काराशिवाय नमस्कार नाही।'—'चमत्कार के बिना नमस्कार नहीं।' आपके नायुक्त को मानने के लिए कोई तैयार नहीं, या तो आपमें चमत्कार की शक्ति हो या सम्मोहन की शक्ति।

एक पतिव्रता स्त्री अपने पति की सेवा में लगी हुई थी। उतने में एक बहुत बड़ा तपस्वी ब्राह्मण उसके दरवाजे पर अलख जगाता हुआ भिक्षा के

लिए आया। लेकिन वह तो पति-सेवा में लगी थी, इसलिए भिक्षा देने में पॉच मिनट देर हो गयी। ब्राह्मण शोला हो गया। वह आयी, तो बेचारे ने आँखें बन्द कर लीं। झोली में भिक्षा ले ली और ऊपर देखा। पेड़ पर एक पक्षी बैठा था, वह मर गया। उसने कहा : “देवी, अगर मैं आपकी तरफ देखता, तो आपकी भी यही स्थिति होती।” उस तपस्वी ब्राह्मण की आँख में इतनी शक्ति थी ! दूसरे दिन भी वह भिक्षा लेने आया। भिक्षा देने के बाद उस पतिव्रता स्त्री ने सूरज की तरफ देखा, तो सूरज छिप गया। वह देखते ही तपस्वी ने उसे नमस्कार किया और कहा कि “मैं हार गया। आपमें मुझसे ज्यादा शक्ति है !” एक कहता है कि “हमारे पास हाइड्रोजन बम है, तुम्हारा कुछ नहीं चलेगा।” तो दूसरा कहता है कि “मेरे पास स्पुतनिक है।” तो, वैज्ञानिक आविष्कार का चमत्कार हो या योग-विद्या का, सम्मोहन का चमत्कार हो या तो कुछ मैजिक, हिप्नाटिज्म, विचक्रेप्ट—जंतर-मंतर—जैसा, या फिर धर्म की सत्ता हो। यह भी ‘रेजिमेंटेशन’ की ही पद्धति है।

आध्यात्मिक स्तर

अन्त में हम आते हैं आध्यात्मिक स्तर पर, जिसे लोगो ने वैचारिक प्रभुत्व (आइडिआलाजिकल डॉमिनेशन) कहा है। सारे विश्व पर मेरा विचार छा जाय। विश्व वैसा ही बने, जैसा कि मैं चाहता हूँ। यह तो मेरी ही कल्पना का विश्व बनाना हुआ न ? भगवान् प्रसन्न हो गये। वरदान मँगा। बहुत अच्छा आलीशान मकान हो, बगीचा हो, मोटर हो, ड्राइवर हो, दो रसोइये हो, हर घंटे सामने आकर हाथ जोड़कर खड़े हो। यह आपकी कल्पना का जगत् हुआ। फिर विनोबा से हम कहेंगे कि यहाँ रहने आओ, तो वे कहेंगे कि “यहाँ मेरी तो तबीयत ही नहीं लगती ! मुझे जंगल में अच्छा लगता है, वहीं रहूँगा।” “तो क्या फिर हम आपके पास जंगल में आये ?” यहाँ दोनों का झगडा शुरू हो गया। दो नकशे बनाये। अब हरएक अपने-अपने नकशे में दूसरे को रखना चाहता है। इस तरह अध्यात्म के क्षेत्र में वैचारिक प्रभुत्ववाद होता है।

जब इस साधना-केन्द्र की बात आयी, तो शंकररावजी ने कहा कि जहाँ तक शारीरिक सुविधाओं का सम्बन्ध है, वे सबके लिए समान होगी, सबको प्राप्त हो सकेगी। इसका यह मतलब नहीं कि वे जबरदस्ती सबको प्राप्त करनी ही पड़ेगी। उपभोग आवश्यक नहीं, सुलभता होनी चाहिए। इस तरह जितनी सुविधाएँ हैं, सर्वसुलभ होगी, एक हद तक सबके लिए समान होगी। इसके आगे समझौता नहीं होगा। जब हम कहते हैं कि रेजिमेंटेशन नहीं होगा और साथ-साथ यह भी कहते हैं कि विपमता भी नहीं होगी, तो ‘रेजिमेंटेशन नहीं होगा’

का मतलब होता है, हम दूसरे के शरीर का उपयोग उसकी इच्छा के विरुद्ध नहीं कर सकेंगे। अर्थात् कोई सखा, समाज या राज्य भी किसी व्यक्ति का उपयोग नहीं करेगा। रेजिमेंटेशन के साथ 'कान्स्ट्रिप्शन' भी आता है। 'कान्स्ट्रिप्शन' का अर्थ है, जवरदस्ती सिपाही बनाना। युद्ध के समय हम कहते हैं कि हर व्यक्ति को सिपाही बनना ही पड़ेगा। किन्तु हम कहते हैं कि किसी मनुष्य के शरीर का उपयोग उसकी मर्जी के खिलाफ कोई नहीं कर सकेगा। इसकी हद वहाँ होगी ? 'क्लीयर कंफर्ट' याने स्वास्थ्य और शारीरिक उपयोग के लिए जितना काम आवश्यक है, सबके लिए समान होगा। इससे आगे 'कान्स्ट्रिप्शन' नहीं।

सामुदायिक पुरुषार्थ आवश्यक

इस दिशा में हम जाना चाहते हैं। हम इस तरह समाज-परिवर्तन करेंगे, इसका मतलब इतना ही है कि हम अपने लिए ऐसी स्थिति, ऐसी भूमिका प्राप्त कर लेंगे। 'हम' कहने पर मैं अकेला नहीं रह जाता, सामान्त्रिक पुरुषार्थ भी आ जाता है। विनोबा कहता है कि सामूहिक मुक्ति और सामूहिक पुरुषार्थ होना चाहिए। एक व्यक्ति परिस्थिति का निर्माण नहीं कर सकता। सबको मिलकर करना चाहिए। सहकर्म, सहपुरुषार्थ और सहवीर्य होना चाहिए। जिस परिस्थिति का निर्माण करना हो, सब मिलकर करेंगे। परिस्थिति सबके लिए है। इसलिए उसमें स्थूल कर्म होना चाहिए, स्थूल पुरुषार्थ होना चाहिए। क्लेश और कष्ट सामुदायिक हैं, संकट सामुदायिक हैं, इसलिए पुरुषार्थ भी सामुदायिक होना चाहिए। इसके समझने में कोई दिक्कत नहीं है। जैसे बाढ़ आती है, भूकम्प आता है, शहर में आग लग जाती है—इन सामुदायिक संकटों से बचने के लिए पुरुषार्थ भी सामुदायिक ही चाहिए।

सामुदायिक पुरुषार्थ हो और रेजिमेंटेशन न हो, इसलिए वह पुरुषार्थ सर्वसम्मत होना चाहिए। नहीं तो जो कम है, उन्हें उनकी बात माननी पड़ेगी, जो कि ज्यादा है। इसलिए वह जरूरी है कि सामुदायिक पुरुषार्थ सर्वसम्मत से हो। अल्पसंख्या पर बहुसंख्या की सत्ता न हो। बहुसंख्य अल्पसंख्य को समझाये। समझाने के लिए पहले क्या करे ? बहुसंख्य अल्पसंख्य को समझें। जिस व्यवस्था में समझना और समझाना अधिक-से-अधिक होता है, वही 'लोक-तन्त्र' कहलाती है। व्यवस्था होगी, लेकिन वह विचार-विनिमय से होगी। 'अवस्था' के दो अर्थ हैं : 'कन्क्ल्यूजन' और 'प्रोविजन'—'निर्णय देना' और 'प्रयत्न करना'।

क्रान्तियों के पीछे नैतिक भूमिका

: २ :

समझाने और मनाने में अन्तर है। समझाने में असफल होते हैं, तो मनाने की ओर मुड़ते हैं। मनाने में समझाने की प्रक्रिया को छोड़ देते हैं। समझाने में दूसरे की बुद्धि को समझाते हैं। पर मनाने में वह आपकी बात को सही समझे या गलत, आप चाहते हैं कि वह उसे मान ले। विचार जबरदस्ती नहीं करता। जब आप अपनी बुद्धि के प्रभाव से किसीको वश में करना चाहते हैं, तब जबरदस्ती होगी।

गांधी के सत्याग्रह का या अहिंसक प्रतिकार का आरम्भ हुआ, तो दो बातें मानी गयीं—शस्त्र-शक्ति विषम है, बुद्धि की शक्ति अपर्याप्त है। गांधी को अहिंसा की बात अपने-आप आ गयी हो या आसमान से टपक पड़ी हो, ऐसा नहीं है। किसी पुस्तक में से भी नहीं आयी। पहले परिस्थिति पैदा हो गयी। परिस्थिति से लगा कि बुद्धि-शक्ति अपर्याप्त है, शस्त्र-शक्ति विषम है, प्रतिकूल है। समझाने से आप नहीं मानते हैं, तो शक्ति के प्रयोग की आवश्यकता है। शक्ति का प्रयोग अपने में ही दबाव है। सन् १९२३ में केस नाम के लेखक की एक किताब निकली थी : 'नान वायलेट कोअर्शन, ए स्टडी इन मेथड्स ऑफ सोशियल प्रेशर।'।

समझाने द्वारा मत-परिवर्तन

जब आप समझाने को छोड़ देते हैं और मनाने के प्रयोग पर आते हैं, तो आपको मानना होगा कि वहाँ आपने एक तरह से जबरदस्ती को प्रोत्साहन दिया। 'यंग इंडिया', 'हरिजन' में गांधी ने समय-समय पर लिखा है कि जहाँ हम समझाने में असफल होते हैं, वहाँ मनाने का प्रयोग करना पड़ता है। आज हमें इससे आगे जाना होगा। इस दृष्टि से अहिंसा में शुद्ध प्रक्रिया यह होगी कि आप दूसरे का मत-परिवर्तन करें। इस मत-परिवर्तन का मतलब अपने संप्रदाय में दाखिल करना नहीं है। मत-परिवर्तन समझाने से होता है।

पहले हम कहते हैं कि समझेंगे और समझते-समझते समझायेंगे। हमें किसी

विचार के चौखटे में नहीं रहना चाहिए। हमारी मर्यादा क्या है, यह हम समझ लें। 'मुझे श्रमजीवी होना चाहिए', यह एक विचार मेरे मन में आया, तो मेरा मत-परिवर्तन हो गया, लेकिन इतने से मैं श्रमजीवी नहीं बन गया। हाँ, अन्तर्विरोध हो गया। श्रमजीवी नहीं हूँ, श्रमजीवी होना चाहिए, इस प्रकार जीवन में एक अन्तर्विरोध पैदा हो गया। लेकिन मान लीजिये कि लडका खेल रहा है, दौड़ते-दौड़ते अँगोठी के पास चला गया। उसे रोकना चाहिए। आप टोड़ गये। यहाँ आप उस बच्चे पर अपनी बात लादते नहीं हैं। जब आपमें प्रेम होता है, तो बीच में विचार का पर्दा नहीं आता। यह चीज मेरे, आपके सबके काम की है। आज सभी विचारवान् यही बात कह रहे हैं। विनोबा कहता है, मन के ऊपर उठना चाहिए। अरविन्द कहते हैं, अति-मानस होना चाहिए। कृष्णमूर्ति भी मन को शान्त करने की बात कहते हैं। रमण महर्षि भी कह रहे हैं कि मन से आगे जाना चाहिए।

मन से ऊपर उठने का प्रश्न

आज मस्तिष्क के नियन्त्रण की कोशिश हो रही है। इसके कितने ही उपाय हैं। हम फुसलाते भी हैं। कहते हैं, 'इन्टेलेक्चुअल' (बौद्धिक) चकमा दिया। वह चकमेबाज आदमी है, होशियार आदमी है। गुरु के प्रति श्रद्धा में भी एक तरह का धार्मिक 'रेजिमेंटेशन' होता है। एक मनुष्य के मन पर दूसरा मनुष्य कब्जा करने की कोशिश करता है। ऐसी स्थिति में मनुष्य मस्तिष्क के स्तर पर रहेगा, तो उसका कोई गुजारा नहीं है। विज्ञान ने ऐसी वस्तुस्थिति पैदा कर दी है कि मनुष्य को अपनी स्वतन्त्रता के लिए मस्तिष्क-नियन्त्रण से आगे जाना होगा। एक मनुष्य दूसरे मनुष्य के मस्तिष्क का नियन्त्रण करना चाहता है, हर मनुष्य दूसरे के मन का विधाना बनना चाहता है, इसमें से कैसे बचें, यह सवाल है। इसके लिए मनुष्य को मन के स्तर से आगे जाना होगा।

दूसरा उदाहरण लीजिये। इधर कुछ वर्षों में जिन लोगों ने विचारकों और साहित्यिकों के मन पर बड़ा प्रभाव डाला है, ऐसे मानस शास्त्रियों में फ्राइड एक है। इसका मुख्य सिद्धान्त यह है कि मनुष्य जो कुछ करता है और जो उसकी प्रतिक्रियाएँ होती हैं, उनमें काम-भावना प्रधान है। मनुष्य के बहुत से व्यवहारों में 'लिविंगो', 'काम-भावना', प्रधान है। इसमें वह इस हद तक गया है कि पैदा होते ही बच्चा माँ का दूध पीता है, यह भी एक काम-भावना का ही आविष्कार है। साथ ही हर लडके में अपने बाप के लिए ईर्ष्या की, मत्सर की भावना होती है, क्योंकि माँ स्त्री है। इस तरह का एक विचार उसका

चला। ऐसे आदमी से कोई कहे कि तुम ईसा पर, हनुमान्जी पर, स्वामी रामदास पर, गांधी पर याने दुनिया के ब्रह्मचर्यनिष्ठ लोगों पर एक किताब लिखो, तो वह सबका 'साइको-एनालेसिस' (मानस-विश्लेषण) करेगा।

अब सवाल यह है कि फ्राइड के मन का विश्लेषण हो सकता है या नहीं? मनुष्य के मन का विश्लेषण का शास्त्र अपूर्ण रहा है। अन्त में एक मनुष्य ही तो करेगा दूसरे मनुष्य का विश्लेषण। हम कह चुके हैं कि हर व्यक्ति अपने में एक विभूति है। विभूति का मतलब है, जिसे आप पूरी तरह से समझ नहीं पाते। मनुष्य को मत तौलिये। उसको तौलना या परखना ठीक नहीं। उसे समझिये।

फ्राइड के बाद विचार करनेवाले जो लोग आये, उनमें से एक है अलेक्सिस कैरेल। इन्होंने 'मैन दी अन्नोंन' किताब लिखी है। मनुष्य अब तक अज्ञात है, ज्ञात नहीं। आजकल एरिक फ्रॉम की किताबें चल पड़ी हैं। 'सेन सोसाइटी' में फ्राइड का जवाब देने की कोशिश की है और बताया है कि फ्राइड ने जो बातें कही हैं, वे कहीं गलत हैं।

तो प्रश्न यह है कि हम विज्ञान के युग में यह क्यों कहते हैं कि मनुष्य को मन से परे जाना होगा? ईश्वर के दर्शन के लिए, आत्म-साक्षात्कार के लिए? यह कोई आध्यात्मिक आवश्यकता नहीं है। विज्ञान के जमाने में मनुष्य मनुष्य पर कब्जा करना चाहता है। हर बात का अपना एक मानस होता है। जैसे युद्ध का मानस, शस्त्र का मानस, सपत्ति या वैभव का मानस। आज यह भी कहते हैं कि टेक्नॉलॉजी ने, यंत्रों और उपकरणों ने भी मनुष्य का एक मानस बना दिया है, जिसे 'आटोमेगन' कहते हैं। ऐसे भी यन्त्र हैं, जो स्वतन्त्र हैं, मनुष्य-निरपेक्ष हैं। ये भी एक मानस पैदा करते हैं। हर तरह से मनुष्य का मानस बनाने की कोशिश होती है। तो मनुष्य की स्वतन्त्रता कब रहेगी? जब वह मन के ऊपर उठेगा। मनोव्यापार से ऊपर उठेगा, तब।

मन के बारे में माना जाता है कि 'फीलिंग एण्ड विलिंग' मन करता है और 'नोइंग' बुद्धि करती है। मन और बुद्धि अलग-अलग कर दी। सकल्प-विकल्प मन करता है। निर्णय-शक्ति बुद्धि की मानी जाती है।

इन सब बातों का आशय एक ही है कि आज मनुष्य एक ऐसे मुकाम पर आ गया है कि मनुष्य को मन के परे जाना होगा।

युग का अन्तर्विरोध

'कॉम्प्लेक्ट' (संघर्ष) किस बात को लेकर है? 'कॉम्प्लेक्ट' है आइडियॉलॉजी का, विचारधारा का। संघर्ष अब पुराने स्तर पर नहीं रहा। इस

देश पर मेरा गज होगा या आपका, यह संघर्ष अब पुराना हो गया है। दूसरे महायुद्ध के बाद किसका राज्य कहाँ होगा, इसकी अपेक्षा इस बात पर जोर है कि किसका विचार विजयी होगा, किस मतवाद का प्रभुत्व होगा ? मतवाद का प्रभुत्व मनुष्य के मन पर ही हो सकता है। मतवाद का प्रभुत्व शरीर पर नहीं रह सकता। अब दोनों आ गये : एक 'मेटल रेजिमेंटेशन' और दूसरा 'ब्रेन वॉशिंग'। आज तक आपके दिमाग में जो कड़ा-कड़कट भरा हो, उसे धो डालो। ऐसी दो प्रक्रियाएँ चलेंगी। इनसे परे जाना आवश्यक है। वस्तुस्थिति ऐसी है कि अगर आप आध्यात्मिक क्षेत्र में इससे परे नहीं जायेंगे, तो भौतिक क्षेत्र में कभी जा ही नहीं सकेंगे; क्योंकि यह तो माना ही गया है कि भौतिक क्षेत्र में धमका-डराकर करा ही लेना चाहिए, परन्तु आध्यात्मिक क्षेत्र में मनुष्य को समझाना चाहिए। लेकिन वहाँ भी डरा-धमकाकर मनवा लेते हैं। जिस क्षेत्र में मनुष्य का चित्त मुक्त हो सकता है, उस क्षेत्र में भी मनोनियंत्रण होता है, वहाँ से भी मनोनियंत्रण का अन्त होना चाहिए। अगर यह नहीं होगा, तो मनुष्य की स्वतन्त्रता का नाश होगा। हर मनुष्य की स्वतन्त्रता के लिए यह आवश्यक है। यह इस युग का एक 'कन्ट्राडिक्शन' (अन्तर्विरोध) है।

समाजवाद का जन्म

समाजवाद मनुष्य के हृदय को क्यों पकड़ता है, यह सोचने की बात है। समाजवाद का आरम्भ मजदूरों ने नहीं किया। असल में समाजवाद की आवश्यकता मजदूरों को थी, लेकिन समाजवाद का उद्गम वहाँ से नहीं हुआ। समाजवाद का आरम्भ जिन्होंने किया, वे 'यूटोपियन', 'ध्येयवादी' थे। उन्होंने जो 'यूटोपिया' लिखा, उसमें अपने आदर्श समाज की तस्वीर सामने रखी। इनमें से कुछ मार्क्स से भी ज्यादा व्यावहारिक थे। उनकी भावना प्रत्यक्ष प्रयोग में आयी। भावना का जीवन में अनुवर्तन हुआ। असल में वे 'प्राैक्टिकल सोशियलिस्ट' (व्यावहारिक समाजवादी) थे। उन्होंने प्रयोग किये। उनसे अपना नहीं, दूसरे का दुःख नहीं देखा गया। बाबर से हुमायूँ का दुःख नहीं देखा जाता, राम से लक्ष्मण का दुःख नहीं देखा जाता। अब इससे आगे हम चलते हैं। कृष्ण से सुदामा का दुःख नहीं देखा जाता। विनोबा ने इसे 'करुणा' कहा है।

समाज में जिन नैतिक भावनाओं से परिवर्तन हुआ है, उन सबके मूल में करुणा है। इसलिए समाजवाद की मूल प्रेरणा करुणा है। समाजवाद की किसी भी रचना को परखने की कसौटी यही है कि सहानुभूति और

करुणा उसमे कितनी है। मार्क्सवादियों ने करुणा और सहानुभूति की जगह द्वेष और मत्सर को रखा। ये उदात्त प्रेरणाएँ नहीं हुईं। समाजवाद की जो मूल प्रेरणा थी, उस मूल प्रेरणा को हम बदल देते हैं, तो भावनात्मक प्रेरणा की जगह विकारात्मक प्रेरणा आ जाती है। यह एक कसौटी है। एक व्यक्ति ने लेनिन से सवाल किया कि “आखिर सब लोग तेरे साथ थे, तो अब तुझे जबरदस्ती क्यों करनी पड़ रही है? तुझे ‘डिक्टेटरशिप’ क्यों चाहिए? ये सारे-के-सारे किसान तेरी क्रांति में तो शामिल थे, उनके साथ अब जबरदस्ती क्यों करनी पड़ती है?” तो उसने कहा कि “मेरी क्रांति में जो शामिल हुए, वे सब समाजवादी थोड़े ही थे? वे अपने स्वार्थ के लिए शामिल हुए थे।”

यहाँ समाजवाद का एक और सिद्धान्त आता है—जो दूसरा ‘कन्ट्रा-डिक्शन’ (अन्तर्विरोध) है—भूमिका (रोल) और उद्देश्य (मोटिव्ह) का। गरीब को क्रांति चाहिए, इसलिए उसे क्रांति में प्रधान भूमिका प्राप्त होती है। उस क्रांति में मजदूरों का प्रधान ‘रोल’ था। यह फर्क हमें अवश्य करना चाहिए कि क्रांति में शामिल होनेवाले सभी क्रांतिकारी नहीं होते। क्रांति के प्रवर्तक क्रांतिकारी होते हैं। गांधी के साथी सब अहिंसक नहीं थे। प्रेरक अहिंसक था। अस्पृश्यता-निवारण का आन्दोलन स्पृश्यों ने किया। विधवा-विवाह का आन्दोलन पुरुषों ने शुरू किया। इस तरह समाजवाद का आन्दोलन शुरू किया उन लोगों ने, जो स्वयं श्रमिक नहीं थे। उसकी मूल प्रेरणा है करुणा और सहानुभूति। इस करुणा और सहानुभूति का विकास कितना हुआ, यह कसौटी होनी चाहिए। इस्लाम का मुख्य लक्षण क्या है? इस्लाम शब्द का अर्थ ‘शान्ति’ है। लेकिन ‘बन्धुत्व’ उसकी विशेषता मानी जाती है। अब इस्लाम को अगर परखना हो, तो कैसे परखेंगे? इसीसे कि शांति और बन्धुत्व, इन दो गुणों का उसमें कितना विकास हुआ है?

करुणा ही एकमात्र कसौटी

इसी तरह हम सोचें कि समाजवाद और कम्युनिज्म की कसौटी क्या होगी? समानता की परिस्थिति कहाँ तक आयी, सिर्फ इतना ही इसके लिए काफी नहीं है। देखना यह है कि समानता की भावना, प्रेरणा का विकास कितना हुआ है? विपत्ति में और युद्ध में जो एकता होती है, वह सापेक्ष एकता है। वह वास्तविक एकता नहीं है। सकट और युद्ध में एकता होती ही है। कुछ लोगों का अनुभव है और एक ऐसी मशहूर मिसाल भी है कि बाढ़ में मनुष्य और साँप एक ही लट्ठे पर चले जाते हैं। मनुष्य साँप को मारना नहीं चाहता और साँप

उसे काटना नहीं चाहता, क्योंकि दोनों का दिल लगा हुआ है बचने की तरफ। संकट और युद्ध की परिस्थितियाँ एकता की परख की परिस्थितियाँ नहीं हैं। प्रश्न यह है कि जब संकट न हो और युद्ध न हो, ऐसे समय एकता की भावना का कितना विकास हुआ? छावनों की 'सालिडेरिटी' (एकता) अलग चीज है। एकता छावनी की नहीं है, वह समुदाय की है।

इस एकता की भावना का कितना विकास हुआ है, इसे हम समाजवाद की कसौटी समझते हैं। रूस और चीन में कम-से-कम आपस में सहानुभूति का विकास होना चाहिए। मुसलमानों में कम-से-कम आपस में वन्द्युत्व का विकास होना चाहिए। पर दोनों जगह होता क्या है? रूस और चीन में सत्ताधारियों को अपने साथियों की हत्या करनी पड़ती है और पाकिस्तान में डिक्टेटरशिप की जरूरत पड़ती है। कम्युनिस्टों में ऊपर-ऊपर से एकता दीखती है। गरीब लोगों के मन में यह भावना है कि ये बड़े निर्दय हैं, लेकिन हमारे लिए सब कुछ करगे। उनके प्रति यह भावना नहीं है कि वे करुणावान् हैं।

क्रान्तियों के पीछे नैतिक प्रेरणा

समाज में आज तक जितनी क्रान्तिकारी चेष्टाएँ हुई, उनके पीछे मानवीय और नैतिक प्रेरणाएँ थीं। यह हमारे लिए बहुत बड़ा आश्चर्य का विषय है। गुलामी की प्रथा के निर्मूलन की प्रेरणा ले लीजिये। इसका निर्मूलन करने की आवाज उन्होंने उठायी, जो स्वयं गुलाम नहीं थे। विलियम पेन, जॉर्ज फॉक्स, लिंकन गैरिसन, विल्यम फोर्स ऐसे जितने लोग थे, वे खुद गुलाम नहीं थे। सबके चित्तों को दहला देनेवाली किताब भी जिस स्त्री ने लिखी, वह भी गुलाम नहीं थी—हैरियट स्टो। इस स्त्री ने जो किताब लिखी, वह करुणा से लिखी। इस दास-प्रथा के विरुद्ध जिन लोगों ने आन्दोलन किया, वे स्वयं दास नहीं थे। हमें यह आश्चर्य का मन से निकाल देनी चाहिए कि जहाँ स्वार्थ नहीं है, वहाँ क्रान्ति की प्रेरणा नहीं है। आज तक जितने भी क्रान्तियों के आन्दोलन चले, उनके पीछे जो लोग थे, वे करुणावान् थे। मानवीय सहानुभूति की प्रेरणा उनके मन में थी। उनके साथ ऐसे भी कुछ लोग थे, जो क्रान्ति में अपना स्वार्थ देखते थे।

माओ के साथ बहुत से ऐसे भी सिपाही थे, जो क्रान्ति में अपना स्वार्थ देखते थे। लेकिन पेट के लिए जो सिपाही बने थे, वे च्यांग के सिपाही थे। च्यांग का राज गया और माओ के हाथ आया। दोनों के हाथ में हथियार है। लेकिन फर्क क्या है? माओ के सिपाही समझते हैं कि हमारा स्वार्थ क्रान्ति

के साथ जुड़ा हुआ है। च्यांग के सिपाही समझते हैं कि हमारा स्वार्थ च्यांग के साथ नहीं है। परिणाम में च्यांग के सिपाहियों ने अमेरिका के हथियार माओ के सिपाहियों के हाथ बेच दिये। अन्त में अमेरिका के सिपाहियों की गर्दन उन्हींके हथियार से काटी गयी। कोरिया में माओ की सेना अमेरिका के हथियारों से लड़ी।

२६-१-६०

प्रातः

अन्तर्विरोध के चार प्रकार

: ३ :

अब हम इस युग के अन्तर्विरोधों पर विचार करेंगे।

कन्ट्राडिक्शन (द्वन्द्व) और कॉन्फ्लिक्ट (संघर्ष); इसमें दो विचार हैं। एक विचार यह है कि द्वन्द्व एक बला है। द्वन्द्व अपने में जीवन का विरोधी है। जीवन में द्वन्द्व विनाशकारी है। नम्रता के चिलसिले में उन्होंने एक बात और कही थी। नम्र मनुष्य जब समस्या का मुकाबला करता है, तो कुछ हिक्क के साथ करता है। नम्रता में चुनौती नहीं होती। जैसा आज हम मानते हैं कि कहीं दंगा हो गया, तो वह हमारी अहिंसा के लिए चुनौती है। चीन का अतिक्रमण हुआ, तो हम कहते हैं, यह अहिंसा के लिए चुनौती है। दुनिया में कोई भी समस्या खड़ी हो जाती है, तो कहते हैं कि हमारे लिए चुनौती है। हर समस्या चुनौती है। यह तो दंड-वैद्यक की कसरत करना ही हो गया ! सारे जीवन का समरागण बन जाता है।

विभिन्न दृष्टिकोण

लॉगफेलो ने 'साम ऑफ लाइफ' में कहा है कि ससार विशाल समर-भूमि है और जीवन एक छावनी है; इसमें भेड़-बकरी मत बनो, वीर पुरुष बनो। जीवन की तरफ देखने का यह एक तरीका हुआ। इसे हम वीर पुरुष का तरीका, योद्धा का तरीका कहते हैं। सारा जीवन उसके लिए एक समर-भूमि है। बच्चे के लिए वह क्रीड़ा-भूमि है, क्रीड़ागण है। श्रीमद्भागवत में भगवान् कृष्ण की बाल-लीलाओं का वर्णन है। गोकुल गोपाल-कृष्ण की क्रीड़ा-भूमि है। वीर पुरुष के लिए यह भूमि समर-भूमि, बाल-वृत्तिवाले मनुष्य के लिए क्रीड़ा-भूमि और धार्मिक मनुष्य के लिए यज्ञ-भूमि हो जाती है। इसे द्वंद्व कहते हैं। यह हमारी वृत्ति को और मन को परिमित कर देता है, उसकी दृढ़ बाँध देता है। एक ने कहा यह सारा विश्व मेरे लिए समर-भूमि है, दूसरे ने कहा यज्ञ-भूमि या लीला-भूमि है और तीसरे ने कहा यज्ञ-भूमि है। ये विभिन्न दृष्टिकोण हैं। जीवन में हमने अपनी-अपनी वृत्तियों के अनुरूप बहुत से प्रवेश-द्वार बना लिये हैं। यह नहीं होना चाहिए। हम अपनी वृत्ति, अपनी

भूमिका से संसार को सीमित न करे। हमारी अपनी जो मनोवृत्ति, भूमिका या आकांक्षा है, उससे दुनिया को हमें सीमित नहीं करना चाहिए।

हम किसी विचार, मनोवृत्ति या दृष्टिकोण को लेकर एकत्र हो जाते हैं। इससे एक पन्थ, एक पक्ष बन जाता है। एकत्र होने के जो आधार होते हैं, वे अपनी भूमिका को लेकर होते हैं। इससे प्रभुत्ववाद आ जाता है। इसके दो रूप हैं। एक चीज आध्यात्मिक रहती है, दूसरी चीज भौतिक। भौतिकता का प्रतिनिधि है सिकंदर। सिकंदर ने कहा, सारी दुनिया मेरे पेट में होगी। मैं दुनिया के साथ एकरूप हो जाऊँगा। लेकिन इस तरह एकरूप होऊँगा कि सारी दुनिया मेरे पेट में हो। शेर ने कहा कि भेड़ और मैं एक हूँ। भेड़ कहों है? वह मेरे पेट में है! अब मुझमें और भेड़ में कोई फर्क नहीं रहा। इसे हम 'साम्राज्यवाद' कहते हैं। कोई आदमी सारी दुनिया को एक बनाना चाहता है। लेकिन उसका एकत्व ऐसा है कि मैं ही रहूँगा और मुझमें ही सारी दुनिया रहेगी।

परकाया-प्रवेश

दूसरा आध्यात्मिक मानस है। वह कहता है, मैं परकाया-प्रवेश करूँगा। आध्यात्मिकता में परकाया-प्रवेश को 'ऑकल्ट पॉवर' या अतीन्द्रिय शक्ति कहते हैं। एनी बेसेंट के बारे में कहते हैं कि वे रात को अपने शरीर को छोड़कर महात्माओं से मिलने चली जाती थीं। वे जाती थी या नहीं, मुझे मालूम नहीं। अहमदाबाद में एक सज्जन कहते थे कि हम परलोक के व्यक्ति से मिल सकते हैं। इंदौर में भी एक सज्जन थे। वे और बंगाल के 'अमृत बाजार पत्रिका' के संस्थापक शिशिरकुमार घोष कहते थे कि हम परलोक के लोगों के साथ सम्बन्ध स्थापित कर सकते हैं। 'स्परिच्युआलिज्म' का एक अर्थ है—मृतात्माओं से सम्बन्ध स्थापित करने की विद्या। इस विषय की एक पत्रिका निकलती थी। उसमें मृतात्माओं से सम्बन्ध स्थापित करने के बारे में ही सारा विवेचन रहता था। रामदास गौड कहते थे कि पेड़ के हर पत्ते पर भूत ही भूत दिखाई देता है।

एक मित्र मुझे बार-बार कहते थे कि "एक साधु पास बैठते ही यह जान लेता है कि तुम्हारे मन में क्या चल रहा है। तुम उसके पास चलो।" मैंने कहा : "तब तो मैं नहीं चलेगा। अगर उनके पास बैठने से मेरे मन में जो चलता है, वह बदल जाता है तो ठीक है; नहीं तो फिर मुश्किल होगी, क्योंकि उनके सामने बैठकर कहीं मैं उन्हें मन में गालियाँ देने लूँ, तो वे समझ

जायेंगे तब ?” लेकिन अनुभव ऐसा हुआ कि जब मैं ऐसी जगह जाकर बैठा, तो भगवान् की कृपा से इस बात का उन्हें पता नहीं चला कि मेरे मन में क्या चलता था ।

‘तुम्हारे दिल में क्या चल रहा है, इसे मैं जानूँ’—यह जो शक्ति है, इसे ‘परकाया-प्रवेग’-शक्ति कहते हैं । यह शक्ति मिल जाने पर इस वक्त अमेरिका में बैठकर आइसनहावर क्या सोच रहा है, मास्को में बैठकर क्रुच्चेव क्या सोच रहा है, यह जान लेने के लिए फिर किसी जासूस की जरूरत नहीं रह जायगी । ये बातें मनुष्य के स्वत्व को विचलित कर देती हैं । यह आध्यात्मिक प्रभुत्ववाद है । सिकंदर, कैसर, हिटलर या इंग्लैण्ड के साम्राज्यवाद की तरह यह भी एक आध्यात्मिक, एकच्छत्र साम्राज्यवाद है, जिसे ‘ऑक्ल्ट पॉवर’ कहते हैं । इसलिए कुछ लोगों ने इस युग का नाम रखा है ‘ऑपॉकैलिप्टिसिज्म’ का युग । ‘ऑपॉकैलिप्टिसिज्म’ का अर्थ है इल्हाम । इल्हाम याने हृदय में ईश्वर की प्रेरणा होना । अति-मानवीय प्रेरणा को ‘इल्हाम’ या ‘रिव्हिलेशन’ कहते हैं । तो, यह ‘रिव्हिलेशन’ का युग है । भौतिक ‘रिव्हिलेशन’ का नाम हमने ‘विज्ञान’ रखा है और आध्यात्मिक ‘रिव्हिलेशन’ को हम ‘चमत्कार’ कहते हैं । हैं दोनों चमत्कार ही । दोनों जगह आविष्कार हैं और ऐसे आविष्कार, जो अब मनुष्य की बुद्धि से परे हैं ।

अभी तक अध्यात्म साधारण मनुष्य की बुद्धि से परे और विज्ञान प्रत्यक्ष और इन्द्रियगम्य माना जाता था । लेकिन एटम ? क्या कोई कह सकता है कि वह अणु देख सकता है ? अगर अणु दिखाई दे, तो वह अणु नहीं रह जायगा । एटम में मास (पदार्थ) और एनर्जी (ऊर्जा) दोनों हैं । लेकिन ऊर्जा दिखाई दी किसीको ? सारे विज्ञान का जो गणित है, वह अब अन्त में जाकर आनुमानिक पदार्थों पर विश्वास रखता है । यह वैज्ञानिक इल्हाम, पहले जैसे अध्यात्म ऋषियों तक ही सीमित था, वैसे यह विज्ञानियों तक ही सीमित है । इसका नतीजा यह होगा कि जहाँ यंत्रशास्त्र बढ़ जायगा, वहाँ विशेषज्ञों का सहकार होगा, सामान्य लोगों का नहीं । मान लीजिये कि आपने मुझे किसी सन्त के पास बिठा दिया । आप पूछते हैं कि “कैसा दिखता है ?” मैं कहूँगा कि “मैंने पागलखाने में ऐसा ही एक मनुष्य देखा है । उसमें और इसमें कोई फर्क नहीं देखता मुझे ।” तो आप कहेंगे कि सन्त को पहचानने के लिए सन्त चाहिए । आध्यात्मिक क्षेत्र में जैसे एक पहुँचा पुरुष दूसरे पहुँचे पुरुष को पहचानता है, वैसे ही इस विज्ञान में आगे चलकर पहुँचे हुए वैज्ञानिकों का सहयोग होगा ।

इलहाम का युग

आज का युग इलहाम का है। विज्ञान का परिणाम सर्वसुलभ है, उसके आविष्कार सर्वसुलभ नहीं हैं। यह अन्तर्विरोध है। विज्ञान कोई सर्वसुलभ वस्तु नहीं है, लेकिन भ्रम यह है कि विज्ञान सर्वसुलभ है। विज्ञान के परिणाम सर्वसुलभ है, सो भी एक हद तक। हवाई जहाज चलाना सर्वसुलभ नहीं है। हवाई जहाज में बैठना सर्वसुलभ है। मोटर और ट्रेन चलाना सर्वसुलभ नहीं है, ट्रेन और मोटर में बैठना सर्वसुलभ है। लेकिन हाथी, घोड़े या ऊँट को चलाना भी सर्वसुलभ है। यहाँ अन्तर आ गया। जीवन के साथ प्रत्यक्ष सम्पर्क नहीं है। विज्ञान ने भोग सर्वसुलभ कर दिये, लेकिन उसने व्यक्ति के लिए जीवन में प्रत्यक्ष सक्रिय भाग लेना पहले की अपेक्षा आज अधिक मुश्किल कर दिया है। अब आप दर्शक और उपभोक्ता हैं, जीवन के विधाता नहीं। जीवन में आपकी सक्रिय भूमिका नहीं होती। यह विज्ञान के युग का अन्तर्विरोध है।

दर्शक किसे कहते हैं ? वह, जो दूसरे की मार्फत उपभोग करता है। हमारे सब गात्र शिथिल हो गये हैं, हमारी भोगशक्ति क्षीण हो गयी है, लेकिन हम नाच रहे हैं। “क्यों ?” “बेटे की शादी है।” “तो फिर तुम क्यों नाच रहे हो ?” इसलिए कि बाप बेटे के जरिये उपभोग करता है। जैसे ब्राह्मण द्वारा यज्ञ होता है, वैसे ही हम दूसरों के द्वारा उपभोग करते हैं। रेडियो सुन रहे हैं। जसू पटेल ने सेच्युरी बना दी, तो नाच उठे। क्यों ? क्योंकि उसके जरिये हम उपभोग कर रहे हैं। यह है दूसरे की मार्फत उपभोग—‘लाइफ एट सेकेड हैंड’।

तीन भूमिकाएँ

तो, तीन भूमिकाएँ हुई—निर्माता, उपभोक्ता और केवल दर्शक। वैसे तो भगवद्गीता में आत्मा के लिए शब्द आया है—उपद्रष्टा-अनुमन्ता। उपद्रष्टा याने जो तमाशा देखता है, लेकिन वह सिर्फ तमाशा ही नहीं देखता। वह उसके साथ-साथ अनुमन्ता भी है। उसका दिल भी जाता है। हजारों ने एक अच्छा सिक्सर मार दिया, तो यह क्यों खुश हो रहा है ? उसके साथ इसका दिल जाता है। प्रश्न है कि इन भूमिकाओं में से मुख्य भूमिका कौन-सी होनी चाहिए ? पहली भूमिका निर्माता की होनी चाहिए, दूसरी उपभोक्ता की और तीसरी दर्शक की। इसमें से निर्माता की भूमिका दिन-दिन परिमित होती जा रही है। इसलिए हमने यह कहा कि आज के युग में यह अन्तर्विरोध है।

दूसरा कहता है कि यह ‘ज्यूक-बॉक्स’ का युग है। बाजीगर से पूछो कि उसके पिटारे में क्या है ? तो वह कहता है कि इसमें दुनियाभर की चीजें हैं।

‘आम भी है इसमें ?’ पृछो तो वह कहेगा आम ही क्यों, इसमें से मैं आम का पेड़ भी निकाल दे सकता हूँ। यह मानसती के पिटारे का युग है। विज्ञान किस वक्त क्या चीज निकालकर देगा, यह कोई बता नहीं सकता। आविष्कार का इल्हाम होता है और यहाँ विज्ञान आपके लिए एक बाजीगर की तरह कई तरह की चीजें रखता है। अब इल्हाम और ‘जादू की पिटारी’ में से अन्तर्विरोध पैदा होता है। ‘ज्यूक बॉक्स’ क्या है ? उसका धर्म क्या है ? आप जो चीज चाहते हैं, वह आपको बगैर मेहनत के मिल जायगी। ‘ज्यूक बॉक्स’ इसके सिवा क्या करता है ? आपने कहा कि हमारा बेटा मर गया है, उसकी आवाज सुना दो। वह उसकी आवाज सुना देता है। आप खुश हो जाते हैं। आपकी अँगूठी गुम हो गयी। बाजीगर से पृछा, “बताओ, वह कहाँ है ?” वह कहता है, अमुक-अमुक आदमी के मकान में है। अब आपको कोई मेहनत नहीं करनी पड़ेगी। यह हुआ ज्यूक बॉक्स। आविष्कार आईन्स्टाइन का है, लेकिन उसके ठेकेदार हैं आइसनहावर और क्रुच्चेव। इनके पास आणविक बम हैं। आविष्कार आईन्स्टाइन ने किया, लेकिन आइसनहावर और क्रुच्चेव जैसे लोग उसका पिटारा छीन लेते हैं। पश्चिम में विज्ञान की प्रगति हुई है, लेकिन पश्चिम का मनुष्य वैज्ञानिक नहीं है।

यन्त्र के लिए अधिक बुद्धि आवश्यक

पहले हम देख चुके हैं कि मजदूर लेनिन की क्रान्ति में शामिल हुए, लेकिन मजदूर समाजवादी नहीं बने। यन्त्र का गुण है कि यन्त्र के संचालन के लिए अधिक बुद्धि की आवश्यकता होती है। बैलगाड़ी चलानेवाले से मोटर चलानेवाले में ज्यादा अल्ल चाहिए। इसीलिए बैलगाड़ी में आप बैठते हैं, तो गाड़ीवाले से कहते हैं : “ए गाड़ीवाले, गाड़ी अच्छी तरह चला।” बस में बैठते हैं, तो कहते हैं : “ड्राइवर साहब !” वह ड्राइवर ‘साहब’ कहाँ से आ गया ? इसका कारण यह है कि बैलगाड़ी आप भी चला सकते हैं। बैलगाड़ी चलानेवाला नाराज होकर उतर जाय, तो भी गाड़ी ठप नहीं हो जाती, आप उसे चला सकते हैं। लेकिन वह बस ड्राइवर उतर जाय, तो वह बस आपके बस की नहीं। समाजवादी कहता है, विज्ञान-युग सांस्कृतिक प्रगति में है। दो चीजों को अलग-अलग समझ लेना चाहिए। उपभोग के साधन बहुत हो गये, इसलिए प्रगति हुई, यह कहना अलग चीज है।

भोग की बहुत-सी चीजें मिल गयी हैं, इससे क्या समाज की उन्नति हुई ? उसका दावा यह है कि यन्त्र चलाने के लिए मनुष्य की बौद्धिक भूमिका उन्नत

चाहिए। मैकेनिस्ट की तो बात ही क्या, शोफर या ड्राइवर होने के लिए भी वैलगाडीवाले से ज्यादा ज्ञान रखना पड़ता है। गाडीवान, पीलवान, सार्इस और सॉडणीसवार इन सबमें विशेष निपुणता है, लेकिन यन्त्र में जो विशेष निपुणता है, उसमें बुद्धि की अधिक आवश्यकता है।

अब अन्तर्विरोध कहाँ आता है ? यन्त्र जितना अधिक कुशल होगा, उसके निर्माता में उतनी ही अधिक बुद्धि की आवश्यकता होगी। इसलिए यन्त्र आगे चलकर विशेषज्ञों तक ही सीमित हो जायगा। आटोमेशन (स्वतःचालन) अलग चीज है। मनुष्य जिस यन्त्र को चलाता है, वह जितना कुशल और सक्षम होता जायगा, उतनी दुनिया में टेक्नॉक्रेसी (यन्त्रविदों की सत्ता) आयेगी। केवल व्यवस्थावाद नहीं है, यहाँ यह 'यात्रिकों का राज्य' है।

शोध और निर्माण

वैज्ञानिक को इल्हाम होता है। इल्हाम दो तरह के है—'डिस्कव्हरी' (शोध) और 'इन्व्हेन्शन' (निर्माण)। चन्द्र में और सूर्य में कितना अन्तर है ? गणित करके आपने बतला दिया। अन्तर को आपने बनाया तो नहीं, उसे आपने खोजा। सृष्टि के नियमों का शोध किया। एटम, ईथर, मास, एनर्जी का शोध किया, इसलिए ये सब 'डिस्कव्हरी' है, स्पुतनिक 'इन्व्हेन्शन' है। चन्द्रमा तक पहुँचने के लिए आपने एक साधन बनाया, वह 'इन्व्हेन्शन' (निर्माण) है। यह 'इन्व्हेन्शन' आप किन उपकरणों से करेंगे ? उन उपकरणों से जो अधिक सूक्ष्म होते चले जायेंगे। उपकरण जितने सूक्ष्म होंगे, उतने ही वे कम सुलभ होंगे। इसलिए वहाँ चलकर टेक्नॉक्रेंट (यन्त्रकोविद) की सत्ता आ जायगी।

निर्माण और उपभोग

आध्यात्मिक क्षेत्र में अतीन्द्रिय शक्ति की सत्ता आयी और यहाँ टेक्नॉक्रेंट की सत्ता। इस युग में 'ज्यूक बॉक्स' एक अन्तर्विरोध है। यह उपभोग की चीजें बिखेर देता है, लेकिन चीजें बनाने की शक्ति या कौशल वह नहीं बाँटता। मान लें कि आप साक्षीविनायक गली में अपने छोटे भाई को लेकर गये। वहाँ वह देखता है कि हर दूकान में खिलौने ही खिलौने हैं। तो वह कहता है कि साक्षीविनायक गली जैसी गली दुनिया में और कहीं नहीं है। इस गली में खिलौने मिल सकते हैं, लेकिन खिलौने बनाने की युक्ति नहीं मिल सकती। इस तरह से निर्माण की शक्ति क्षीण होती चली जाती है और उपभोग की

मुविधा बढ़ती चली जाती है। कम्युनिस्ट या अमेरिका का आदमी यह कहता है कि सांस्कृतिक विकास हुआ है क्योंकि यन्त्र के संचालन के लिए ज्यादा अक्ल की आवश्यकता है। यन्त्र के संचालन के लिए ज्यादा अक्ल की आवश्यकता है, यह हम जानते हैं, लेकिन क्या उस यन्त्र को ज्यादा आदमी चलायेंगे ? तो जवाब मिलता है कि नहीं, उसे कम-से-कम आदमी चलायेंगे। तो फिर इससे फायदा ? वीणा या तानपूरे को ले लीजिये। इसका तार छेड़ने के लिए उँगली में कोमलता चाहिए। तार को मुक्का मारने से क्या मधुर ध्वनि निकलेगी ? नहीं। इसलिए वीणा या तानपूरा सर्वसुलभ नहीं हो सकते।

तो एक तरफ भोग्य वस्तुओं की विपुलता है और दूसरी तरफ व्यक्ति के लिए उन चीजों के निर्माण के अवसर कम होते जाते हैं। इसमें से सांस्कृतिक विकास नहीं हो सकता।

योगी और वैज्ञानिक

आज हम गन्ध की गति से यात्रा करते हैं। पहले जिस गति से शब्द सुनते थे, उस गति से अब यात्रा करते हैं। प्रकाश की गति से हम एक-दूसरे से संबंध स्थापित करते हैं। आइसनहावर वाशिंगटन में बैठकर क्या कर रहा है, यह देखा जा सकता है। इससे अधिक पहले का योगी क्या करता था ? कोई १५-२० वर्ष पहले हमारे मित्र हमें एक महात्मा के पास ले गये। मित्र ने कहा : “यह पहुँचा हुआ आदमी है। यहाँ बैठकर वह बतला सकता है कि अमेरिका में क्या हो रहा है।” मैंने कहा : “कुछ दिनों के बाद मैं भी बतला दूँगा। फिर इस आदमी की कोई आवश्यकता नहीं रह जायगी। इन्हें टेलि-व्हिजन के डाइरेक्टर बना दीजिये, इन्हें साधु बने रहने की आवश्यकता नहीं।” इन्द्रियों की शक्ति अतीन्द्रिय शक्ति के बहुत नजदीक पहुँच रही है। विनोबा कहता है कि ब्रह्मज्ञान के बिना अब कोई चारा नहीं है। कृष्णमूर्ति ने कल कहा कि अब इसमें परे जाने की जरूरत है। इसका कारण क्या है ? इसका कारण यह है कि पहले योगियों की पहुँच में जो वस्तु थी, वह आज सुलभ हो रही है, मनुष्य वहाँ तक पहुँच गया है।

अभिक्रम, स्वयंप्रेरणा और स्वतंत्र प्रवृत्ति

फिर अन्तर्विरोध कहाँ है ? योगी की सामर्थ्य स्वायत्त थी और हमारी परायत्त। हमें यह ‘पैसिव्ह’ (परप्रेरित) बना देता है। योगी उसे स्वतन्त्र रूप से प्राप्त करता है और हमें वह परिस्थिति-प्राप्त है। इसलिए इसमें अभिक्रम नहीं रहता, स्वयंप्रेरणा और स्वतंत्र प्रवृत्ति भी नहीं रहती। ‘ट्रान्सिरोशन’,

‘इनीशिएटिव्ह’ और ‘ओरिजिनैलिटी’ ये तीनों चीजें इससे निकल जाती हैं। ये तीनों मनुष्य के व्यक्तित्व के उपादान हैं। जैसे घड़े का उपादान मिट्टी है, कुर्ते का उपादान कपास है, शाल का उपादान ऊन है, वैसे ही ये तीनों चीजें मनुष्य के व्यक्तित्व के उपादान हैं। मनुष्य में स्फूर्ति, स्वयं-प्रेरणा और मौलिकता होनी ही चाहिए। इनके न होने से उसके जीवन से उत्कटता निकल जाती है।

लुई फिशर ने गांधीजी की जीवनी लिखी। उसमें एक प्रसंग है। लुई फिशर ने महादेवभाई से सवाल किया कि “यह गांधी मुट्ठीभर हड्डियों का आदमी दुनियाभर का इतना काम कर सकता है, इसका क्या कारण है? इसे रक्तचाप भी है, फिर भी जीता है और काम करता है, इसका कारण क्या है?” महादेवभाई ने जवाब दिया कि इनमें ‘पैशन’ (उत्कटता) है। प्रेम के साथ ‘पैशन’ चाहिए। मनुष्य अत्यन्त अलग-अलग द्रव्यों का बना हुआ नहीं होता। उत्कटता और प्रेम दो अलग चीजें नहीं हैं। वे हैं एक ही। प्रेम के साथ उत्कटता जितनी अधिक होगी, पुरुषार्थ उतना ही अधिक होगा। पैशन में ‘कॉम’ उपसर्ग जोड़ दे, तो कॉम्पैशन (करुणा) हो जाता है। ‘कॉम’ का अर्थ है सह। मेरा अकेला ‘पैशन’ दूसरे के साथ जब मिल जाता है, तो उसे ‘कॉम्पैशन’—करुणा कहते हैं। सहयोग के लिए ‘कॉम्पैशन’ की जरूरत होती है।

यंत्रशास्त्रीय अन्तर्विरोध

आज दूसरे के साथ सम्बन्ध स्थापित करने के साधन इतने हो गये हैं कि आप प्रकाश की गति से संबन्ध स्थापित कर सकते हैं। लेकिन अगर उसमें उत्कटता नहीं होगी, तो सहयोग कैसे होगा? दो आदमियों को पड़ोस में लाकर बैठा दिया, तो क्या इतने से दोनों का सम्पर्क हो जायगा? वाशिंगटन दिल्ली के बहुत नजदीक आ गया, तो क्या आइसनहावर के साथ सम्बन्ध स्थापित हो गया? सम्भव है, पास-पास बैठे लोग एक-दूसरे का जवाब भी न दें। परस्पर विमुखता हो, तो इन साधनों का कोई उपयोग नहीं है। उसकी जगह प्राङ्मुखता आनी चाहिए। प्राङ्मुख याने मुखान्तिव। जब आदमी एक-दूसरे की तरफ मुँह करके बैठते हैं, तब उसे प्राङ्मुखता कहते हैं। और जब पीठ फेर लेते हैं, तो उसे पराङ्मुखता कहते हैं। आवागमन के और सम्बन्ध स्थापित करने के साधन उपलब्ध कर देना प्राङ्मुखता नहीं है। यहाँ अन्तर्विरोध आ गया। इसे समझने की जरूरत है। दिल्ली से पेकिंग जितनी दूर है, उससे वाशिंगटन कहीं ज्यादा दूर है। दिल्ली का वाशिंगटन के साथ सम्पर्क हो जाता

है, मास्को के साथ हा जाता है, लेकिन त्रिवेन्द्रम के साथ, जहाँ पर शंकरम् नवद्वीपाद है. समर्क नहीं हो पाता ! इसका कारण क्या है कि वे दोनों सुगतिव नहीं है । उन्होंने एक-दूसरे की तरफ से मुँह फेर लिया है । इन्सान जब एक-दूसरे की तरफ से मुँह मोड़कर बैठे हों, तो वह यंत्रशास्त्रीय अन्तर्विरोध हो जाता है ।

साक्षिप्रत्यक्ष

इस युग का नाम दिया है स्पेस (आकाश) और कामन मैन (सर्व-साधारण) का युग । 'स्पेस' का मतलब है—आकाश, केवल खाली जगह । दो वस्तुओं के बीच की जो खाली जगह है, उसीको 'आकाश' कहते हैं । आकाश का अनुभव है, लेकिन दर्शन नहीं है । इसके लिए पुराने ज्ञानों में एक सुन्दर शब्द है—'साक्षिप्रत्यक्ष' । इन्द्रियगोचर नहीं है, पर दो अँगुलियों के बीच के आकाश का हम अनुभव करते हैं । 'मैं हूँ', ऐसा मनुष्य कहता है । पर 'मैं हूँ', यह उसने जाना कैसे ? 'मैं हूँ' इसे समझाने के लिए किसीकी जरूरत नहीं है । ऐसा जो जान है, उसे साक्षिप्रत्यक्ष कहते हैं । दूसरे के साथ एकता का प्रत्यय कोई सिद्धान्त नहीं है । लेकिन उसे जब आप शब्दबद्ध करके उसका एक तत्त्व बनाने हैं, तब वह सिद्धान्त बन जाता है ।

मैं ओंकार से कहना हूँ कि रात को मारपीट हो गयी । वह कहता है, मुझे तो कुछ पता नहीं है । "उस वक्त तुम क्या कर रहे थे ?" "उम वक्त तो मैं सो रहा था ।" "कैसे सो रहे थे ?" "बिखर सो रहा था ।" "तुम्हें कैसे पता चला कि तुम बिखर सो रहे थे ?" "मैं क्लोरोफार्म से बेहोश हो गया था ।" "कैसे पता चला ?" "मैं सुन्न से सो रहा था, मुझे कुछ पता नहीं था !" यह जिसने जाना, वह 'साक्षी' है, ऐसा वेदान्ती कहता है । अगर उस वक्त ज्ञान न होता, तो बाद में स्मरण भी नहीं रह सकता । 'जब मैं पैदा हुआ था'. यह अनुमान है । इसका ज्ञान किसीको नहीं है । दूसरे को हमने पैदा होते हुए देखा, यह प्रत्यक्ष ज्ञान है । लेकिन बेहोशी और निद्रा का ज्ञान ऐसा नहीं है । मैं होश में नहीं था, यह भी वह जानता है और मैं गहरी नींद में सो रहा था, यह भी वह जानता है । इसके लिए अनुमान की आवश्यकता नहीं है । यह 'साक्षिप्रत्यक्ष' कहलाता है ।

आकाश-युग

इस युग को 'आकाश-युग' भी कहते हैं । आकाश-युग क्या ? स्थलचर, जमीन पर चलनेवाले तो हम पैदा ही हुए, बाद में एक युग आया, जब हम

स्थलचर और जलचर दोनों बने । नाव चलने लगी, जहाज चलने लगा । तैरने की बात नहीं कर रहा हूँ, वह मनुष्य की व्यक्तिगत कला है । हम टेक्नॉलॉजी—यत्र-विज्ञान—के युग में जा रहे हैं । उस युग में क्या था ? जिसका बेड़ा, समुद्र-सेना सबसे कुशल हो, वह राष्ट्र सबसे प्रभावशाली समझा जाता था । अग्रेजों के इतिहास में नेल्सन का नाम प्रसिद्ध है । क्यों ? इसलिए कि स्पेन की दुर्जय मानी जानेवाली नौ सेना को इसने हरा दिया । ब्रिटानिया सबसे बड़ा राज्य क्यों है ? इसलिए कि समुद्र की लहरों पर ब्रिटानिया की सत्ता है, इसीलिए वह प्रभावशाली राष्ट्र है । अब मनुष्य नभचर हो गया । इसलिए इस युग को आकाश-युग कहते हैं । अब तो स्पुतनिक मगल तक जाने लगा । पहले अस्सी दिन में दुनिया का चक्कर लगाते थे, आज आठ घंटे में दुनिया का चक्कर लगा सकते हैं । याने आज दुनिया गेद से भी छोटी हो गयी है । वैज्ञानिकों के लिए यह पृथ्वी गेद से बहुत बड़ी नहीं रह गयी है । लेकिन वाशिंगटन और मास्को में जो अन्तर था, वह बढ़ गया है, कम नहीं हुआ । आगे चलकर वाशिंगटन और मास्को का अन्तर कम हो जायगा, लेकिन पूर्वीय बर्लिन और पश्चिम बर्लिन का जो अन्तर है, वह नहीं मिटेगा । आकाश पर कब्जा तो कर लिया, लेकिन धरती से पाँव उखड़ गये । यह अन्तर्विरोध हुआ । इसलिए इस युग का नाम है नुकीले द्वन्द्व या अन्तर्विरोध का युग । द्वन्द्व इस युग में आकर एक सिरे पर, एक परिसीमा पर पहुँच गया है, एक बिन्दु में केन्द्रित हो गया है । यहाँ हम द्वन्द्व की नोक पर आ गये हैं ।

मूलभूत अन्तर्विरोध

हम मूलभूत अन्तर्विरोधों पर विचार कर रहे हैं । हमारे जीवन में कुछ मूलभूत अन्तर्विरोध आ गये हैं, जिनका जवाब हम खोजते हैं । लेकिन जवाब खोजते हैं 'ओरैकल' से, 'क्विझ' की तरह । 'क्विझ' का मतलब है अकस्मात् किसीसे सवाल पूछ लेना, और वह गड़बड़ा जाय, तो आप कहे कि मैंने उसे 'क्विझ' कर दिया । बगैर पूर्वसूचना के आप जिससे सवाल पूछते हैं और उसका उत्तर वह दे सकता है, तो उसे 'क्विझ' उत्तर कहते हैं ।

एक विद्यार्थी साधु के पास जाकर अकस्मात् पूछता है, क्या मैं परीक्षा में पास हो जाऊँगा ? साधु जवाब देता है : "जा वेटा, तू पास हो जायगा ।" पुराने ग्रीस में डेल्फी में एक मन्दिर था, जहाँ लोग जाकर पूछते थे कि हमारा वेटा बीमार है, तो वह अच्छा होगा या नहीं ? जिसे शंका होती थी, वह डेल्फी के ओरैकल के पास जाता था । आज की दुनिया क्या मानती है ? या

तो इलेक्ट्रिक ब्रेन (यान्त्रिक मस्तिष्क) जवाब देगा या डिक्टेटर । हिमाव-किताब, गणित जैसे जितने दूसरे सवाल हैं, उन सबका जवाब इलेक्ट्रिक ब्रेन (यान्त्रिक मस्तिष्क) देगा । जीवन की समस्याओं का जवाब डिक्टेटर देगा ! इस तरह मनुष्य अपनी मनुष्यता से त्यागपत्र दे रहा है ।

चार प्रकार के अन्तर्विरोध

एक तरफ आपने कहा कि यन्त्रीकरण जितना होगा, उतना ही मनुष्य की बुद्धि का विकास होगा । दूसरी ओर यन्त्रीकरण जितना बढ़ रहा है, उतना ही बुद्धि का कार्य कम हो रहा है । ऐसा अन्तर्विरोध खड़ा होता है । आज का युग इल्हाम का युग है । हृदय में अन्तःप्रेरणा, दिव्य प्रेरणा होती है और कुछ निर्माण होता है । इस प्रकार का इल्हाम आईन्स्टाइन का और वैज्ञानिकों का होता है । पुराने जमाने में आध्यात्मिक क्षेत्र में जिस प्रकार की एक अन्तःस्फूर्ति पैदा होती थी, वैसी ही अन्तःस्फूर्ति आज पैदा हो रही है, पर वह एक दूसरे ही स्तर पर है । यह पहला अन्तर्विरोध है ।

दूसरा अन्तर्विरोध है 'ज्यूक बॉक्स' का । एक इन्ड-जाल फैला दिया गया है और जादूगर के इस पिठारे में जाने क्या-क्या भरा हुआ है । वह हमें उपभोग की चीजें देता है और चीजें बनाने की बुद्धि से वंचित रखता है । नतीजा यह है कि एक तरफ उपभोग की सुलभता हो रही है और दूसरी तरफ निर्माण की क्षमता कम हो रही है । यह दूसरा अन्तर्विरोध है ।

तीसरा अन्तर्विरोध यह है कि हम गन्ध की गति से प्रवास करते हैं और प्रकाश की गति से एक-दूसरे के साथ सम्बन्ध स्थापित करते हैं । लेकिन सम्बन्ध स्थापित करने के लिए जो 'पैशन' (उत्कटता) और 'कॉम्पैशन' (करुणा) चाहिए, वह मनुष्य के जीवन से कम हो रही है ।

आज का युग आकाश का और सर्वसाधारण का है । पहले हमारा पुरुषार्थ केवल भूमि तक सीमित था । बाद में भूमि और जल तक बढ़ा । अब आकाश तक हमारा पुरुषार्थ गया है और आकाश के साथ-साथ दूसरे ग्रहों तक बढ़ गया है, लेकिन इहलोक के मनुष्यों में हार्दिकता और बन्धुता, जिसे विनोबा 'सख्य' कहते हैं, नहीं है । इस युग में 'पैशन' और 'कॉम्पैशन' नहीं है, पर आकाश-संचार है । यह चौथा अन्तर्विरोध है ।

निष्क्रियता और यंत्र-प्रेम

: ४ :

आज की परिस्थिति में मूलभूत अन्तर्विरोध यह है कि मनुष्य एक-दूसरे के निकट तो आ रहे हैं, लेकिन परस्पर के अभिमुख नहीं हो रहे हैं। चाहिए यह कि इन्सान का रुख इन्सान की तरफ हो, इन्सान इन्सान से मुँह न मोड़े।

अरण्यवाद और वैराग्य

पुराने जमाने में अरण्यवाद और वैराग्य आध्यात्मिकता के साथ-साथ चलते थे। भगवद्गीता में आता है—‘अरतिः जनसंसदि।’ आदमी महफिल-बाज नहीं है, क्लववाला नहीं है। अंग्रेजी के प्रसिद्ध कवि गोल्डस्मिथ ने ‘डेज-टेंड व्हिलेज’ में लिखा है : ‘फार फ्राम दी मैडनिंग क्राउड’—‘जन-समुदाय से अलग होकर अपना जीवन बिताना’। इसका मतलब है भीड़ से अलग रहना, समुदाय-विमुखता। भीड़ कोई नहीं चाहता। कुम्भ में बहुत-से लोग नहाने जाते हैं। बहुत-से लोग इस भीड़ को देखने के लिए ही जाते हैं। पर जब वे स्वयं नहाने जाते हैं, तब यह चाहते हैं कि उस वक्त भीड़ न हो। अर्ध-कुम्भी अमावस्या के लिए बहुत-से लोग जाते हैं, लेकिन चाहते हैं यह कि ट्रेन में भीड़ न हो। तो, मनुष्य भीड़ नहीं चाहता। लोगों का जहाँ मजमा हो, वहाँ मनुष्य नहीं जाता। लेकिन भीड़ से बचना अलग चीज है और लोक-विमुखता अलग चीज है। लोक-विमुख नहीं होना चाहिए। नहीं तो प्रेम के लिए कोई अवसर नहीं है, समाज-परिवर्तन की कोई आवश्यकता नहीं है। हम व्यक्ति हैं। हर व्यक्ति अपने में अपवाद है, यह सही है। लेकिन कोई व्यक्ति विविक्त व्यक्ति नहीं है। विविक्त का मतलब है—आइसोलेटेड, एकान्तसेवी। मनुष्य को एकान्तसेवी नहीं होना चाहिए। पहले का आध्यात्मिक मनुष्य विरक्त, एकान्तसेवी माना जाता था। ‘उनकी क्या बात है ? वे तो साधु हैं, हमेशा पहाड़ों में और जगलों में घूमा करते हैं’, ऐसा हम अक्सर सुनते हैं। ऐसी को ‘रिक्ल्यूज’ कहते हैं। ‘रिक्ल्यूज’ का मतलब है विरक्त पुरुष, वैरागी, जो समाज से दूर रहता है।

तो पुराने जमाने में मनुष्य के सामने दो ही विकल्प थे।—

‘एको ब्राह्मः पत्तने वा वने वा ।’ या तो शहर में या फिर जंगल में रहो । ‘एको देवः केशवो वा शिवो वा !’ देव एक ही होगा—या तो भगवान् कृष्ण होगा या फिर शिव ही होगा । दो नहीं हो सकते । मित्र भी ‘भूपतिर्वा यतिर्वा’—या तो राजा से दोस्ती करो या फिर यति से, दोनों से नहीं । जो विरक्त थे, जो आध्यात्मिक वृत्ति के लोग थे, वे पत्तन में, शहर में नहीं रहते थे । खुवंश में खुवंश के राजाओं का जो वर्णन आया, उसमें अन्त में वर्णन आता है वान-प्रस्थाश्रम का । वानप्रस्थ का मतलब है, जो वन में चला गया :

‘जैश्रवे कृतविद्याना, यौवने गृहमेधिनाम् ।’

जब तक बालक है, तब तक विद्या, तरुण हो गया, तो गृहस्थ हो गया । और चौथेपन में—

‘वार्धके मुनिवृत्तीनाम् ।’

राजा अपना राज पुत्र को देकर जंगल को चला जाता है । राम को युवराज बना दो और तुम निवृत्त हो जाओ । जिसको संसार-निवृत्त होना था, वह लोक-निवृत्त हो जाता था ।

लोकाभिमुखता और प्रपंचविमुखता

विनोबा कहता है कि अब वानप्रस्थ आश्रम का पुनरुद्भवन होना चाहिए और उसकी एक वयोमर्यादा होनी चाहिए । जितने गुरुकुल हैं, उन सबमें वानप्रस्थ जाकर बसें । हर मनुष्य के लिए वह ऐसी मर्यादा बतला रहा है । परन्तु यदि हम दोनों के लिए दो भिन्न अर्थ मानें तो उसमें ‘ढायकोटेमी’ है । इसमें से मनुष्य के व्यक्तित्व का विच्छेद होता है । एक आध्यात्मिक व्यक्तित्व और एक सासारिक व्यक्तित्व । दो भूमिकाओं के दो भिन्न जीवन हो जाते हैं । एक गृहस्थ-धर्म और एक यति-धर्म । जैनियों में एक गृहस्थ का धर्म होता है और दूसरा भिक्षुओं का धर्म । इसी तरह एक सैनिक का धर्म, दूसरा नागरिक का धर्म; एक नागरिक निवास, दूसरा सैनिक निवास; एक सैनिक-वृत्ति, दूसरा नागरिक का गृहस्थ-वृत्ति, ऐसे दो भेद किये जाते हैं । जो संसारविमुख हो गया वह लोकविमुख भी बन जाता है । हम कहते हैं कि मानवाभिमुख रहो और संसार-निवृत्त हो । लोकाभिमुखता का विकास होना चाहिए । प्रपंच-निवृत्ति का मतलब है लोकाभिमुखता का अनन्त विकास । जो प्रपंच-निवृत्त हुआ, वह लोकाभिमुख बन गया । इस तरह से सामान्य मनुष्य के व्यक्तित्व में समग्रता आनी चाहिए । गणित में एक शब्द है ‘इंटिजर’ । तीन सही चार बटे पाँच इस सख्या में ३ की सख्या इंटिजर है, पूर्णांक है । जो सख्या अपने में पूर्ण है, उसे ‘इंटिजर’ कहते हैं, ‘होल नम्बर’ कहते हैं । उसी तरह मनुष्य का व्यक्तित्व

इटिग्रल, होल, समग्र, पूर्ण, होना चाहिए। हर मनुष्य अपने में अपवाद होगा और विभूति भी होगा। अपने में पूर्ण होगा, अश नहीं। 'कम्युनिटेरियम' समाज के पक्षपाती 'आर्गेनिक थियरी' को मानने लगे हैं। वे समाज की यान्त्रिक रचना को नहीं मानते, 'आर्गेनिक थियरी' को मानते हैं। इसमें अवयव-अवयवीभाव है। अवयव याने शरीर के अंग। आँख, कान, हाथ, उँगलियाँ—ये सब शरीर के अंग हैं। शरीर का अंगों के साथ जो सम्बन्ध है, वही व्यक्ति का समाज के साथ सम्बन्ध है। यह समाज की 'आर्गेनिक थियरी' या अंग-अंगी सिद्धान्त कहलाता है।

अंग-अंगी सिद्धान्त

पश्चिम के समाज-विज्ञान में एक ऐसा युग आया, जब लोग इस अंग-अंगी सिद्धान्त को मानते थे। उसके बाद फिर यान्त्रिक सिद्धान्त आया कि समाज एक बड़ा भारी यन्त्र है। फिर उसके बाद प्रतिक्रिया हुई और अवयव-अवयवीभाव का सिद्धान्त दुबारा आया। यह जो अंग-अंगीभाव (आर्गेनिक थियरी) है, इसमें क्या है? इसमें एक बहुत बड़ा दोष है, कमी है। वह यह कि हर अंग अपने में शरीर नहीं है, पूर्ण नहीं है। परन्तु हम कहते हैं कि हर मनुष्य, हर व्यक्ति अपने में पूर्ण है। वहाँ विनोवा के बहुत मार्क के दो शब्द आते हैं। हर व्यक्ति अपने में 'पूर्ण' है और समाज में 'परिपूर्ण' है। यहाँ पर 'परि' जो उपसर्ग है, उसका मतलब है 'सब तरफ से'। 'परितः' याने सब तरफ से। अपने में पूर्ण है, जब वह दूसरों के साथ होता है, तो सब तरफ से पूर्ण हो जाता है। सह-जीवन का अर्थ है परिपूर्ण जीवन।

परपरा से यह चीज चली आयी, इसलिए अब हम कहते हैं कि समाज का विकास अब यहाँ तक हो गया है कि व्यक्ति और समाज के सम्बन्ध में व्यक्ति बड़ा है या समाज बड़ा है, इस तरह का विवाद अप्रस्तुत है। हमारा धिचार आगे बढ़ गया। हर व्यक्ति अपने में पूर्ण है और समाज में परिपूर्ण है। राजनीति में कहते हैं : 'द किंग', और 'द किंग इन कौंसिल।' राजा जा रहा है। वह जानेवाला सिंधिया, होलकर या निजाम कोई भी हो सकता है; किन्तु 'द किंग इन कौंसिल' हुक्म कर रहा है। वह राजा जिसे आज्ञा देने का अधिकार है। ये दो चीजें अलग-अलग नहीं हैं। वैसे ही मनुष्य और समाज का सदस्य मनुष्य (ए मैन, मैन इन सोसाइटी)। अपने में पूर्ण है, समाज में परिपूर्ण। इसे हम समन्वय कहते हैं। दोनों का एक-दूसरे से विरोध नहीं है।

साम्यीकरण

अब इसका अनुवध देखिये । इस यात्रिक युग में दो चीजें साथ-साथ चल रही हैं । एक है 'स्टैंडर्डाइजेशन' और दूसरी है 'स्पेशियलाइजेशन' । स्टैंडर्ड-इजेशन का मतलब है—एकरूपता आ रही है, साम्यीकरण आ रहा है । जैसे, अब हमारे सबके बाल एक-से कटे हैं, जूते एक-से हैं, चप्पे एक-से हैं । समाज में सब तरफ बाह्य चीजों में एकता आ रही है । भोजन में भी एकरूपता आ रही है । दक्षिण के भोजन में और उत्तर के भोजन में पहले जितना अन्तर था, आज उतना अन्तर नहीं है । आज विज्ञान के साथ रहन-सहन का स्टैंडर्ड-इजेशन आ गया है । कला में भी वही बात देखने में आती है । आज काग़ी में वैसे ही मकान बनते हैं, जैसे आस्ट्रेलिया या अमेरिका में बनते हैं । दक्षिण भारत और उत्तर भारत के मदिरों और गिरजाघरों में अन्तर है, लेकिन यहाँ के किंग एडवर्ड—शिवप्रसाद—अस्पताल और दूसरे अस्पतालों में कोई अन्तर नहीं है । 'एस्पेरेंटो' पोशाक, 'एस्पेरेंटो' भोजन, 'एस्पेरेंटो' आर्किटेक्चर—यह स्टैंडर्डाइजेशन है । लेकिन विज्ञान के साथ जितना स्टैंडर्डाइजेशन आया, उतना ही 'स्पेशियलाइजेशन' भी आया ।

विशिष्टीकरण

सुन्दरलाल बीमार हुआ । डॉक्टर आये । स्टेथोस्कोप से उन्होंने छाती देखी । आँख देखी, मुँह देखा । फिर कहते हैं कि इनकी टङ्गी और पेशाब परीक्षण के लिए भेज दो । "आप देखेंगे ?" "नहीं-नहीं, मैं नहीं देखूँगा, दूसरे डॉक्टर के पास भेज दीजिये ।" फिर कहते हैं, "हृदय का कार्डियोग्राम करा लीजिये ।" "आप करेंगे ?" "नहीं, मैं तो वह लिपि भी नहीं जानता । किसी हार्टवाले के पास जाओ ।" फिर आँख खराब हो गयी । दूसरे डॉक्टर के पास जाओ । आँख देव ली । वह कहता है कि दाहिनी आँख खराब है । मैं तो सिर्फ बायीं आँख का डाक्टर हूँ, आप दूसरे डॉक्टर के पास दाहिनी आँख दिखाइये । इस तरह स्पेशियलाइजेशन जीवन को टुकड़ों में बाँट देता है और बाँटने का मतलब खंडित कर देता है । लेकिन वह खंडित किसलिए करता है ? ज्ञान के लिए ।

मानव की निष्क्रियता

एक तरफ स्पेशियलाइजेशन है और दूसरी तरफ यह स्टैंडर्डाइजेशन । हम कहते हैं कि आखिर तुम यह स्टैंडर्डाइजेशन और स्पेशियलाइजेशन कर ही

रहे हो, तो फिर यह क्यों नहीं करते कि सामाजिकता भी बढ़े और व्यक्ति की विशेषता भी बढ़े ? 'टिकर, टेलर, सेलर और सोल्जर' को लीजिये । 'टिकर' (कसेरा) में यह गुण है कि वह बरतन दुरुस्त करता है । 'टेलर' (दर्जी) में यह गुण है कि वह कपड़े सीता है । 'सेलर' (नाविक) में नाव चलाने का गुण है और 'सोल्जर' (सैनिक) में लड़ाई का । इस तरह पेजों में लोग बैठे थे और पेजों का स्पेशियलाइजेशन कर दिया था । इसे लोगो ने 'डिविजन ऑफ़ लैवर' (श्रम-विभाजन) नाम दिया । 'टेक्नॉलॉजी' (यंत्र-विज्ञान) के साथ 'स्पेशियलाइजेशन' आयेगा । उपकरण सूक्ष्म और कुशल होते जायेंगे, इसलिए विज्ञो की आवश्यकता होगी । विशारदता की आवश्यकता होगी, तो साथ-साथ स्पेशियल आदमियों, विशिष्ट लोगो की ही महिमा बढ़ेगी । और हम कहते हैं कि यह युग है सामान्य जन का । हर मनुष्य के लिए भोग सुलभ हो जाय, इतना आपने काफी माना । हम कहते हैं कि भोग सुलभ होना ही काफी नहीं है, भोग में खेल भी आता है, मनोविनोद, सजीवन भी आता है—इन्हे सुलभ बना देते हैं, लेकिन व्यक्ति के 'फंक्शन' (क्रियाशीलता) को छीन लेते हैं । स्पेशियलाइजेशन जब यन्त्रीकरण के साथ आता है, तो विज्ञता जितनी बढ़ती है, उतना सामान्य मनुष्य 'फंक्शनलेस' (व्यवसायहीन) हो जाता है । ऐसा नहीं होना चाहिए । यह निर्जीविता ही है । मनुष्य को हम निष्क्रिय नहीं बनाना चाहते ।

तो अन्तर्विरोध कहाँ आता है ? वैज्ञानिक आविष्कार और वैज्ञानिक शोध ने मनुष्य को सुखी तो बनाया, लेकिन उसकी स्वतन्त्रता छीन ली । यहाँ स्वतन्त्रता का मतलब है क्रियाशीलता, कर्मदक्षता । पैर दौड़ रहे हैं, यह पैरो की क्रियाशीलता नहीं है । यह वर्जिश है, कसरत है । लेकिन मनुष्य उँगली से सितार के तार छेड़ता है, तो वह 'फंक्शन' उद्योग है ।

हर एक के पास जब बैलगाड़ी थी, तब बैलगाड़ी में क्या-क्या है, इसका यन्त्र-विज्ञान हर मनुष्य को होता था । हर मनुष्य के पास मोटर हो जायगी, तो यह आवश्यक नहीं है कि हर मनुष्य मोटर का विज्ञान जान ले । हर मनुष्य के पास चश्मा है, तो क्या वह बनाना भी जानता है ? बाटा ने हर मनुष्य को जूता दे दिया । लेकिन क्या मनुष्य जूता बनाना जानता है ? यन्त्र जितना कुशल होता है, उतना वह बरतनेवाले के लिए सुलभ होता है और बनानेवाले के लिए मुश्किल । लेकिन बरू की कलम ली आपने । यह बरतनेवाले के लिए मुश्किल है, बनानेवाले के लिए आसान है । बनानेवाला तो लकड़ी ले लेता है और उसको छीलकर दे देता है । लेकिन बरतनेवाला जितना कुशल होगा,

उतने अक्षर अच्छे आयेंगे। यह टाइपराइटर है। बरतनेवाले के लिए आसान है, लेकिन बनानेवाले के लिए मुश्किल है। आज सबसे अच्छी बड़ी कौन-सी समझी जायगी? 'ऑटोमेटिक'—जिसमें चाभी देने की जरूरत न हो। और 'ऑटोमेटिक' के साथ-साथ 'अनब्रेकेबल' न टूटनेवाली, भी मिल सकेगी। जितना यन्त्र कुशल होगा, उतना ही उपभोग सुलभ होगा। यही यन्त्र की कुशलता है।

मार्क्स ने कहा था कि केन्द्रीकरण जितना होगा, उतने मालिक कम होंगे और मालकियत बढ़ेगी। मालकियत कब बढ़ती है? जब मालिक थोड़े-थोड़े होते जायें। एकनाथ के पास अगर छह एकड़ जमीन है, तो वह छोटा मालिक है, ६०० एकड़ है, तो मझला मालिक है और ६००० एकड़ जमीन है, तो वह बड़ा मालिक है। ६००० एकड़ जमीन जिनके पास होगी, उनकी संख्या कम होगी। मालिकों की संख्या जैसे-जैसे कम होती जायगी, वैसे-वैसे मालकियत बढ़ती जायगी। वैसे ही यन्त्र-विचारदत्ता बढ़ती जायगी और विचारदत्त कम होते जायेंगे। यह नहीं होना चाहिए। इससे मनुष्य के जीवन का आनन्द आप छीन लेंगे।

पुराने और नये यन्त्रों का अन्तर

हर मनुष्य की दृष्टि से 'टैक्नोलॉजी' में कहीं विरोध आता है? यंत्र विज्ञान तो तभी से रहा है जब से मनुष्य ने औजारों की खोज की। पहले के उपकरण सामूहिक थे। उसमें स्पेशियलाइजेशन कम था, पहले एक औजार से कई काम होते थे। आज एक-एक काम के लिए अलग-अलग औजार है, अलग-अलग उपकरण है। यह 'स्पेशियलाइजेशन' कहलाता है। इसमें 'इन्स्ट्रुमेण्ट्स' (औजारों) का भी 'स्पेशियलाइजेशन' होता है। पहले क्या था? नब्बे देख लीं और कह दिया, इसे सही हो गयी। आज का डॉक्टर स्टेथोस्कोप से छाती देखेगा, थर्मामीटर से टेम्परेचर देखेगा, ब्रेटरी से मुँह देखेगा और तब कहीं वह कुछ बहेगा। स्पेशियलाइजेशन जितना होगा, उतना ही औजार भी उसके अनुन्वय होगा। पहले के औजारों में और आज के औजारों में सबसे बड़ा अन्तर यह है कि पहले का औजार सादा था, इसलिए वह बहु-प्रयोजनवाला था। आज का औजार गूढ़ होता चला जाता है, इसलिए वह एक ही काम का है। एक औजार से दूसरा काम करने जायेंगे, तो वह गलत समझा जायगा। मान लीजिये, आपको किसी अंग्रेज ने भोजन के लिए बुलाया। आप बैठ गये। आपके सामने कौटा और चम्मच आ गया। जिस क्षण में कौटा पकड़ना

चाहिए, उस हाथ में आप चम्मच पकड़ते हैं और जिस हाथ में चम्मच पकड़ना चाहिए, उस हाथ में आप कौटा पकड़ते हैं और खाना शुरू कर देते हैं। तो वह क्या कहेगा? “क्या गँवार है? कौटा और चम्मच भी पकड़ना नहीं जानता!”

एक यन्त्र से अगर आप बहुत से काम करते हैं, तो वह यन्त्र अधूरा है। उसमें ‘एक्युरेसी’ (अचूकता) तब आयेगी, जब वह यन्त्र एक ही रोग के कीड़े देखेगा, दूसरे रोग के नहीं।

हमारा मन जितना अचूक संकेत करता है, उतना ही वह प्रमाण माना जाता है। एक मनुष्य कहता है कि “आप यह खूब समझ लीजिये कि मुझे यह चीज अच्छी लगी, तो वह अच्छी होनी ही चाहिए, क्योंकि मेरा मन बुरी चीज की तरफ जा ही नहीं सकता।” दुष्यन्त कहता है कि मुझे शकुंतला से प्रेम हो गया, तो शकुंतला सिवा क्षत्रिय-कन्या के दूसरी हो ही नहीं सकती; क्योंकि दूसरी कन्या से मैं प्रेम ही नहीं कर सकता। ‘प्रमाणं अन्तःकरणप्रवृत्तयः।’ हरीश व्यास कहता है कि मेरे मुँह में पानी आ गया, तो यह आमलेट हो ही नहीं सकता, यह पकौड़ी हो सकती है, क्योंकि मुझे आमलेट खाने की आदत नहीं है।

यंत्र-शक्ति की कसौटी

यन्त्र में जितनी अचूकता आती है, उतना ही वह प्रमाण माना जाता है। एक ही यन्त्र जब दो चीजें बतलाता है, तो निर्णय नहीं हो पाता। एक यन्त्र जब एक ही चीज बतलाता है, तो तुरन्त निर्णय हो सकता है। यन्त्र-शक्ति की यह कसौटी है कि उसमें अचूकता, ‘एक्युरेसी’ होनी चाहिए।

यन्त्र जितना कुशल होगा, उतनी ही यन्त्रविदों की सत्ता दुनिया में कायम होगी। टेक्नॉलॉजी का धर्म है यह। जो मनुष्य मोटर खरीदेगा, उसको मेकेनिक भी होना चाहिए ऐसा आप कहेंगे, तो वह कहेगा कि यह क्या झंझट है? मोटर खरीदनेवाला यन्त्र नहीं चाहता, मोटर की सहूलियत चाहता है। उसको आप मोटर दे देते हैं और आराम उसको इस चीज में है कि झंझट न हो। टाइप-राइटर को हर वक्त देखना पड़े, तो यह झंझट है, यह नहीं चाहिए। पेन में स्याही भरो, स्याही भरो। आप कहेंगे कि बार-बार स्याही भरने की यह क्या झंझट? तो ऐसा पेन दे दिया कि जिससे लिखते ही जायँ, स्याही खत्म ही न हो। कब तक लिखोगे? तो कहता है, जब तक उँगलियाँ नहीं थक जाती।

यह सुलभता कहलाती है। इस चीज से हर मनुष्य 'फक्शनलेस' (निष्क्रिय) बन जाता है।

मानव के व्यक्तित्व की समाप्ति

हम देख रहे हैं कि साधारण मनुष्य का व्यक्तित्व नष्ट हो रहा है। होना यह चाहिए था कि 'स्टैंडर्डाइजेशन' और 'स्पेशियलाइजेशन' दोनों साथ-साथ चलें। साधारण मनुष्य की विशेषता का विकास होना चाहिए। लेकिन वह नहीं हो रहा है। वह चीज हमारे गले क्यों नहीं उतरती? क्योंकि मनुष्य निष्क्रियता और आलस्य-प्रिय नहीं है।

शरीरशरी का, मनुष्य का जो स्वल्प है, वह निष्क्रियता का नहीं है। तो फिर वह आराम के शोध में क्यों है? इसका कारण है अभाव और दुर्भिक्ष। यह एक अन्तर्विरोध और आया। विपुलता के उष्णकरण बढ़ रहे हैं, लेकिन अभाव और दुर्भिक्ष दुनिया में है। इस देश के मनुष्य से पृष्ठिये कि वह क्या चाहता है, तो वह सार्वजनिक सभा में कहेगा कि "यह क्या अमेरिका है, जो भौतिक सुख के पीछे दौड़ा जा रहा है? हमारा देश आध्यात्मिक है। हमारा देश भौतिक सुख के पीछे नहीं जायगा।" लेकिन अगर घर में कहना हो, तो वह कहेगा : मुझे वैसा ही मकान चाहिए, जैसा अमेरिका में है। वहाँ तो हर आदमी के पास मोटर है और हमारे पास नहीं है। हमें भी मोटर चाहिए। वहाँ पर बटन दवाने से भोजन आ जाता है और वहाँ तो भोजन के लिए ली को डॉटना पड़ता है। ऐसा क्यों? क्योंकि वहाँ सुख के साधन उपलब्ध नहीं हैं।

सुभिक्ष की आकांक्षा

मेरे साथ एक बूढ़ा आदमी बैठा है। खड़ी परोसी जा रही है। वह कहता है कि "हमने जो खड़ी ग्यायी, वह तो आजकल मिलती ही नहीं है।" वह आगे कहता है कि "क्या तुम यह जानते हो कि उस वक्त खड़ी चार आने मेरे मिलती थी?" देख लीजिये अब आप उसका वह अध्यात्म। जमाने की अल्ट्राई का वर्णन जब आप करते हैं, तब सुख-सुविधाओं की विपुलता का वर्णन करते हैं। यह है इस देश के आध्यात्मिक मनुष्य की बात। अब आप उसे जरा परखिये कि उसकी आध्यात्मिकता कहाँ चली गयी? वह अभाव में गयी, दुर्भिक्ष में खूब गयी। सुभिक्ष में आध्यात्मिकता हो और दुर्भिक्ष में वह खूब जाय, यह बहुत बड़ा अन्तर्विरोध है।

अहने हैं कि भारत दुनिया को मार्ग दिखावेगा। कौन-सा भारत दुनिया को मार्ग दिखावेगा? क्या वह भारत दुनिया को मार्ग दिखावेगा, जो रात-दिन

भौतिक सुख के सपने देखा करता है, जिसके रोम-रोम में अमन-चैन के अरमान छा रहे हैं ? भारत दुनिया को आध्यात्मिकता का रास्ता दिखायेगा ? वैभव और बल दोनों की आकांक्षा रहते ऐसा होगा ? इसीलिए यहाँ का साधारण मनुष्य परिस्थिति में प्रत्यय पैदा नहीं कर पाता । प्रत्यय का मतलब है—विश्वास । यह अन्तर्विरोध है ।

सघषे आज हमारे व्यक्तित्व को टुकड़े-टुकड़े में बाँट रहा है । वह उसके दो टुकड़े कर रहा है । हमने उसका विचार नहीं किया । जो लोग कान्ति चाहते हैं, उन्होंने भी उसका विचार नहीं किया । साधारण मनुष्य तो जिस परिस्थिति में है, उस परिस्थिति में है । लेकिन हमने इसका विचार नहीं किया कि शारीरिक आवश्यकताओं की पूर्ति जहाँ नहीं होती, वह देश हमेशा वैभव का आकांक्षी रहता है ।

एक बात और । मनुष्य अपने में स्वभावतः सग्रहप्रिय नहीं है । लेकिन आज वैभव की आकांक्षा उसके चित्त में है । इसका कारण यह है कि आवश्यक वस्तुओं का दुर्भिक्ष है ।

एक ऐतिहासिक प्रश्न

यहाँ एक ऐतिहासिक प्रश्न होता है । क्या इस देश में ऐसा सार्वत्रिक सुभिक्ष कभी था, जब सबकी आवश्यकताओं की पूर्ति होती रही हो ? वेद में अकाल है । पुराण में विश्वामित्र ऋषि का वर्णन है; हरिश्चन्द्र का वर्णन है । ऐसा कोई युग नहीं, जिस युग में अकाल का वर्णन न हो । ऐसा सुभिक्ष कभी था ही नहीं । अब वह सुभिक्ष हम अपनी आँखों के सामने प्रत्यक्ष देख रहे हैं और उसकी आकांक्षा कर रहे हैं । इस देश में ऐसी अवस्था कभी नहीं थी, जब दुर्भिक्ष न रहा हो । इतने अश में नहीं होगा, क्योंकि आजकल जन-संख्या बढ़ गयी है । आज की अपेक्षा कम दुर्भिक्ष था, इसीलिए गुण-गान करते हैं, यह अलग बात है । घी जब चार आने सेर था, तब क्या वह सबको मिलता था ? दूध जब एक आने सेर था, तो क्या वह सबको मिलता था ? गेहूँ जब एक पैसे पायली था, तो क्या वह सबको मिलता था ?

उत्पादन के साथ सुलभता का सवाल आता है । वस्तु प्राप्य हो और उपलब्ध भी हो । केवल प्राप्य होना काफी नहीं है, वह उपलब्ध भी होनी चाहिए ।

दो मूलभूत अन्तर्विरोध

इस प्रकार वैज्ञानिक युग के अन्तर्विरोध को लेकर हम अपने देश के अन्तर्विरोध तक पहुँचे । दो मूलभूत अन्तर्विरोधों तक पहुँचे । यात्रिकता के

साथ जो एक विरोध चलता है, वह यह है कि यन्त्र जितना कुशल होता है, मनुष्य उतना निष्क्रिय होता है। यह यन्त्र के साथ चलनेवाली चीज है, इसलिए यह मूलभूत अन्तर्विरोध है।

दूसरा अन्तर्विरोध लीजिये। अपने देश का 'एको वासः पत्तने वा वने वा'—आध्यात्मिक दर्शन रहा है। यह हमारे लिए बहुत बड़े गौरव का विषय है कि ऐसी सारी परिस्थिति में भी हमारा जीवन-दर्शन आध्यात्मिक रहा है। यहाँ का चिथटे पहननेवाला आदमी भी गाता है और हँसता है। उसका यह सन्तोष अधम हो सकता है, लेकिन उसके पीछे एक तत्त्वज्ञान रहा है। अब यह तत्त्वज्ञान वास्तविक नहीं है। इसलिए हमारा व्यक्तित्व छिन्न-विच्छिन्न हो रहा है। आज परिश्रम के बिना वेमव की आकांक्षा है। यन्त्र-युग का यह अन्तर्विरोध है। मनुष्य यदि निष्क्रिय नहीं बनना चाहता है, तो फिर हमारे देश के निवासी यन्त्र-प्रेमी क्यों हैं? वे ग्रामोद्योग क्यों नहीं चाहते? वे क्यों यन्त्रों को चाहते हैं? इसका कारण आलस्य का स्वभाव नहीं, बल्कि सुभिक्ष की आकांक्षा है। यन्त्र में यह आकर्षण है।

आध्यात्मिकता बनाम वैभव की आकांक्षा : ५ :

‘स्टैण्डर्डाइजेशन’ का मतलब है ‘साम्यीकरण’ । सबको एकरूप, एक रंग बनाने की कोशिश को ‘स्टैण्डर्डाइजेशन’ कहते हैं ।

धर्म, फौज और शिक्षण में साम्यीकरण

स्टैण्डर्डाइजेशन हम कहाँ-कहाँ देखते हैं ? एक तो धर्म में, दूसरे फौज में, तीसरे विश्वविद्यालय में । फौज में हर सिपाही के नाप की पोशाक नहीं बनती । फौज में दरजी हर सिपाही का नाप नहीं लेता है, क्योंकि फौज में वही आदमी दाखिल किये जाते हैं, जिनका नाप लगभग समान हो । स्टैण्डर्डाइजेशन के लिए ‘रेजिमेण्टेशन’ (सैनिकीकरण) की जरूरत होती है । फौज के बाने होते हैं, वर्दी होती है । सिपाहियों की वर्दी होती है और कद करीब-करीब एक-सा होता है, नाप-नापकर भर्ती होती है । इसलिए सिपाहियों का कद एक-सा होता है ।

धर्म में ‘स्टैण्डर्डाइजेशन’ कुछ दूसरी तरह का होता है, क्योंकि धर्म में दाखिल करने में आदमी का कद नहीं देखते हैं । पोशाक से पहचानते हैं कि यह मुसलमान है, पोशाक से पहचानते हैं कि यह सिक्ख है, पोशाक से पहचानते हैं कि यह पहलवान है, पोशाक से पहचानते हैं कि यह वैरागी है । इस तरह धर्म में और फौज में स्टैण्डर्डाइजेशन है ।

विश्वविद्यालय में काला ‘गाउन’ पहनकर एक लड़का खड़ा है । हम पूछते हैं कि कौन है यह ? तो कहते हैं, यह स्नातक है, ‘ग्रेजुएट’ है । वर्काल के पास, न्यायाधीश के पास भी अपनी-अपनी पोशाक होती है । लड़के युनिवर्सिटी में पास होते हैं, तो हरएक अपना ‘गाउन’ अलग नहीं बनाता है । दस रुपये दे देने से वह मिल जाता है और उसीसे डिग्री ले सकते हैं । ‘गाउन’ उतारकर वापस कर देते हैं । बहुत हुआ, तो एक फोटो खिंचवा लेते हैं । इसी तरह जो व्यक्ति समावर्तन का भाषण करने आता है, उसका ‘गाउन’ भी उसके नाप का नहीं होता । जहाँ ‘स्टैण्डर्डाइजेशन’ होता है, वहाँ ‘मास प्रोडक्शन’ होता है, बड़े पैमाने पर चीज बनानी पड़ती है ।

आप लोगों में से किसीको दो मन्तानें हैं, किसीको तीन। काशी से खिलौना ले जाना है। आप अगर एक तोता हरे रंग का और एक पीले रंग का खरीदते हैं, तो वहाँ जाकर अगड़ा होगा। दोनों लड़के कहेंगे कि हमें हरे रंग का ही चाहिए। आप समझावेंगे, तो भी वे नहीं मानेंगे। इसलिए एक ही नाम के, एक ही शकल-सूरत के खिलौने ले जायेंगे, तभी दोनों खुश होंगे।

अदल-बदल के दो तरीके

तो 'स्टैंडर्डाइजेशन' आगे चलकर 'इंटरचेजेबिल' (परिवर्तनीय) में बदल जाता है। एक वस्तु की जगह दूसरी वस्तु रह सकती है। इसे 'अदल-बदल' कह सकते हैं। इन चीजों का आपस में अदल-बदल हो सकता है। वास्तविक रूप में तो वे एक ही हैं। नीचेवाली ईंट, ऊपरवाली ईंट, ऐसा फर्क नहीं रहता। ईंट ईंट ही है। दोनों का आकार एक-सा है। एक ईंट टूट गयी, तो उसकी जगह दूसरी ईंट फौरन आ सकती है। इसी तरह 'स्टैंडर्डाइजेशन' में एक मनुष्य की जगह दूसरा मनुष्य ले सकता है।

लेकिन हमने तो कहा था कि हर व्यक्ति अपने में अद्वितीय है, अपवाद है। पर 'टेक्नालॉजी' कहती है कि एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति की जगह ले सकता है। इसमें अपवाद कोई नहीं रहा। यह है एक मूलभूत अन्तर्विरोध। सामान्य मनुष्य आज कहाँ जा रहा है? उसकी सामान्यता 'इंटरचेजेबिलिटी' की ओर जा रही है। एक मनुष्य की जगह दूसरा मनुष्य आप रख सकते हैं।

'इंटरचेजेबिलिटी' का आसान तरीका क्या है? अदल-बदल के दो तरीके हैं। एक मुश्किल तरीका है, एक आसान। आसान तरीका कौन-सा है? जो सबसे सामान्य है, उसकी सतह पर दूसरे को लाओ। आसान यही है कि लोहिया, जयप्रकाशजी और जवाहरलाल इन सबको हम अपनी सतह पर ले आयें। 'जीनियस' को 'मिडियाकर' बना दो, विशिष्ट को सामान्य बना दो। 'मिडियाकर' का मतलब है बीच का, सर्वसाधारण। पर असल में 'इंटरचेजेबिलिटी' में क्या होना चाहिए? यही कि जो उत्कृष्ट है, उसके समान दूसरे हो, उनकी सतह पर दूसरे आयें। लेकिन होगा क्या? जो सामान्य है, उसकी सतह पर दूसरे को लायेंगे।

सामान्य की दिशा अनवड़पन की ओर

सामाजिक परिवर्तन की दिशा समझ लीजिये। एक कहता है कि उत्कृष्ट की तरफ जाओ, दूसरा कहता है, सामान्य की तरफ जाओ। पहला है 'कल्चराइजेशन', जो सभ्यता की दिशा में उत्तमता की तरफ ले जाता है, दूसरा है

‘वल्गाराइजेशन’, जो अनघड़पन की तरफ ले जाता है। यह वेदव है। सहज तरीका उत्कृष्ट को नीचे की तरफ लाने का है, शुद्ध उच्चारण करनेवाला अगर अशुद्ध उच्चारण करेगा, तो कहेंगे कि वह साधारण मनुष्य की ओर आ गया है। महाराष्ट्र में कृष्ण का ‘कुशा’ किया। गुजरात में ‘करसन’ कर दिया। हिन्दीवाले ने ‘किसन’ किया और बंगलावाले ने ‘क्रिष्टो’ कर दिया। यह सब सर्वसाधारण की भाषा है। एक ने लक्ष्मण का ‘लखमन’ कर दिया, दूसरे ने ‘लछमन’ कर दिया, तीसरे ने ‘लखन’ कर दिया, चौथे ने ‘लाखन’ कर दिया और पाँचवे ने ‘लॉखोन’ कर दिया ! अखबार में ‘स्टेनोग्राफर’ आता है, तो बिहारवाले ‘अस्टेनोग्राफर’ पढ़ते हैं, हिन्दीवाले ‘इस्टेनोग्राफर’ और पंजाबवाले ‘सटेनोग्राफर’। यह सब सामान्य उच्चारण है। यह ठीक नहीं। हम कहते हैं कि ‘स्टैंडर्डाइजेशन’ हो, तो ‘एक्सेलेन्स’ की तरफ हो, उत्कृष्टता की तरफ हो। हमें ध्यान में रखना चाहिए कि क्रान्ति की अहिंसात्मक प्रक्रिया केवल एक प्रक्रिया नहीं, जीवन की पद्धति है, दिशा है। थोड़ी देर के लिए मान लीजिये कि ‘इण्टरचेन्जेबिलिटी’ अगर आवश्यक हुई, तो मेरी जगह जवाहरलाल हर रोज आ सकते हैं। लेकिन आज सवाल उठता है कि जवाहरलाल के बाद कौन, तो ताक रहे हैं हम आसमान की तरफ ! तो, इस तरह शिखर पर और सदैव अपवाद के रूप में कुछ लोग रहेंगे। मेरा वेटा जब वकालत करने लगा, तो मैंने कहा कि “तुम वकालत क्यों करते हो ? इसमें तो बहुत आदमी होंगे। बड़ी भीड़ होगी।” उसने कहा कि “दादा, शिखर पर हमेशा जगह होती है।” शिखर पर जगह होती है, क्योंकि वहाँ एक ही बैठ सकता है। नीचे जगह नहीं है। तो भी नीचेवाले की जगह ऊँचेवाला ले सकता है, लेकिन ऊँचेवाले की जगह नीचेवाला नहीं ले सकता। क्योंकि वहाँ तो सिर्फ एक के लिए जगह है। विनोबा कहते हैं कि यह हमारा ‘आरोहण’ है। ‘आरोहण’ सिर्फ टकसाली शब्द नहीं है। उसमें एक दिशा है कि ‘स्टैंडर्डाइजेशन’ हो, तो उत्कृष्टता की तरफ हो।

हम छोटे थे, तब हमने समाजवाद के खिलाफ एक किताब पढ़ी। उस वक्त समाजवाद की छोटी-छोटी बहुत-सी किताबें निकली थीं, क्योंकि समाजवाद का बोलबाला था। कम्युनिज्म का उस समय बोलबाला नहीं था। उस किताब में लिखा था कि मकान बैरको की तरह होने चाहिए। सवाल था कि एक-से मकान होंगे क्या ? आज तो होते ही हैं, ‘फ्लैट’ ही ‘फ्लैट’ होते हैं। कहते हैं कि कमरे भी एक नाप के होने चाहिए। बम्बई में लड़के रहते हैं, तो कोनेवाले कमरे का किराया ज्यादा होता है, क्योंकि हवा और रोशनी वहाँ ज्यादा मिलती है। होस्टेल में कोनेवाला कमरा उसे मिलता है, जो सबसे अच्छा स्कॉलर

(पढाकू) होता है । सबको समान कमरे देते हैं, फिर भी कोनेवाले कमरे के लिए विवाद होता है । नाम रखने लगे, तो एक का नाम रखा गया अविनाशचन्द्र और दूसरे का नथुआ । अब वह कहेगा कि 'यह तो ठीक नहीं है । ये अविनाश हो गये, हम नथू बुद्ध ही रह गये ।' 'तो फिर क्या ?' 'नाम नहीं, सबको नम्रर दिये जायें ।' फिर विवाद उठता है कि उसका पहला नम्रर, तो हमारा दूसरा क्या ? तो, यहाँ समाजवाद को हास्यास्पद बना रहे हैं ।

अहिंसक प्रक्रिया का गुण

कमरे के लिए अगड़ा होता है कि कोनेवाला कौन ले ? मान लो, दोनों ही उसमें रहने लगे, तो फिर इसपर अगड़ा होता है कि सड़क की तरफ की गिडकी कौन ले ? एक की दृष्टि इतनी मंद है कि उसे किसी की शकल-सूरत दिवायी नहीं देती, तो भी कहते हैं कि सबको उसीके नंबर के चप्पे दे दो । किसीकी आँख का जीरो पावर है, तो भी उसे माइनस नंबर की ऐनक लगाओ ! हमें 'लेव्हलिंग डाउन' कहते हैं ।

एक मतह करनी है । मतह समान करनी चाहिए । प्रश्न है कि समानीकरण हो, पर कौन-से धरातल पर ? ऊपर के धरातल पर हो, नीचे के धरातल पर नहीं । 'लेव्हलिंग' हो, पर ऊपर की तरफ हो; नीचे की तरफ न हो । अहिंसक प्रक्रिया में यह विवेक है । हिंसक प्रक्रिया में जिनकी संख्या अधिक होगी, उनके समान सबको बनना होगा । हिंसक प्रक्रिया का यह लक्षण है ।

संख्या की शक्ति हिंसक शक्ति है । इसका नाम रखा गया है 'ब्रूट मेजॉरिटी', दैवानी अक्सरियत । बहुसंख्या है, लेकिन कैसी ? पाशाविक है । पाशाविक बहु-संख्या इन्मान की नहीं । संख्या की शक्ति जड़ शक्ति है । वह न समझिये कि संख्या की शक्ति अहिंसक है । शस्त्र-शक्ति की अपेक्षा वह अहिंसक है, लेकिन अपने में पशु बल है । इतना ही है कि शस्त्र-बल की अपेक्षा वह कम हिंसक है । इसलिए, अगर वह समानीकरण, 'लेव्हलिंग' नीचे के धरातल पर होगा, तो जिनकी संख्या अधिक होगी, उनके समान बनना पड़ेगा । और अगर अहिंसक प्रक्रिया है, तो संख्या की तरफ नहीं, गुण की तरफ समाज मुड़ेगा ।

इन दो प्रक्रियाओं को अच्छी तरह समझकर ध्यान में रखना चाहिए । इन दोनों में मूलगामी और दूरगामी फर्क है । एक प्रक्रिया संख्या पर आधार रखती है, नाम अहिंसा का भटे ही हो । अहिंसात्मक इसलिए कि वह नि शस्त्र है । लेकिन उनमें बहुसंख्या की तरफ सबको मुड़ना होगा । इसलिए 'ग्रैण्डटार्जेन' में एक मर्यादा होनी चाहिए । जैसे आपके कुरतों में मर्यादा

है। हरएक का कुरता एक-सा है, तब भी अपने-अपने नाप का है। उसमें अपना-अपना नाप और रुचि है। तो, दो चीजें आ गयीं। एक आपका व्यक्तित्व का परिमाण आपका अपना नाप है। दूसरी चीज आपकी अपनी एक रुचि है, जिसे 'टेस्ट' कहते हैं। 'टेस्ट' से मनुष्य की सभ्यता का, संस्कृति का पता चलता है।

कलात्मकता की कसौटी

'टेस्ट' के साथ-साथ तौर-तरीका होता है, जिसे 'तहजीब' कहते हैं। तहजीब याने सभ्यता, शिष्टाचार। आपकी बगल में एक आदमी बैठा है, वह खीर पी रहा है तो घट-घट आवाज होती है, रोटी खाता है तो बज-बज आवाज होती है, चाय पीता है तो फुर-फुर आवाज होती है। ऐसा हो, तो आप समझते हैं कि इसके तौर-तरीके में फर्क है। पालन-पोषण के तरीके में कुछ कमी रह गयी है। तौर-तरीका मनुष्य के उद्योग में भी प्रकट होता है।

उद्योग में कलात्मकता और कौशल होता है। एक लड़की की उँगली दरवाजे में दब गयी। हमसे उसने कहा : "पट्टी बाँध दो।" पट्टी बाँधत-बाँधते किवाड़ में उँगली जितनी दबी, उससे ज्यादा हम दबाते हैं, तो वह कहती है : "मेहरबानी करो, इसके लिए तो किवाड़ काफी था ! तुम्हारी जरूरत नहीं थी।" वह दूसरे को बाँधने के लिए बुलाती है। वह वही पट्टी बाँधता है, पर उसमें उसे आराम लगता है। वह कहती है : "क्या कला है बाँधने में !" मामूली काम करने के ढंग में भी कला होती है।

तो 'लेव्हलिंग' का अर्थ हम समझ लें। उत्कृष्टता की ओर हमें जाना है। हम छोटे थे, तो हमारे दादा हमसे पत्तल और दोने बनवाते थे। दोने हमारे यहाँ ऐसे बनते जो वेदकाल से चले आये होंगे, कभी ठहरते ही नहीं। ठहराया कि गिरे। पाँच हजार साल से यह संस्कृति चलती आ रही है, पर कोई माई का लाल ऐसा न निकला, जो ऐसे दोने बनाये, जो न लुढ़के। किसीके दिमाग में भी यह बात न आयी। कैसा विलक्षण है यह देश ! हमारे दादा कहते थे कि ऐसे दोने बनाओ, जो लुढ़के नहीं। हम कहते थे कि "ऐसे दोने नहीं बन सकेंगे। आप बनाकर दिखाइये।" वे बनाकर दिखाते थे। यह 'कला' कहलाती है।

मामूली चीज में भी कला हो सकती है। अपने काम में कुशलता होनी चाहिए। उद्योग में प्रगति वही है, जो उत्कृष्टता की ओर जाती है। उद्योग में जितनी कला आती है, उतनी ही उसकी सांस्कृतिक प्रगति होती है। उद्योग में

जितनी कला आयेगी, उत्पादन की धमता बढ़ेगी। उत्पादन-धमता एक है, लेकिन असली प्रगति दूसरी चीज है। पचीस लड़के खानेवाले हैं, तो उतनी रोटियाँ बनेगी, लेकिन कलात्मकता नहीं आयेगी, सांस्कृतिक प्रगति नहीं होगी। परिमाण आर गुण—दोनों का नजदीक लाना है। पैमाना हमेशा खूनी की तरफ बढ़ना चाहिए। परिमाण गुण की तरफ बढ़ना चाहिए। परिमाण तो चाहिए ही, लेकिन प्रगति गुण की तरफ होनी चाहिए।

कसौटी कौन-सी है? जिसमें कलात्मकता आती है, वह अपने में कसौटी है। एक उदाहरण लीजिये। दो 'वैट्समैन' हैं। एक खिलाड़ी गंद आते ही पीटता जाता है। एक ओव्हर में छह गेंदें मारता है, करीब-करीब एक 'सेन्चुरी' हो जाती है, पर दूसरा खिलाड़ी एक 'रन' भी नहीं बना पाता। आप कहते हैं : "इनके खेल में कैसी कुशलता है, कैसा 'ग्रेस' है, कैसा सौन्दर्य है, कलात्मकता है।" हर चीज में आप कलात्मकता देखते हैं, यह कलात्मकता ही कसौटी है।

क्रिंकाग की कुत्ती हमसे देखने के लिए कहा जाता है। हम कहते हैं कि "आप देख आइये, बाढ़ में हम जायेंगे।" आप देखकर आते हैं और कहते हैं कि "आप मत जाइये। वहाँ तो मारा-पीटी जैसा होता है, कुत्ती नहीं होती।" तो कुत्ती किसे कहते हैं? कुत्ती में पंच की सफाई होनी चाहिए। इनके खेल में कोई सफाई नहीं, 'ग्रेस' नहीं। दो मेंदों की लड़ाई से भी खराब है। कोई कलात्मकता नहीं। किसीको मारने के लिए ऐसे लोगों को बुलायेंगे, कला के लिए नहीं। तो, उद्योग में जितनी कला आती है, उतनी ही उसकी सांस्कृतिक प्रगति होती है—यह कसौटी है।

मोटर चलाने में बैलगाड़ी चलाने से अधिक कुशलता चाहिए। घड़ी रखने में घड़ा रखने से अधिक कुशलता चाहिए। यंत्र के लिए अधिक कुशलता चाहिए। लेकिन यह मर्यादा जहाँ समाप्त होती है, वहाँ यंत्र की सांस्कृतिक भूमिका समाप्त होती है। फिर कुशलता यंत्र के साथ नहीं चलती।

मानवता : मानव की विशेषता

हमारे विचार के केन्द्र में मनुष्य है; मनुष्य से मतलब है, उसकी मानवता। उसकी मानवता उसकी विशेषता है। उसे केन्द्र में रखकर हम योजना बनाना चाहते हैं। इसलिए 'ट्रिन्नॉलॉजी' में 'स्टैंडर्डाइजेशन' तो होगा, 'स्टैंडर्डाइजेशन' की मर्यादा यह होगी कि वह मनुष्य की विशेषता, अद्वितीयता को समान न करे।

हर व्यक्ति अपने में अद्वितीय है। मेरे चार बेटे हैं, उनके लिए एक भाव का एक रंग का कपड़ा लेता हूँ। एक कहता है कि मैं उसका 'हण्टिंग कोट' बनाकर पहनूँगा, दूसरा कहता है कि 'गॉल्फ़कोट' बनाकर पहनूँगा, तीसरा कहता है कि 'लागकोट' बनाकर पहनूँगा और चौथा कहता है कि 'बुशकोट' बनाकर पहनूँगा। यह एक-एक की अपनी अभिरुचि है। यह अभिरुचि उसकी वृत्ति की द्योतक है। अभिरुचि में मनुष्य का रुख प्रकट होता है। सभी चीजों में रुख नहीं होता। 'सब करते हैं तो हम करें', ऐसा ही होता है। सब लोग जैसे बाल रखते हैं, वैसे ही हम रखें, ऐसा होता है। लेकिन आपके बाल कटाने में आपकी वृत्ति होती है। आपके कपड़े में आपकी वृत्ति होती है।

तो, दो चीज़ें हुईं। मनुष्य के काम करने के तरीके में मनोवृत्ति और सम्यक्ता होती है। अभिरुचि में दो चीज़ें आयीं—संस्कृति और मनोवृत्ति। इससे यह बात ध्यान में आयेगी कि तालीम को उद्योग के साथ क्यों मिलाया? उद्योग में कलात्मकता हो, तो संस्कृति और अभिरुचि प्रकट होती है। अभिरुचि में मनोवृत्ति और सम्यक्ता होती है।

हम चाहते हैं कि 'स्टैंडर्डाइजेशन' हो, तो उत्कृष्टता की तरफ हो। ऐसा होगा तो उसमें व्यक्तित्व होगा, 'इण्डिविजुअलिटी', व्यक्तित्व और पर्सनैलिटी, व्यक्तित्व में अंतर है—दूसरो से मेरा अलग अस्तित्व, पृथक् अस्तित्व। मेरी अपनी अलग हस्ती 'सेपरेट एण्टिटी'। हर ईंट अपने में 'इण्डिविजुअल' है। हर ईंट अपने में एक एक है, लेकिन हर ईंट 'पर्सनैलिटी' नहीं है।

आपकी जो विशेषता है, वह 'पर्सनैलिटी' है। केवल आपका अलगपन, भिन्नता आपका व्यक्तित्व नहीं है; आपकी विशेषता, 'डिस्टिक्टिव करेक्टरिस्टिक' है। एक ईंट की जगह दूसरी ईंट ले सकती है, लेकिन पत्थर की जगह ईंट नहीं ले सकती। लकड़ी की जगह लोहा नहीं ले सकता। कौच की जगह स्लेट नहीं ले सकती। हर एक का अपना-अपना विशेषत्व है। मनुष्य भी एक-दूसरे की जगह एक हद तक ले सकता है। सामान्यता मनुष्य की 'इण्डिविजुअलिटी' तक पहुँचती है, लेकिन पर्सनैलिटी में हर मनुष्य असामान्य और असाधारण हो जाता है।

हम कहते हैं कि उपक्रम ऐसे होने चाहिए कि वे मनुष्य की असाधारणता को बचाये और उसकी साधारणता बढ़ायें।

मनुष्य की सिफ़त क्यों नहीं खिलती ?

हर इन्सान की अलग-अलग सिफ़त है। वह खिलनी चाहिए। पर ऐसा क्यों नहीं होता ?

२६ जनवरी का दिन है और हमारे सर्वोद्य के नेता, कांग्रेस के नेता, पी० एस० पी० के नेता सब एक प्लेटफार्म पर भाषण के लिए खड़े हैं। हर आदमी कर्ता है कि हमारा देश अनोखा देश है, उसकी परम्परा में ही अहिंसा है, यहाँ जितना आध्यात्मिक विकास हुआ है, उतना और कहीं नहीं हुआ। पर हर नेता जब भाषण समाप्त करता है, तो क्या कहता है? यही कि हमारा देश ऐसा है, जहाँ पहले महल और मजिल बनते थे, तो उनमें हीरे जड़े रहते थे। कन्याकुमारी के दर्शन के लिए जाइये, तो वहाँ वे कहेंगे कि कन्याकुमारी की नाक की नथुनी में ऐसा हीरा जड़ा हुआ था, जिसका प्रकाश दीवाल में से जगमगाता था। उस प्रकाश को देखकर परदेशी का जहाज यहाँ आया और वे लोग हीरा ले गये। हमारे देश में ऐसा कोहेनूर हीरा था, जो विक्टोरिया रानी के मुकुट में जाकर बैठा। तुलसीदास ने रामचरितमानस में लिखा है कि रामराज्य में अयोध्या के रास्ते पर चन्दन और गुलाबजल का छिड़काव होता था। रामचन्द्रजी जहाँ-जहाँ जाते थे, वहाँ सारी वस्तुएँ इकट्ठी होती थीं, फूल गिलने लगते थे, सूर्य शीतल होता था। यह कोई आध्यात्मिकता की व्याख्या नहीं है। हम कहना यह चाहते हैं कि पहले यह देश भौतिक संपत्ति से समृद्ध था, लेकिन आज हमारे पास कुछ भी नहीं है। पहले तो बहुत था। पहले ऐसा मालदार देश था, मगर आज हमारे पास फूटा ठीकरा भी नहीं है। पहले हीरा था, तो विदेश के लोग चढ़ाई करके ले गये।

यह आकाश मनुष्य को 'टेक्नोलॉजी' के साथ बाँधती है। यह चित्त में जलन पैदा होने का लक्षण है। केवल पूर्वजों की महिमा पर अभिमान करना मिथ्या गर्व है। दूसरों की महत्ता से अपनी हीनता को छिपाना चाहते हैं। हमारे जो पूर्वज थे, हमारी जो परम्परा और इतिहास था, उसे हम दुनिया के सामने क्यों रखते हैं? हम कहते हैं कि 'आपका 'स्पुतनिक' तो आज है, हमारे तो पितर ही चन्द्रलोक में रहते थे। तू तो अब विमान में उड़ता है, हमारा राम गुप्फ-विमान में उड़ता था।' हम पूछते हैं कि 'तू कहाँ है?' तो कहेगा कि 'मैं तो पाताल में जाने की तैयारियाँ कर रहा हूँ।' यह ईर्ष्या है। इसमें से 'टेक्नोलॉजी' का आकर्षण होता है। यह चीज अभाव में से पैदा होती है। वैभव नहीं है, पर वह वैभव के लिए लालायित है। इसमें लोभ अविकल रहता है। आशा और प्रतीक्षा में जितना लोभ होता है, उतना प्राप्ति में नहीं होता। जो चीज प्राप्त है, उसका मोह नहीं होता। पर जो प्राप्त नहीं, उसके लिए चित्त जलता रहता है।

हम आज इस स्थिति में हैं। भाषण का आरम्भ होता है इन बातों से कि

इस देश की संस्कृति में, परम्परा में अहिंसा है, आध्यात्मिकता है। अहिंसा का उदाहरण भी दिया जाता है। पर भाषण की समाप्ति होती है ऐसी बातों से कि हमारे यहाँ ऐसे धनुर्धारी थे कि शब्दवेधी बाण मारते थे। 'एक डींग इधर और दूसरी डींग उधर।' वक्ता इतिहास का जितना वर्णन करता है, उतना ही आध्यात्मिकता का भी अवश्य करता है। यह सब वह धाक जमाने के लिए करता है। वह कहता है कि हमारा मेघनाद तो पाशुपतास्त्र, वायवस्त्र, अग्न्यस्त्र, सब छोड़ता था, आपका एटम तो अब आया है। हमारे बाप-दादा ने जो किया, वह करने की किसीकी ताकत नहीं है। पर अब ? वह कहता है कि मणिकर्णिका के घाट के सिवा स्थान नहीं।

यहाँ की जनता के हृदय में, सुविद्य पंडित के हृदय में भी यह अन्तर्विरोध है। उसकी यह 'स्प्लिट' (विभक्त) पर्सनैलिटी है। इसलिए दोनों तरफ उसका आकर्षण होता है। नये-से-नये यंत्र का आविष्कार होता है, तो कहता है कि हमारे यहाँ हमारे पूर्वज ऐसा आविष्कार कर चुके थे, यह कोई नयी चीज नहीं है। नतीजा यह होता है कि मुड़-मुड़कर देखने में ही वह रास्ता भूल जाता है। एक भाई मुगलसराय जाता है, मगर मुड़-मुड़कर काशी की ओर देखता है और कहता है कि यहाँ से काशी का दृश्य कितना सुन्दर लगता है ! इतिहास और परम्परा में हमारी प्रगति पुच्छ की तरफ होती है, मुँह की तरफ नहीं। जिस तरफ प्रगति होनी चाहिए, उस तरफ नहीं होती।

काम टालने की प्रवृत्ति

इसके आकर्षण का एक और कारण है। वह यह कि पूँजीवाद और सामन्तशाही के युग के बाद मनुष्य में इधर एक कुसस्कार आ गया है। मनुष्य का अधिक-से-अधिक काम उसका गुलाम करे, यह उसकी इच्छा रहती है। जैसे बर्तन मॉजने की मेरी बारी है, लोकेन्द्र कहता है कि 'रहने दीजिये, मैं कर दूँगा।' मैं यही सोचता था कि तू कहेगा, मगर अब तक तूने नहीं कहा। मैं तेरी आँख के इशारे की ही राह देख रहा था। पहले से ही ऐसा चाहता था !

यूनान और दूसरे देशों में दोहरी नागरिकता थी। एक नागरिकता मालिक की, दूसरी नागरिकता गुलाम की। उसका आरोप अब हम कम्युनिस्टों पर कर रहे हैं—कम्युनिस्ट और गैर-कम्युनिस्ट, मुसलिम और गैर-मुसलिम। हिन्दुओं की सिर्फ दोहरी नागरिकता ही नहीं है, अनेकमुखी है। अगर कहना हो, तो सवर्ण नागरिकता और अवर्ण नागरिकता कह सकते हैं। सवर्ण नागरिक थे, अवर्ण नागरिक नहीं थे। वे सारे के सारे बहिष्कृत थे।

पहले मशकृत का जितना काम था, वह गुलाम से कराते थे। बाद में वह पशुओं से कराया और पशुओं से जो न हुआ, वह स्त्रियों से कराया। भगवद्गीता में स्त्री, ब्रूढ़ और पशु, तीनों को एक कोटि में रखा है। शंकराचार्य ने भी वैसा ही कहा है। पशु या स्त्री से मशकृत का काम करा लो। कौन-सा काम स्त्री से करायेंगे, कौन-सा पशु से करायेंगे, कौन-सा काम गुलाम से करायेंगे ? तो इसमें दो तरह के काम होंगे : जिनमें दिमाग की जरूरत न हो और जिनको करने में इज्जत न हो। अप्रतिष्ठित और अकुशल काम हम स्त्रियों और पशुओं से कराते हैं। अब हम कहते हैं कि ये सारे काम हम यंत्रों से करायेंगे, यह एक आकर्षण है। दूसरा आकर्षण दिमाग की अंजट खतम होने का है।

एक महीने शिविर में रहकर लोकेन्द्र घर पहुँचता है। घर पहुँचते ही लोकेन्द्र से उसके भाई कहते हैं : 'अच्छा हुआ तू आ गया, तेरी ही राह देखता था। यहाँ तेरे लिए कुछ काम रखा है, जो तुझे करना है।' लोकेन्द्र कहता है : 'दिमाग का काम तो मैं करके ही आया हूँ। मेरे दिमाग को कोई तकलीफ न हो, खाने-पीने दो, सोचने का काम भाई साहब करे।' अब भाई साहब न करे तो कौन करे ? तो यंत्र करे।

मनुष्य दिमाग के काम में भी प्रतिहस्तक, एजेण्ट चाहता है। वह चाहता है कि कोई मेरे बड़ले दिमाग का काम करे। चाहता है कि दिमाग से भी कम-से-कम काम लेना पड़े। दिमागी मेहनत से भी वह बचना चाहता है। आधा दिमाग यंत्र को सौंप देता है और आधा दिमाग विशेषज्ञ का दे देता है। अब ये दो हो गये और उसके दिमाग को छुड़ी मिल गयी।

सकल्य था कि यंत्र की सक्षमता बढ़ेगी, वैसे ही मनुष्य की कुशलता बढ़ेगी। मगर यह नहीं होता। विचार करने का आधा काम यंत्र को और आधा काम विशेषज्ञों को सौंपा, तो दिमाग की कोई आवश्यकता ही नहीं रही। 'रेल्लिगेशन ऑफ फक्शन' होता चलता है। काम दूसरे पर टाला जाता है।

मैंने कहा था कि मनुष्य की अद्वितीयता बनी रहनी चाहिए। अद्वितीयता केवल शरीर की नहीं, उसके दिमाग की भी बनी रहे। अब यहाँ समन्वय कहाँ आता है ? मशकृत चाहे छोड़ दीजिये, कष्ट चाहे छोड़ दीजिये, लेकिन श्रम, व्यायाम की आवश्यकता है। आँख देखना छोड़ें, कान सुनना छोड़ें, तो उनकी शक्ति का विकास नहीं होता। उनकी शक्ति का विकास होना चाहिए। मनुष्य के दिमाग के लिए भी व्यायाम चाहिए।

उपकरण में व्यक्तित्व

यह चीज कृत्रिमता की तरफ ले जाती है। अतः मे जिस तरह मनुष्य के खान-पान में, पोशाक में, उद्योग में अभिरुचि प्रकट होती है, वैसे ही उसके उपकरण में भी मनुष्य की अभिरुचि व्यक्त होती है। सबके फाउण्टेनपेन मेज पर रखे हैं। पहचानने की बात तो अलग रही, लेकिन एक कहता है कि यह फाउण्टेनपेन लोकेन्द्र का है। क्यों ? क्योंकि दिखने में भद्दा है ! यह सुन्दर पेन किसका है ? तो कहते हैं कि होगा किसी दूसरे का। मनुष्य जो उपकरण चुनता है, उसमें भी उसका व्यक्तित्व प्रकट होता है। यह है—व्यक्तित्व के साथ मनुष्य के उपकरण का अनुबन्ध। हमारी इन्द्रिय हमारे शरीर का हिस्सा है, तो हमारा उपकरण भी हमारे शरीर का हिस्सा होना चाहिए। तब सहजता आती है।

एक आदमी पटे का हाथ दिखला रहा है, ऐसा लचीला है, मानो हाथ ही घुमा रहा है। हाथ और पटे में फर्क न रहा। तलवार ऐसी शोभा दे रही है, जैसे हाथ का एक हिस्सा हो। फाउण्टेनपेन ऐसा चल रहा है कि मानो वह छठी उँगली हो। उपकरण करण का अंग बनना चाहिए। करण याने इन्द्रिय। औजार इन्सान की उँगलियों का, हाथ का, शरीर का अंग बनना चाहिए। तब वह 'पर्सनैलिटी' के साथ घुल-मिल जाता है।

कोई कहता है, जरा अपना फाउण्टेनपेन दे दीजिये। आप कहते हैं कि 'आपका इस्तेमाल करने का तरीका ऐसा है कि बाद में वह बेकार हो जायगा।' भाईजी से मैं पूछता हूँ कि 'यह घड़ी कब की है ?' तो कहते हैं : 'दादा के जमाने की है।' 'अब तक चली ?' 'दूसरे को छूने ही नहीं देता हूँ।' उपकरण में मनुष्य के व्यक्तित्व का प्रकाश, उसकी आभा प्रकट होती है। मनुष्य के उपकरण के साथ शरीर का साधर्म्य होना चाहिए। तब व्यक्तित्व का विकास होगा, नहीं तो नहीं होगा।

साम्यीकरण और विशेषत्व

उपकरण उपकरण रहे और मैं मैं रहूँ, तो ये दो चीजें अलग-अलग रह जाती हैं। एक तरफ 'स्टैण्डर्डाइजेशन' है और दूसरी तरफ 'स्पेशलाइजेशन' है। 'स्टैण्डर्डाइजेशन' उपभोग के स्तर पर बढ़ रहा है, 'स्पेशलाइजेशन' 'सर्विस' और उत्पादन के स्तर पर। 'सर्विस' का मतलब है व्यवस्था। व्यवस्था और उत्पादन के स्तर पर विशेषज्ञता बढ़ रही है और स्टैण्डर्डाइजेशन उपभोग के स्तर पर बढ़ रहा है। इससे मनुष्य का व्यक्तित्व खो जायगा।

एक व्यक्तिमत्त्व है, दूसरा विशेषत्व । 'इण्डिविज्युअलिटी' को हम 'व्यक्तित्व' कहेंगे और 'पर्सनैलिटी' को 'व्यक्तिमत्त्व' । हर व्यक्ति अपने में अद्वितीय है, अपने में विभूति है । हर एक को एक विविष्ट प्रतिभा है, उसे में 'जीनियस' कहता हूँ । आपका स्टैण्डर्डइजेन इस स्तर पर नहीं आना चाहिए ।

'स्टैण्डर्डइजेन' का आकर्षण क्यों है ? उसका पहला कारण दुर्भिक्ष है । वैभव की, प्रचुरता की, आकांक्षा है । उसका परिश्रम निरर्थक परिश्रम है, इसलिए आराम की आकांक्षा है । आज का किसान पशु की तरह, गुलाम की तरह, यंत्र की तरह काम करता है । इसलिए वह काम से छुटकारा चाहता है । इस कारण आज हमारे देश में सुविद्य पडितों की, सामान्य मनुष्य की भी दोहरी 'पर्सनैलिटी' है । हमारी माँग है कि 'स्टैण्डर्डइजेन' मनुष्य की सामान्यता का हो, 'स्पेशलाइजेन' उसकी विशेषताओं का हो ।

उत्पादन में उपकरणों का संयोजन मनुष्य के व्यक्तित्व के अनुरूप होना चाहिए । सख्या चाहिए, तो भी स्टैण्डर्डइजेन एक हद तक, अभाव की पूर्ति तक, दुर्भिक्ष का निवारण होने तक हो । इसके आगे जब आप अति विपुलता की तरफ जाते हैं, तो भी हम विपुलता का विरोध नहीं करते । एक ही चीज कहते हैं कि मनुष्य की विशेषताओं का परिपोष होना चाहिए । उपकरण और उसकी इंद्रियाँ, दोनों में साधर्म्य होना चाहिए । अपने-आप यह मर्यादा आती है ।

हम कहते हैं कि उत्पादन की पद्धति में मनुष्य की अभिरुचि व्यक्त होनी चाहिए । उपकरणों में अभिरुचि होनी चाहिए । अभिरुचि में उसकी वृत्ति और सम्यक्ता प्रकट होगी । इसके बाद हम कहते हैं कि कष्ट चाहे निकाल लीजिये, लेकिन परिश्रम चाहिए, व्यायाम चाहिए । नहीं तो मनुष्य की इंद्रियाँ क्षीण हो जायेंगी । आँख देखना छोड़ दे, तो जड़ हो जाय, पत्थर या कौड़ी बन जाय । कौड़ी और आँख में क्या फर्क है ? आँख देखती है, कौड़ी देखती नहीं ।

यहाँ के मनुष्य के व्यक्तित्व में आध्यात्मिकता का गर्व और वैभव की आकांक्षा है । अभिमान आध्यात्मिकता का है, लेकिन सारी-की-सारी परिस्थिति में वैभव की आकांक्षा है । एक तरफ ईश्वर है और दूसरी तरफ धन-कुवेर । 'भगवान् और कुवेर दोनों की उपासना एक साथ नहीं हो सकती', ईसा ने कहा है । हमारे देश में आज इस अन्तर्विरोध के कारण मनुष्य का दोहरा व्यक्तित्व दिग्दर्श पट रहा है ।

२९-१-६०

प्रान

मानस बदलना आवश्यक

: ६ :

अभी हमारे विचार का मुख्य केन्द्र है : सघर्ष और अन्तर्विरोध । यह सघर्ष और अन्तर्विरोध दूर करना, उसे मिटाना, उसका निवारण करना क्रांति का मुख्य क्रियात्मक अंग है । हम उसकी प्रक्रिया का विचार कर रहे हैं । प्रक्रिया का अर्थ है पद्धति और मार्ग ।

हम सोच रहे हैं कि सहजीवन में मनुष्य के व्यक्तित्व का संरक्षण कैसे हो ? हम देख रहे हैं कि एक तरफ तो यह आकांक्षा है कि टकसाली सिक्के की तरह सबका रहन-सहन एक-सा हो, और दूसरी तरफ यह आवश्यकता है कि हर-एक के अपने-अपने विशेष गुण और कौशल का भी विकास हो । पहली चीज हम यह चाहते हैं कि सबको एक तरह का जीवन मिले । सबका जीवन-मान एक प्रकार का हो । हम सबको स्टैण्डर्ड जीवन देना चाहते हैं । जहाँ तक मनुष्य की प्राथमिक आवश्यकताएँ हैं, उनका सामान्य स्तर सबको मिले । सब एक सतह पर आ जायँ । पर यह जीवन स्थिर नहीं, गतिशील हो । उसकी प्रगति सामान्यता से उत्कृष्टता की तरफ हो । हम सबको समान बनाना चाहते हैं, लेकिन उसके समान, जो सबसे उत्कृष्ट है । ऊपर की तरफ हमें जाना है, नीचे की तरफ नहीं ।

दूसरी चीज यह है कि हर व्यक्ति अपने में अद्वितीय है और हर व्यक्ति में विशेषता है । यह उसकी 'जीनियस'—विशेष प्रतिभा है । राष्ट्रवादी कहेगा कि मनुष्यों के समुदायों का भी एक व्यक्तित्व होता है, जिसे उनकी 'नेशनैलिटी', राष्ट्रीय विशेषता, राष्ट्रीय स्वत्व कहते हैं ।

व्यक्तित्व और राष्ट्रीयता

मेजिनी इटली में राष्ट्र-धर्म का प्रवर्तक माना जाता है । इसने 'ड्यूटीज ऑफ मैन' किताब लिखी । 'मानवीय कर्तव्य' नाम से उसका अनुवाद हुआ है । इस विषय पर इससे पहले टॉमस पेन की किताब निकली थी : 'दी राइट्स ऑफ मैन' । टॉमस पेन ने सबसे पहले 'कॉमन सेन्स' (साधारण सयॉपा) किताब लिखी थी । यह 'कॉमन सेन्स' पुस्तक अमेरिका की क्रांति की प्रेरक पुस्तक है ।

इसके साथ-साथ उन्होंने दूसरी किताबें भी लिखीं - 'राइट्स ऑफ मैन' और 'दी एज ऑफ रीजन'। ये पुस्तकें एक भिन्न प्रवाह की हैं। समाजवाद से कुछ भिन्न प्रवाह इसमें है। समाजवाद में साधारण मनुष्य के अधिकारों का एक प्रवाह चल ही रहा था, लेकिन राजनैतिक क्षेत्र में साधारण मनुष्य के अधिकारों का प्रवाह चला। इन प्रवाहों को लेकर थॉमस पेन उस जमाने का क्रान्तिकारी प्रवक्ता बना।

इटली में मेज़िनी राष्ट्रीयता का मंत्र-द्रष्टा बना। उसने एक सूत्र बनाया : 'नेशनलिटी इज दी इण्डिविज्युअलिटी ऑफ ए पोपुल'। हर राष्ट्र का व्यक्तित्व उसकी राष्ट्रीयता है। यहाँ 'इण्डिविज्युअलिटी' का क्या अर्थ है? 'सेपरेट एन्क्लटेन्स', पृथक् अस्तित्व। हमारे देश में श्री अरविन्द के पहले राष्ट्रीयता के दार्शनिक प्रवक्ताओं में दो मुख्य थे—विपिन पाल और ब्रह्मानन्द उगव्याय। राष्ट्रीयता पर विपिन पाल ने पुस्तकें लिखीं, जिनमें एक पुस्तक 'दी सोल ऑफ इण्डिया' है। इसके कई वर्ष बाद कलकत्ते के हाईकोर्ट में एक अंग्रेज चीफ जस्टिस सर जॉन उडरफ आया, उसने काली-पूजा, शक्ति-पूजा, तंत्र-विज्ञान पर किताबें लिखीं। उसने 'इज इण्डिया सिविलाइज्ड' नाम की एक प्रसिद्ध पुस्तक लिखी, जो हमारे काम की है। उसकी दूसरी पुस्तक है : 'दी सीड ऑफ़ रेस'। यानी हमारे वंश का बीज। हमारे भारतवर्ष की मानवता का, हमारी राष्ट्रीयता का बीज क्या है? इस प्रकार राष्ट्रों का विभूति का भी एक दर्शन संसार में प्रवृत्त हुआ। परन्तु आज हमारे लिए वह विषय प्रासंगिक नहीं है।

विशेषता का विकास

यहाँ हम मनुष्य के व्यक्तित्व के संरक्षण की बात सोच रहे हैं, केवल पृथक् अस्तित्व की नहीं। हर आदमी के लिए मकान, कपड़ा और भोजन की व्यवस्था समान होगी, पर हर आदमी की विशेषता है उसका व्यक्तित्व। हर मनुष्य में कुछ ऐसी बातें हैं, जो दूसरे में नहीं। वह जो दूसरे से अलग करनेवाली चीज होती है, वह है विशेष गुण-धर्म। हर व्यक्ति में जो विशेष गुण-धर्म है, उसीको 'व्यक्तित्व' कहते हैं।

हम कहते हैं कि हर मनुष्य की सामान्यता का अनुभव होना चाहिए, साथ-साथ हर मनुष्य की विशेषता का विकास होना चाहिए। हम 'स्टैंडार्डाइजेशन' और 'स्पेशलाइजेशन' का समन्वय करना चाहते हैं। भौतिक, प्राथमिक आवश्यकता की पूर्ति तक समानता हो। इससे विशेषज्ञ का नहीं, सामान्य व्यक्ति का निर्गमकर्मण हो। विशेषज्ञ का 'विशिष्टीकरण' अलग चीज है और व्यक्ति का

अलग चीज । विशेषज्ञ की आवश्यकता होगी, लेकिन साथ-साथ सामान्य व्यक्ति की विशेषता का भी विकास आवश्यक है ।

उपकरणों की व्यवस्था

उपकरणों की व्यवस्था में विवेक होना चाहिए । हर मनुष्य की प्राथमिक भौतिक आवश्यकता की पूर्ति के लिए संयोजन चाहिए, समझौता नहीं । 'समझौते' का मतलब है, येन केन प्रकारेण भौतिक आवश्यकता की पूर्ति । 'येन केन प्रकारेण' जब हम कहते हैं, तो किसी मर्यादा का विशेष आग्रह नहीं । दुर्भिक्ष में कोई मूल्य नहीं पनप सकता । दुर्भिक्ष में मूल्य जड़ ही नहीं पकड़ता, वह मुरझा जाता है, जल जाता है । तो दुर्भिक्ष के मामले में हम समझौता नहीं चाहते । दुर्भिक्ष के निवारण में सबका निरपेक्ष सहयोग होना चाहिए । भूख मिटानी है, लेकिन हर एक अपनी-अपनी तरकीब लिये बैठा है । हर आदमी कहता है कि अगर मेरी तरकीब से भूख न मिटेगी, तो भले ही न मिटे । आग तो बुझानी है, लेकिन मेरी युक्ति से बुझे, तभी बुझानी है । ऐसा विवाद हो जाता है और मकान जल जाता है ! इसलिए उत्कटता चाहिए । आग बुझानी है, तो जिस तरह बुझे, उस तरह बुझानी है । लड़के का बुखार मिटाना है, तो फिर होमियोपैथी हो, नेचरोपैथी हो, एलोपैथी हो या कोई भी 'पैथी' हो; लेकिन मिटना चाहिए । इन सब 'पैथियों' में अगर 'सिम्पैथी' (सहानुभूति) न हुई, तो सब पैथियों के कार है ।

रोग-निवारण की तरह संकट-निवारण के क्षेत्र में सबका समान भूमिका से सहयोग होना चाहिए । सामान्य संकट का निवारण सामुदायिक पुरुषार्थ से होना चाहिए । यहाँ हम कोई पद्धति लेकर नहीं जाते । हम कहते हैं कि जिसका संकट मिटाना है, उसे साबित रखिये । दादा के मकान में आग लगती है । मकान को आपने बचाया और दादा को जलने दिया ! आप कहेंगे कि हम तो मकान बचाने के लिए आये थे, दादा को बचाना हमारा 'काम' नहीं था । मैं कहता हूँ कि विवेक इतना ही रखिये कि जिसका संकट-निवारण करना है, वह साबित रहे ।

साबित रखने की चीज है—व्यक्तिमत्त्व, मानवीय विशेषता । हम मानव-केन्द्रित व्यवस्था पर विचार कर रहे हैं । मानव-केन्द्रित से हमारा मतलब है : मानवता-केन्द्रित । हर मानवीय विशेषता समाज-जीवन की पोषक होनी चाहिए ।

कुछ लोग कहते हैं कि साहित्य तो अपने आनन्द के लिए होता है । तो उसे छापते क्यों हो ? चित्र अपने आनन्द के लिए बनाते हो, तो घर में क्यों

नहीं रखते ? हमारे चित्त से तुम्हारे साहित्य का क्यों सम्बन्ध आता है और तुम्हारे चित्र का हमारी आँख से क्यों सम्बन्ध आता है ?

मनुष्य का कोई गुण असामाजिक नहीं हो सकता । गुण या चारित्र्य का आरम्भ समाज से ही होता है । मनुष्य में कोई ऐसी विशेषता नहीं, जो असामाजिक हो । मनुष्य में जो विशेषता प्रकट होगी, वह हमेशा समाज से प्रकट होगी और समाज को आगे ले जायगी । जो समाज में से प्रकट नहीं होगी, उसका कभी आपको ज्ञान भी नहीं होगा ।

मेरे कहना है कि देहात के आदमी न जाने कितने बड़े-बड़े रहे होंगे । इनमें कोई क्रामचेल रहा होगा, कोई मिल्टन रहा होगा । हमें इसका पता नहीं है । ऐसे बहुत-से फूल जंगल में खिलते हैं, जिनका पता हमें नहीं चलता । जिनका पता चलता है, उनका पता समाज में ही चलता है । इसलिए यदि व्यक्तित्व का परिपोष होगा तो समाज में ही होगा । परिपोष व्यक्तित्व में होगा, तो यहाँ होगा ।

साधना-केन्द्र बना, तो शंकररावजी ने कहा कि “जहाँ तक भौतिक जीवन का सम्बन्ध है, वहाँ तक सहकार्य होगा । जहाँ तक व्यक्तिगत जीवन का सम्बन्ध है, तो हर व्यक्ति के लिए वह स्वतंत्र, अलग-अलग होगा !” इसे ‘स्वतन्त्रता की समस्या’ कहते हैं । यन्त्रविद्या से हम क्या माँगते हैं ? उपकरण ऐसे हो, जिनमें मनुष्य की सामाजिक आवश्यकताओं की पूर्ति की क्षमता हो ।

कलात्मकता और अभिरुचि

हमारी दूसरी माँग यह है कि उपकरण ऐसा हो, जिसमें व्यक्ति की कलात्मकता और अभिरुचि का विकास हो । एक को हम गुणात्मक कहेंगे और दूरे को आकारात्मक कहेंगे । समाजवाद और साम्यवाद ने हमें क्या सिखाया ? पहले क्रान्ति परिमाणात्मक होती है, बाद में गुणात्मक । उनका यह बड़ा सिद्धान्त है । दूसरा बड़ा सिद्धान्त यह है कि परिमाण व्यापक होता है, तो गुण में बदल जाता है । इन सिद्धान्तों को उन्होंने ‘डॉगमों’ बना रखा । ‘डॉगमों’ से मतलब है कि ऐसा सिद्धान्त, जिसके बारे में मनुष्य फिर से सोचता नहीं है । यह वास्तविकता नहीं है । मार्कस का विज्ञान बहुत वास्तविक नहीं है, क्योंकि विज्ञान में रोज प्रगति हो रही है । इसमें बहुत बहस करने की कोई आवश्यकता नहीं ।

परिमाणात्मक को गुणात्मक में बदलने के लिए मनुष्य के व्यक्तित्व का नरक्षण होना चाहिए और इसके अनुरूप उपकरण होने चाहिए । हर व्यक्ति

की विशेषता के अनुरूप उपकरण उसे मिलने चाहिए। टकसाली प्रक्रिया को हमने एक हद तक मंजूर किया। हमने उसकी मर्यादाएँ बतलायी कि सेना में तैयार वर्दी मिलती है, क्योंकि सबका शरीर करीब-करीब एक आकार का होता है। जूते भी वहाँ एक नाप के होते हैं। क्योंकि पैर भी सबके करीब-करीब एक आकार के होते हैं। जूता बहुत आरामप्रद तब होता है, जब वह आपके पैर का बना हो। आपके लिए ही चीज बनती है, तो वह आपके अनुरूप होनी चाहिए। यह बात तो उपभोग की चीजों के लिए है। अब उपकरण को लेंगे। फाउण्टेनपेन और सितार का उदाहरण दिया जा चुका है। आप चरखा कात रहे हैं और भाईजी इधर-उधर घूम रहे हैं। आपने भाईजी से पूछा 'क्यों भाई, क्यों घूम रहे हो?' वे कहते हैं कि 'मैं अपना चरखा ढूँढ रहा हूँ।' आप कहते हैं कि 'जरूरत हो तो मेरे चरखे से कात लीजिये।' वे कहते हैं : "अपने चरखे पर मेरा हाथ सधा गया है, दूसरे चरखे पर हाथ सधा नहीं है।" औजार में और इन्सान में, मनुष्य के करण और उपकरण में 'अगअगी' सम्बन्ध होना चाहिए। वह हमारे शरीर का हिस्सा बनना चाहिए। शरीर का हिस्सा बनने पर सहज कुशलता आती है।

पहाड़ चढ़ने में जूता उतारना पड़े, दौड़ने में उतारना पड़े, तो जूता एक-दम ठीक नहीं है। विनोबा से पूछेंगे कि आपके पास सबसे अच्छी चीज क्या है, तो वे कहेंगे कि हमारा जूता है, क्योंकि इसको पहनकर बगैर तकलीफ के मैं दस मील चल सकता हूँ। वह मेरे पैर की शक्ति बढ़ाता है। यहाँ पैर की शक्ति में बढ़ोतरी हुई। उपकरण का दूसरा पहलू आ गया। उपकरण हमारे शरीर का अंग ही बने, इतना ही काफी नहीं; बल्कि उस अंग की शक्ति को बढ़ाये, यह भी जरूरी है। उपकरण की विशेषता केवल कला के क्षेत्र तक सीमित थी। हमने कहा कि उत्पादन के क्षेत्र में भी कलात्मकता आनी चाहिए। नहीं तो क्या होगा? बड़े-से-बड़ा पंडित भी असंस्कृत रह जायगा। डॉ० जॉन्सन अपने जमाने के बहुत बड़े विद्वान् थे। विद्वच्छिरोमणि थे। एक दफा उन्हें सगीत की एक बैठक में बैठा दिया। जब वे उठने लगे तो किसीने पूछा कि 'कैसा लगा?' तो उन्होंने कहा कि "इट इज द लीस्ट डिस्एग्रिएबल ऑफ ऑल नॉइजेज।" 'दूसरे कोलाहल की अपेक्षा यह कम कर्णकटु है।' यह डॉ० जॉन्सन का हाल था। और शिक्षणशास्त्री कहते हैं कि जिसे सगीत में रुचि नहीं है, वह असंस्कृत है।

मतलब यह कि साधारण मनुष्य में कला की अभिरुचि पैदा होनी चाहिए और वह उसके उद्योग में प्रकट होनी चाहिए। मान लीजिये कि आपने मुझे

और एक लड़की को तरावने के लिए सेव दिया। मैंने तो छिलके के टुकड़े-टुकड़े कर दिये, जब कि उस लड़की ने चाकू हटाये बिना एक ही छिलका उतारा, तो इसे 'सिफ़त' कहते हैं। इसमें शोभनीयता और कला दोनों हैं। टेक्नॉलॉजी में इस शोभनीयता और कला का संरक्षण होना चाहिए। नहीं तो हमेशा एक मूलभूत संघर्ष रह जायगा। उत्पादन की भूमिका पर मनुष्य केवल उत्पादन का चिन्तन करेगा और उससे अलग होने की संस्कृति का विचार करेगा। हम दोनों में सामंजस्य करना चाहिए।

वैभव-लोलुपता और आराम-प्रियता

आधुनिक यंत्र-व्यवस्था में दो तरह के आदमी हैं। एक वे हैं, जो अब तक गुलाम, पशु, स्त्री से काम लेते रहे और अब यंत्र से काम लेना चाहते हैं। वे अपना दिमाग भी नहीं चलाना चाहते। आज मनुष्य अपने व्यवसाय को टाल रहा है। वह कहता है कि कुछ काम यंत्र को दीजिये और कुछ विशेषज्ञ को। तो यंत्र को भौतिक काम दिये और विशेषज्ञ को दिमागी काम। इस तरह वह न्यून प्रयोजन-हीन बन गया। यह मनुष्य का स्वभाव नहीं, कुसंस्कार है। प्रेजीवाड के कारण आया हुआ कुसंस्कार है। जैसे अंग्रेजों के राज्य से आया हुआ कुसंस्कार बहुतों को लगा है कि वे शुद्ध हिन्दी या शुद्ध मातृभाषा में बोल नहीं सकते। संकेत यह बजे बेरा चाय पिलाता है, तो विस्तर में ही चाय पीने की आदत हो जाती है। परिस्थिति से जो कुसंस्कार बनते हैं, उनसे वैभव-लोलुपता और विश्राम-प्रियता आ जाती है। परन्तु वैभव-लोलुपता और विश्राम-प्रियता मनुष्य का स्वभाव नहीं है।

हम देखते हैं कि दो जगह दो संघर्ष आये। पश्चिम के देशों में मानसिक, दिमागी संघर्ष आया, हमारे देश में यात्रिक। वहाँ मानसिक स्तर पर संघर्ष आया, हमारे वहाँ उत्पादन की पद्धति के स्तर पर। यों अलग-अलग स्तर पर विरोध और संघर्ष पैदा हो गया है। लेकिन यह मनुष्य का स्वभाव नहीं।

आप लोग इस गिविर में आये। कृष्णराजमाई अगर आप लोगों को यह लिखते कि यहाँ आते समय थाली, कटोरा, लोटा, गिलास तो आप लाइये ही, साथ-साथ गेट्या बनाने के वर्तन और झाड़ू भी लेते आइये; टंड के टिन हैं, इसलिए विस्तर भी काफी लेने आइये, तो वह कोई बेजा बात नहीं होती। तो भी आप कहते कि यह गिविर अच्छा रहा, जो हमें गढ़वा बनाता है और सवार भी।

दूसरी चिट्ठी करणमाट लिखते हैं। वे लिखते हैं कि आपको विस्तर लाने

की जरूरत नहीं। यहाँ गांधी-आश्रम है, वहाँ से हजारों कमल हम दे देंगे। चाय पीने के प्याले भी यहाँ मौजूद हैं। चम्मच, थाली, कटोरी आदि यहाँ सब मौजूद हैं। पलग, चौकी, गद्दी भी मौजूद है। आपको करना क्या है? सिर्फ सोना है। इस दूसरी व्यवस्था में आपको ज्यादा आराम होगा या नहीं?

परिग्रह मानव का स्वभाव नहीं

अमीर इतना सामान होता है, तो क्या यह उसका स्वभाव है? सामान ढोना, परिग्रह करना मनुष्य का कुसंस्कार है। परिग्रह मनुष्य का स्वभाव नहीं है। “एक्वीजीशन फॉर पजेशन।” ‘एक्वीजीशन’ का अर्थ है प्राप्त करना, अर्जन करना, यहाँ वह कमाने के अर्थ में नहीं है, प्राप्त करने के अर्थ में है। मराठी और गुजराती में इसके लिए अच्छा शब्द है, ‘सम्पादन करना’। वस्तु को सम्पादन करना ‘योग’ कहलाता है। ‘पजेशन’ का अर्थ है ‘क्षेम’। तो ‘एक्वीजीशन फॉर पजेशन’ का अर्थ ‘योग-क्षेम’ हुआ। वस्तु को जुटाना और वस्तु को रखना। ये दोनों बातें आदमी का स्वभाव नहीं हैं। मनुष्य को संभालने का शौक नहीं है। चीज को ढोये और संभाले, यह उसका स्वभाव नहीं।

टॉनी ने अंग्रेजी में एक किताब लिखी है : ‘एक्विजिटिव्ह सोसाइटी’। ऐसा समाज, जिसमें वस्तु के उपार्जन और संग्रह का शौक है। मनुष्य को उपार्जन का शौक नहीं है। मनुष्य की प्रेरणा निर्माण की प्रेरणा है, उपार्जन की नहीं। उपार्जन की प्रेरणा मनुष्य में संस्कार है, वह उसका मूल स्वभाव नहीं। हिन्दी में उसे ‘उपादान’ भी कहते हैं। उपादान करना याने चीजों को जुटाना, संग्रह करना। उसके साथ-साथ परिग्रह भी आता है। परिग्रह मनुष्य का स्वभाव नहीं है। मनुष्य उपभोग करना चाहता है, लेकिन परिग्रह करना नहीं चाहता। वह चाय पीना चाहता है, चाय का सामान ढोना नहीं चाहता।

गोविन्दराव और उसका एक साथी, दोनों सिंहगढ़ पर चढ़ते हैं। वे सोचते हैं कि साथ में जो सामान है, उसमें से क्या-क्या कम करें?

गोविन्दराव कहता है कि “ओढ़ने-बिछाने का सामान तू ले और खाने का मैं लेता हूँ।”

वह पूछता है कि “क्यों भाई, ऐसा क्यों?”

गोविन्दराव कहता है कि “मेरा यह सामान लगातार कम होता जायगा, तेरा चोटी तक रहेगा।”

जो ब्रोज़ उपभोग के साथ क्षीण होता चला जाता है, वह मनुष्य को प्रिय

लगता है। उपभोग के साथ जो बोल बढ़ता है, वह प्रिय नहीं लगता। इसलिए परिग्रह मनुष्य का स्वभाव नहीं।

लोग कहते हैं कि मालक्रियता की प्रेरणा नहीं होगी, तो लोग काम कहाँ से करेंगे? प्रेरणा कहाँ से आयेगी? हमारा कहना है कि काम की प्रेरणा मनुष्य के लिए स्वाभाविक है। वह दब गयी है, टँक गयी है। काम की प्रेरणा खोजने की आवश्यकता नहीं है। सिर्फ कुसस्कार मिटाना है। कृष्ण-गजजी की छोटी लड़की से 'कूदो-कूदो' नहीं कहना पड़ता। 'चुप बैठो', 'चुप बैठो' कहना पड़ता है!

तो, हमने देखा कि आराम या निटल्लापन मनुष्य का स्वभाव नहीं है। पर यत्र-व्यवस्था का आकर्षण किस चीज में है? उसका एक आकर्षण तो है प्रचुरता का, दूसरा है आगम का। आगम का आकर्षण भी प्रतिक्रिया है। जैसे हमारे यहाँ गरीबी, मोदताजी और बेकारी के कारण यंत्रों का आकर्षण है, वैसे ही पश्चिम में भी यंत्रों का आकर्षण अब तक प्रतिक्रियात्मक ही है। जिन वर्गों को बहुत श्रम करना पड़ा, उनका सपना क्या था? यही कि हम आराम करेंगे। नौकरी में निवृत्त होंगे, तो क्या करेंगे? पच्चीस साल तक नौकरी की, अब आराम करेंगे।

क्या आराम करने के दिन अर्धी पर जाने के दिन हैं? आराम मनुष्य का स्वभाव, उसकी मूल प्रेरणा नहीं है। मनुष्य के स्वभाव में मूल प्रेरणा काम की है। जैसे चलने की, दौड़ने की प्रेरणा। ये प्रेरणाएँ उसके शरीर की मूलभूत प्रेरणाएँ हैं। पर इनका उपयोग उसे करना पड़ता है आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए, न कि विशेषता के विकास के लिए। सार्वजनिक उत्पादन के लिए प्रेरणा कहाँ से आती है? वह कहाँ से नहीं आती। वह तो मनुष्य में मौजूद ही है। वह कहाँ से आती, तो चली भी जाती, पर ऐसा है नहीं। वह उसका स्वरूप है।

पूँजीवाद के दो आधार

दूसरी तरफ देखिये। गरीब गरीबी की मसीबत क्यों सहता है? क्या जवाब है इसका? यही कि रात चाँदे जिननी काली हो, उसका अन्त आता ही है। हर गरीब को आशा है कि वह अमीर बन सकता है। जो अमीर है, वे बने हुए हैं। अमीर पैदा होते ही होते हैं। जिनकी कोख से वे पैदा हुए हैं, वे भी बने हुए हैं। अगर अमीर ब्यास अमीर बन गया, तो भट्टाचार्य कहता है कि मैं क्यों नहीं? एक मनुष्य ने तो किया, वह दूसरा मनुष्य कर सकता है, यह

आशा है। अमीर अमीरी क्यों ढोता है ? उसे गरीब बनने का डर है। हर अमीर को यह खतरा है कि कल कहीं वह गरीब न हो जाय; क्योंकि उसने अमीरी को गरीब बनते हुए देखा है। गरीब को उम्मीद है कि मैं अमीर बन सकता हूँ। यहाँ एक को डर है, तो दूसरे को उम्मीद। ये पूँजीवाद के आधार हैं। दो खम्भों पर पूँजीवाद खड़ा है : एक खम्भा है अमीर का डर और दूसरा खम्भा है गरीब की उम्मीद।

जिस तरह शस्त्र का एक मानस, युद्ध का एक मानस, मशीन का एक मानस है, उसी तरह अमीर का और गरीब का भी एक-एक मानस है। मनो-नियंत्रण और मस्तिष्क-प्रक्षालन के सिलसिले में पहले इसकी चर्चा आयी थी। पश्चिम में गांधी के सत्याग्रह की बहुत कितायें निकली हैं। वे कहते हैं कि समाज-परिवर्तन की प्रक्रिया केवल आर्थिक और सामाजिक प्रक्रिया नहीं, बल्कि मानसिक भी है। मानस-शास्त्र के स्तर पर भी इस समस्या का मुकाबला करना होगा। समाज-परिवर्तन की प्रक्रिया केवल आर्थिक, राजकीय प्रक्रिया नहीं; मानस-शास्त्र की भी प्रक्रिया है।

गरीब का मन और अमीर का मन ऐसा बना है। इसके लिए परिस्थिति को बदलने की आवश्यकता है। जो कुसस्कार केवल परिस्थिति से हैं, उसे बदलने की आवश्यकता है। किसीको बुखार आता है। मैं पूछता हूँ कि बुखार क्यों आया ? तो कहते हैं कि धूल है, पानी खराब है। तब हम कहते हैं कि “इनको यहाँ से सेवापुरी हटाओ।” इस तरह परिस्थिति को बदल देते हैं।

बीमारी परिस्थिति से पैदा हुई, तो परिस्थिति को ही बदल दिया। लेकिन परिस्थिति से सब कुछ नहीं बनता। हमने सन् १९२०-२१ में कॉलेज छोड़ा। कॉलेज तो छोड़ा, पर अब किया क्या जाय ? अध्ययन किया जाय, ऐसा सोचकर हम राज्यशास्त्र की एक किताब खरीदने गये। टॉमस बकल की किताब थी : ‘हिस्ट्री ऑफ सिविलिजेशन’। उसमें लिखा था कि जिस देश की जैसी आबोहवा होती है, वैसा आदमी बनता है। इटली में कैसी आबोहवा है ? ‘अगर दस सिपाही होंगे, तो दसो कप्तान होंगे’। हर सिपाही कप्तान था। जिनके साथ मैं बैठता था, उनसे पूछा कि भारत की आबोहवा कैसी है ? तो उन्होंने कहा कि “यहाँ दस सिपाही और ग्यारह कप्तान हैं।” मैंने दूसरा सवाल पूछा कि “यहाँ स्वराज्य कब आयेगा ?” तो उन्होंने कहा : “आबोहवा नहीं बदलेगी, तब तक नहीं आयेगा।”

गनीमत यही है कि परिस्थिति के प्रभाव की भी एक मर्यादा है। यह मर्यादा न होती, तो क्रान्ति सम्भव न होती। प्रतिक्रिया से क्रान्ति नहीं होती।

ये दोनों दो परिस्थितियों की प्रतिक्रियाएँ हैं। एक पश्चिम के लोगों की और दूसरी हमारी, जो नगे, भूखे और बेकार हैं। नगे, भूखे और बेकार लोग कहते हैं कि पहले हमें अमेरिका जैसा बनना है, फिर देखेंगे। बाद में अध्यात्म आयेगा।

मैं जब कॉलेज छोड़नेवाला था, तब अपनी बूआ से मैंने बात की। उन्होंने कहा कि “कॉलेज क्यों छोड़ना चाहते हो?” मैंने कहा : “महात्माजी के पीछे जाना है।” वे बहुत बुद्धिमान् थो। उन्होंने कहा कि “गांधीजी तो पहले वेस्ट्रियर बने, फिर महात्मा बने। तू पहले अपनी पढ़ाई पूरी कर, फिर महात्मा के पीछे जाना।”

यहाँ का आदमी क्या सोचता है? पहले अमेरिका जैसा सम्यन्न बन्नू, बाद में अध्यात्म आयेगा। यह उसका मनोविज्ञान है। पहले शस्त्र में अमेरिका और तब की बराबरी होगी, बाद में अहिंसा आयेगी। पहले उनका वैभव आयेगा, बाद में सयम आयेगा। ये दोनों प्रतिक्रियाएँ ही हैं।

परिस्थिति और प्रतिक्रिया

परिस्थिति के बदल देने से प्रतिक्रियाओं का निवारण एक इंच तक हो सकता है। इसलिए परिस्थिति को बदलना आवश्यक होगा। लेकिन उसे बदलने में ऐसे तरीके से काम न लें कि दूसरी प्रतिक्रिया पैदा हो। नहीं तो प्रतिक्रिया की परम्परा चल पड़ेगी। अनन्त प्रतिक्रियाएँ होगी, जिनका अन्त नहीं आयेगा। परिस्थिति है यह माना, उसे बदलना है यह भी माना, लेकिन परिस्थिति को बदलने से दूसरी प्रतिक्रिया पैदा होगी तो क्या होगा? फिर वही दुष्ट चक्र चलता रहेगा। इस चक्र को नहीं चलने देना है। हमारा लक्ष्य है कि समाज-परिवर्तन की प्रक्रिया ऐसी हो, जिसमें से दूसरी प्रतिक्रिया पैदा न हो। क्रान्ति की भाषा में कहे, तो ऐसी प्रक्रिया हो कि जिससे प्रतिक्रान्ति पैदा न हो, जिसका कम्युनिस्टों को डर है।

दो प्रतिक्रियाएँ हैं। एक अमीर की और दूसरी गरीब की। एक पश्चिम की और दूसरी पूर्व की। वहाँ का आदमी आरामतलब, विश्रामप्रिय हो गया है। विश्रामप्रिय का मतलब विमन पर लेटना नहीं। वहाँ का आदमी फुटबॉल मरेगा, इल्लिज चैनल तैरेगा, पहाड़ पर चढ़ेगा। पश्चिम के और वहाँ के आदमी की यह एक पहचान है।

मैं जब छोटा था, तो एक टूर्नामेंट देखने गया था। मेरे दो चाचा टूर्नामेंट में व्यवस्था करने के लिए शामिल हुए थे। एक डॉक्टर थे और दूसरे वकील।

डॉक्टर ने कोट-पैण्ट पहना था, वकील ने मराठी पोशाक पहनी थी। कुछ काम हुआ तो डॉक्टर दौड़े। दूसरी बार कुछ काम हुआ तो वकील दौड़ने लगे। सब हँसने लगे। यहाँ का आदमी दौड़ता है, तो सब हँसते हैं। वहाँ का चर्चिल भी दौड़े, तो कोई नहीं हँसेगा। कोई लड़की साइकिल पर जाती है, तो कहते हैं कि यह तो 'मेम साहब' है। हमारे यहाँ की लड़की साइकिल पर कैसे जा सकती है ? दोनों के रख में फर्क है।

आरामतलब का मतलब यह है कि मनुष्य उस परिश्रम से वचना चाहता है, जो दूसरों के लिए करना पड़ता है। वह काम नहीं चाहता, खेल चाहता है। काम दूसरों के लिए करना पड़ता है, उससे उसे नफरत हो गयी है। यह प्रतिक्रिया है।

हमारे साथ ब्राह्मणेतर लड़के पढ़ते थे। मैं ब्राह्मणेतर-आन्दोलन में हिस्सा लेता था। मैं कहता था कि यह ब्राह्मणेतर-आन्दोलन आवश्यक है। मेरे भाषण से ब्राह्मणेतर लड़के खुश हुए। मेरे एक साथी ने उठकर कहा कि "यह मेरा दोस्त है। इसने जो भाषण किया, उसकी मुझे कद्र है। लेकिन क्या करूँ ? मेरे मन में जो जलन है, वह इसके मन में नहीं हो सकती; क्योंकि मेरी माँ को इसकी माँ के जूटे बर्तन मँजने पड़े हैं। यह मेरे जूटे बर्तन मँजता है, तो शौक से मँजता है। लेकिन मैं इसके जूटे बर्तन नहीं मँजूँगा; क्योंकि मेरी माँ ने इसकी माँ के बर्तन मँजे हैं।" यह प्रतिक्रिया है।

ऐसी प्रतिक्रिया गरीब-अमीर के मन में है। यह मानस है। इस मानस पर आक्रमण करना है, तो करो। शिक्षण से, विचार से, प्रचार से इस मानस को बदलना है।

मनुष्य स्वभाव से श्रमनिष्ठ है, इसके लिए बाह्य प्रेरणा नहीं चाहिए। शिक्षण, विचार-प्रचार की आवश्यकता इसलिए है कि कुसस्कार मिटे। बाद में 'प्रेरणा' खोजनी नहीं पड़ेगी। 'प्रेरणा' स्वाभाविक है।

२९-१-'६०

सायं

कर्म-स्वातन्त्र्य की विकृति

: ७ :

इस देश के सामान्य मनुष्या और विशिष्ट मनुष्यों के व्यक्तित्व में जो एक विरोध है, उसका विचार हमने किया। आकाशा वैभव की है और दर्शन, तत्त्वज्ञान मारा का सारा अध्यात्म का है। नतीजा यह है कि व्यवहार और धर्म दोनों अध्यात्म से कुछ अलग पड़ गये हैं।

अब हम देखें कि व्यवहार और धर्म में कैसे विरोध आता है ? सारे धर्मों में अच्छे कामों का क्या फल बतलाया गया है ? कहते हैं कि क्या खूब सौदा नकद है, इन हाथ दे, उस हाथ ले ! कलजुग नहीं, करजुग है यह ! अच्छे काम करेंगे तो शान्ति, स्वास्थ्य, सुख और संपत्ति मिलेगी। आशीर्वाद भी यही देते हैं शान्ति, पुष्टि, तुष्टिश्चास्तु। शान्ति, सुख और स्वास्थ्य मिले।

धर्म के सब फल भौतिक

ये सारे-के-सारे फल भौतिक हैं या आध्यात्मिक ? ये सब भौतिक हैं, शारीरिक हैं। धर्म ने सदाचार और धर्माचरण के जितने फल बतलाये हैं, सबके सब भौतिक हैं। आरोग्य भी शरीर का, स्वास्थ्य भी शरीर का, फिर यह आरोग्य किसलिए ? दीर्घायु के लिए। हम जब किसीका अभीष्ट-चिन्तन करते हैं, तो क्या करते हैं ? यही कि उसे आरोग्य मिले और दीर्घायु मिले। आरोग्य किसके साथ होता है ? शरीर के साथ। जीवेम शरदः शतम्। ऋषियों ने प्रार्थना की कि सौ शरद् ऋतुएँ हमारे जीवन में आयें। पच्येम शरदः शतम्, शृणुयाम शरदः शतम्। अन्त में कहा, अदीना। स्याम शरदः शतम्। यानी दीनता न हो, दैन्यता न हो। सौ साल तक जीवें, पर साथ-साथ दीनता न हो, दैन्यता न हो। जिजीविषेत् शतं समा। 'शतम् समा' याने सौ साल। शत वर्ष का जीवन हमारा इष्ट हो। शत वर्ष तक आप जीवेंगे। आप सौ साल तक जीवें, तो आपको आरोग्य का पालन करना होगा। आप अगर आरोग्य के नियमों का पालन करेंगे, तो फल क्या होगा ? आपका शरीर ज्यादा दिन टहरेगा। धर्म के जितने भी फल हैं, वे भटे हों या बुरे, सबके सब शरीर में सम्बन्ध रखते हैं।

बीमार क्यों हुए, पत्रा जाय तो कहेंगे कि कुछ पाप किया होगा, कुछ

अपराध किये होंगे ! लोकेन्द्र कहता है कि मैं जब डिब्बे में चढ़ रहा था, तो एक भूखे ने रोटियाँ माँगी, मैंने नहीं दी, तो डिब्बे में चढ़ते-चढ़ते मेरा पाँव फिसल गया । रोटियाँ भी गयी और चोट भी लगी ! तो, यह फल किसको मिला ? आत्मा को मिला क्या ? सदाचरण का और धर्म-पालन का फल शारीरिक सुख और दुःख बतलाया गया है । इसलिए मनुष्य को जरा, व्याधि और मृत्यु, इन तीनों का भय है । बुढ़ापा, बीमारी और मौत का सबध तो शरीर से ही है ।

दुःख से शिक्षण

हम कहते हैं कि यह दुःख हमें शिक्षण देने के लिए आया है । भगवान् ने दुःख इसलिए भेजा है कि हम उससे नसीहत लें, शिक्षण लें, सबक सीखें । यह ईसामसीह का कोडा है । ईश्वर का भेजा हुआ यह दंड हमें जाग्रत करने के लिए है । “तूने अपराध किया, तो तू बीमार हुआ । अपराध न करता, तो तू बीमार न होता ।” गांधी बीमार पड़ने पर कहते थे कि हमारे आचरण में अशुद्धि रह गयी, इसलिए हम बीमार हुए । विनोबा भी यही कहते हैं । उनका एक सिद्धान्त और भी है । बुढ़ापे में शक्तियाँ शिथिल नहीं, परिपक्व होनी चाहिए । बुढ़ापा फल का सूखना नहीं है, फल का पकना है । जवानी उसका गदराना हुआ, बुढ़ापा उसका पकना । हमारी सारी प्राकृतिक शक्तियों का परिपाक होना चाहिए । बुढ़ापे में उसके बदले अपक्षय होता है । धीरे-धीरे शक्ति क्षीण होने लगती है । इसका क्या जवाब है ? तो कहेंगे कि बाल्यावस्था और तात्पर्य का दुरुपयोग किया गया, इसीलिए बुढ़ापे में क्षीण होते हैं । दुरुपयोग न करते, तो बुढ़ापे में क्षीण न होते । बुढ़ापे में शक्तियाँ पक्व होनी चाहिए । उस परिपक्वता में सौम्यता होगी । लेकिन शक्ति आपकी परिपक्व होनी चाहिए, किसी भी तरह से क्षीण नहीं होनी चाहिए । इसका अर्थ यह हुआ कि सदाचरण और धर्माचरण शरीर से सबध रखता है । दंड और पारितोषिक भी शरीर से सम्बन्ध रखता है । अच्छे काम के लिए इनाम है और बुरे काम के लिए सजा । उनका भी शरीर से सम्बन्ध होता है ।

भय और लोभ की प्रेरणाएँ

नरक के नकशे दिखाये जाते हैं । उसमें कहीं किसीको तलते हैं तो किसीको आरी से चीरते हैं । पर चीरते किसको है ? शरीर को ही न ? आत्मा को तो नहीं न ? वहाँ उन्हें तलने के लिए और काटने के लिए दूसरा शरीर धारण करना पड़ता है । ये हमें यह दिखलाते हैं कि परलोक में क्या होगा ? इसी

तब इस लोक में यदि एक तरफ चोर का चित्र होगा तो दूसरी तरफ जेलखाने का; एक तरफ दान का चित्र होगा, तो दूसरी तरफ समा में मालाएँ पहनायी जायेंगी।

यह बहुत बुनियादी चीज है। व्यावहारिक और धार्मिक क्षेत्र में भय और लोभ, ये दो प्रेरणाएँ काम करती हैं। ये दोनों प्रेरणाएँ शरीर से सम्बन्ध रखती हैं। उन्हींलिए मनुष्य से कहते हैं कि मृत्यु के लिए तैयार रहो, दुःख के लिए तैयार रहो। दुःख के लिए क्यों तैयार रहें? तो कहते हैं कि दुःख तुम्हारे कल्याण के लिए मगवान् भेजते हैं, इसमें से शिक्षण मिलता है। बुढ़ापे के लिए कहते हैं कि वह जीवन का परिभाक है, वहाँ जिन्दगी सुवर्ती नहीं, पकती है।

जब मृत्यु आती है, तो मनुष्य कहता है कि अरे, यह मृत्यु नहीं, यह तो तेरा मित्र है, जीवन-सगीत है, काव्य है, हमारा सबसे बड़ा उपकारकर्ता है, उद्धारकर्ता है। लेकिन क्या शरीर से अलग होना उद्धार है? क्या शरीर छूट जाने में उद्धार है? इन्द्र कहाँ आता है? बर्म एक तरफ हमें शारीरिक सुख का लोभ और शारीरिक दुःख का भय दिखलाता है तो दूसरी तरफ शरीर-द्रोह पैदा करता है। हम अपने शरीर को उम्रमर दुश्मन समझते हैं। विनोबा जैसा संत कहेगा कि यह शरीर तो गदहा है, उसे खिलाना पड़ेगा। साधु-संत कहेंगे : लाश है; इसमें क्या रखा है? कोई तीसरा कहेगा कि यह तो अमंगल है, मल-मूत्र से भरा हुआ है! क्या रखा है इसमें?

तो, इस तरह शरीर के प्रति एक जुगुप्सा, एक शरीर-द्रोह पैदा होता है, जो आध्यात्मिकता नहीं है। लोग कहते हैं कि पत्थर को पृजने में आध्यात्मिकता नहीं है, तो फोड़ने में भी तो नहीं है। जो पृजता है, वह फोड़ता नहीं है। जो फोड़ता है, वह पृजता नहीं है। पर पहाड़ क्यों नहीं फोड़ता? क्योंकि वह पहाड़ और मूर्ति में फर्क करता है। इस तरह शरीर-द्रोह औंधी शारीरिकता है, विपरीत शारीरिकता है। शारीरिकता को उल्टा कर दिया, शरीर-द्रोह कर दिया और नाम उसका 'आध्यात्मिकता' रख दिया। शरीर के बागें में घृणा, तुच्छता, द्विधागत की भावना रखना मनुष्य के लिए धार्मिकता का एक फैलन है।

शरीर अगर इतना अणुचित्र, अमंगल, अमट्र है, तो सवाल उठेगा कि दूसरे के शरीर की द्विधागत हम क्यों करें? जहाँ शरीर-द्रोह होगा, वहाँ अहिंसा के लिए कोई गुंजाइश नहीं रहेगी। फिर आप किन्हींको क्या सिखलायेंगे? अपने शरीर को अधम मानो और दूसरे का शरीर श्रेष्ठ मानो। लेकिन इससे भी तो शारीरिकता ही आयेगी। हम अहिंसा की बात करते हैं। उसमें आध्यात्मिकता की शक्ति भले हो, लेकिन उसका प्रत्यक्ष सम्बन्ध तो शरीर-संरक्षण में

है। दूसरे के शरीर को मगलायतन मानना होगा। उसे मागल्य का, सभ्यता का, भगवान् का निवास-स्थान मानना होगा। पहले दूसरे के शरीर को मानो, बाद में अपने शरीर को मानो। लेकिन शरीर को भगवान् का, मागल्य का निवास-स्थान मानो।

हमारा शरीर भद्र है, पवित्र है, मगल है; साथ ही दूसरे का शरीर भी। इस सजाव शरीर को हम मागल्य का निवास-स्थान मानेंगे, तब ऑलबर्ट स्वीटजर के शब्दों में 'रेवेरेन्स फॉर लाइफ'—जीवमात्र के लिए आदर उत्पन्न होगा।

शरीर के प्रति आदर

ऑलबर्ट स्वीटजर इस युग की सबसे महान् विभूति मानी जाती है। वे छह-सात गुणों से संपन्न हैं। वे बड़े संगीतज्ञ हैं, बड़े डॉक्टर हैं, बहुत बड़े धर्मज्ञ हैं, बहुत बड़े साहित्यिक भी हैं और बहुत बड़े मेकेनिक, कारीगर भी हैं। एक तरह से हरफनमौला हैं। प्राचीन युग में भी ऐसा एक व्यक्ति हो गया है, जिसका नाम है लियोनार्डो डी विन्सी। सन् १४५२ से लेकर १५१९ के दरमियान वे हुए। उस समय को वे एक अपूर्व विभूति थे। कलाकार, चित्रकार, शिल्पी, वैज्ञानिक, इंजीनियर, संगीतज्ञ, कवि, दार्शनिक और रहस्यवादी थे। इनके बारे में कहा जाता है कि उनका मन गणितज्ञ का था, उँगलियों कुशल यंत्रज्ञ की थी और आत्मा कलाकार की थी।

ऑलबर्ट स्वीटजर सबसे बड़े मानव-सेवक माने जाते हैं। सारी दुनिया पर गांधी के बाद इन्हींकी पकड़ है। दुनिया के कुछ हिस्सों पर तो गांधी से भी ज्यादा पकड़ है। अफ्रीका के जंगलों में रहकर सेवा करते हैं। एक दफा उन्हें नोबेल पुरस्कार मिला और एक दफा शान्ति-पुरस्कार। उन्होंने 'इंडियन थॉट' (भारतीय विचार) पर एक किताब लिखी है, जिसमें गांधी की थोड़ी-बहुत आलोचना आती है।

ऑलबर्ट स्वीटजर का मंत्र है, 'रेवेरेन्स फॉर लाइफ' अर्थात् जीवमात्र के लिए प्रतिष्ठा, आदर। जीव के लिए आदर का क्या मतलब हुआ? इसका यह तो मतलब हो नहीं सकता कि आपके शरीर को छीन लेंगे और आपके जीव को बचायेंगे। 'रेवेरेन्स फॉर लाइफ' का अन्तिम अर्थ यह हुआ कि मनुष्य-मात्र के शरीर को, उसके विग्रह को हम पवित्र मानेंगे। इसे हम मानवता की 'सगुण उपासना' कहते हैं। अब यह सिद्धान्त नहीं रह जाती। मानवमात्र समान हैं, यह भावना निर्गुण उपासना है। यह भावना नहीं, कल्पना है। भावना तब कहलाती है, जब प्रत्यय स्पर्श होता है। आप कहते हैं कि हम सभी मनुष्यों को

समान मानते हैं। आपने बौद्धिक स्तर पर ऐसा माना है। प्रेम विचार की हद तक सीमित नहीं रहना चाहिए। सारे मनुष्य समान हैं, यह तो विचार ही हुआ न? हमने बुद्धि से माना, लेकिन हृदय में इसका प्रत्यय नहीं होता।

‘श्वरेन्स फॉर लाइफ’ ‘जीवनिश’ का मतलब यह है कि मनुष्यमात्र का शरीर पवित्र है। कानून ने भी यह माना है कि मनुष्य का कत्ल नहीं कर सकते। पापी, अपराधी, दुष्ट और नेष्ट—ऐसे सभी मनुष्य, जो कभी दुरुस्त नहीं हो सकते हैं, उनको भी मार नहीं सकते। हम किसीका बंध, किसीकी हत्या नहीं कर सकते। मतलब यह कि कानून ने मनुष्यमात्र के शरीर को पवित्र माना है।

मृत्यु का काव्य

अब देखिये, धर्म क्या कहता है? धर्म यह सिखाता है कि शरीर अपवित्र है और इस शरीर से मुक्त होने में कल्याण है। इसलिए मनुष्य मृत्यु का काव्य बनाता है, बुटापे और दुःख का गीत गाता है। यह तो ठीक है। यह बुराई में भी अच्छाई के दर्शन करता है।

एक नर्स थी। उसे इस बात का दुःख था कि उसे इतनी ठंड लगती है, फिर भी उसके पास मोजे नहीं हैं। वह झुनझुना रही थी, इतने में एक रोगिणी आयी। वह उसे देखने गयी, तो देखा कि उस बेचारी के टखने के नीचे पैर ही नहीं हैं! वह कहने लगी कि “इससे तो मैं अच्छी हूँ। मेरे मोजे नहीं हैं, पैर तो हैं न! इस बेचारी के तो पैर ही नहीं हैं।”

मनुष्य अपने से दुःखी मनुष्य को देखकर दुःख में संतोष मानता है। वह अधिक सुखी को देखकर ईर्ष्या करता है। हम कहते हैं कि अपने से दुःखी की तरफ देखो, सुखी की तरफ न देखो। नहीं तो दोनों में प्रतिक्रियाएँ होंगी। अपने से दुःखी को देखकर अपने दुःख में मनुष्य संतोष मानेगा और अपने से सुखी को देखकर ईर्ष्या करेगा। दोनों में जब मुक्त होगा, तभी वह तटस्थ होगा।

अपने मन को समझाने के लिए, दुःख को भी सुख बनाने के लिए मनुष्य अधिक दुःखी को देखता है। वह कहता है कि मेरे पास ठंडक से बचने के लिए एक कम्बल तो है, पर वह बेचारा तो नंगा पड़ा हुआ है। इस तरह वह अपने मन को समझाता है। ये दोनों प्रतिक्रियाएँ हैं। यह मनुष्य की सहज अवस्था नहीं, एक मस्कार है। चागें तरफ दुःख देख रहे हैं, उसमें से एक मन्कार पैदा हुआ है, उसे सुख बना दिया। इसी प्रकार मृत्यु को भी सुख

बनाया। मनुष्य जानता है कि मृत्यु के विषय में उसकी विवशता है, तो वह सोचता है कि क्यों न मृत्यु को हाथ में ले लें। मृत्यु स्वायत्त हो, मनोवांछित हो।

कोई कहता है कि हम तो सिर पर कफन बांधकर निकले हैं। जिसके सिर पर कफन है, उसके लिए यह भूमि श्मशान-भूमि है और जीवन-यात्रा श्मशान-यात्रा है। मृत्यु के विषय में वह जो विवशता है, उसे जीतने के लिए मनुष्य मृत्यु को स्वायत्त बनाना चाहता है। वह कहता है कि “मैं अपनी मर्जी से मरूंगा।” ‘मजबूरी’ को मिटाकर उसकी जगह ‘मरजी’ रख दी। मनुष्य कहता है कि “मृत्यु को जीतूंगा। गद्दीद होकर मरना चाहूंगा।” शरीर को बचा नहीं सकते थे, तो उसे उत्सर्ग कर दिया। फिर उसके काव्य होंगे : ‘उन्होंने तो अपने शरीर की आहुति दे दी, वे हुतात्मा हो गये !’

शरीर की आहुति का महत्त्व क्यों है ? दूसरे के शरीर को बचाने के लिए। मनुष्य अपने शरीर की आहुति किसलिए देता है, ताकि संसार में जीवन की प्रतिष्ठा बढ़े और अन्त में जीव और जीवधारियों की प्रतिष्ठा बढ़े। यह भौतिकता नहीं है, यह पारलौकिकता भी नहीं है, यह मानवता है। यह आध्यात्मिकता है या नहीं, यह मुझे पता नहीं। यह मनुष्यता है कि हम सबके शरीर को पवित्र मानते हैं। आत्मज्ञान हमें है या नहीं, दूसरे को है या नहीं, पता नहीं। लेकिन चाहे कोई स्थितप्रज्ञ हो, महान् साधु हो या हीन अपराधी हो, सबके शरीर को हम पवित्र मानते हैं। यह मानवता है।

हमारा सारा सयोजन मानव-केन्द्रित होगा। द्वंद्व से शुरु किया, समन्वय तक हम आ गये। समन्वय आया मानवता के संरक्षण के लिए और जीवन के संरक्षण के लिए। अन्त में जीवन की प्रतिष्ठा बढ़ाने के लिए जान भी दे देते हैं। जीवन की प्रतिष्ठा का नाम है शरीरमात्र की, जीवमात्र की प्रतिष्ठा। मानवता की सगुण उपासना होगी, केवल निर्गुण उपासना से नहीं चलेगा। मानवता का बौद्धिक दर्शन पाण्डित्य में खो जायगा। इसलिए हम कहते हैं मानवता की सगुण उपासना होनी चाहिए, नहीं तो अहिंसा और सेवा के लिए कोई अवसर ही नहीं रहेगा।

हम ट्रेन में बैठे हैं, दरवाजे पर भिखारी आता है। कहता है : “एक पैसा दे दीजिये, बाबू साहब।” “क्या होगा एक पैसा देने से ?” कहता है : “आपका बेटा जीयेगा, बरक्कत होगी, तरक्की होगी।” बाबू लोगो को वह ‘नौकर’ ही मान बैठता है, इसलिए कहता है कि “तनख्वाह भी बढ़ेगी !” ऐसी दुआएँ वह देता है।

दूसरा आदमी आता है। वह ठंड से टिडुर रहा है, आप ओवरकोट पहने हुए बैठे हैं। आप उससे कहते हैं कि “आप टिडुर रहे हैं, ऊनी कपड़ा नहीं पहनते?” वह कहता है, “अरे बाबूजी! ऐसे भाग्य कहाँ? आप भाग्यवान् हैं, क्योंकि आपके पास कपड़े हैं। हम अभाग्य हैं!” “आपके पास कपड़े क्यों नहीं हैं?” तो वह कहता है कि “पूर्वजन्म में बाबूजी कुछ कुकर्म किया होगा।”

गरीब इसलिए कि उस जन्म में पाप किया होगा, अमीर इसलिए कि उस जन्म में पुण्य किया होगा! अब गरीब कहता है कि “तुम अगर पुण्य नहीं करोगे, तो अगले जन्म में गरीब हो जाओगे। अगर हमें दान नहीं दोगे, तो अगले जन्म में गरीब होंगे। हम अगर इस जन्म में पुण्य करेंगे, तो अगले जन्म में अमीर होंगे।”

अब देखिये यह धार्मिक प्रेरणा! यह प्रेरणा कहाँ से आती है? यह हमें मानव-विमुख बना देती है।

असल में कर्म का सिद्धान्त क्या था? वह था मानव को जिम्मेवार बनाने का। पर कर्म के सिद्धान्त का उपयोग क्या हुआ? कर्म के सिद्धान्त को मनुष्य ने मानव-विमुख बना दिया।

हम लोग यहाँ बैठे हैं। मान लीजिये कि मैंने किसी सस्था के दस हजार रुपये गवन कर लिये और किसी स्त्री के साथ मेरा अनैतिक सम्बन्ध हो गया, इसका मुझे टण्ड दिया गया। दंड में मुझ पर वेत पड़ रहे हैं। देखनेवाले कहेंगे कि ‘बुरा काम किया, इसलिए ऐसा होना ही चाहिए। अपने कर्मों का फल भुगत रहा है।’

इसमें मेरे हृदय-हीनता पैदा होती है। गांधी ने इसलिए कहा था कि मेरा धर्म न्याय नहीं, करुणा है। ग्रेक्सपियर के ‘मर्चेंट ऑफ व्हेनिस’ में पोर्गिया कहती है कि “दी कॉलियरी ऑफ मरसी इज नॉट स्ट्रैण्ड”। करुणा की भावना कहीं टिठकती नहीं है, कहीं हिचकती नहीं है। करुणा अगर कहीं हिचकती है, टिठकती है, तो वह करुणा नहीं रह जाती।

न्याय सारामाग-विचार में, मले-बुने के विचार में टिठकता है, शिथिलता है। करुणा टिठकती नहीं। इसलिए पोर्गिया कहती है, “इट ड्रापेथ लॉइक दी जेन्टल रेन”। ऊपर से वह इस तरह बरसती है, जिस तरह भगवान् की वर्षा वरसती है। वह भिगोती है, लेकिन उसके स्पर्श में कठोरता नहीं है। जलप्रपात या जल की धार भिगोती है और चोट भी करती है।

इसलिए गांधी कहता है कि मेरा धर्म न्याय नहीं है, करुणा है। न्याय विवेक करता है, करुणा विवेक नहीं करती। वाग्दश की तरह आती है। किसीके

कर्म का न्याय करेंगे, तो धर्म कहेगा कि यह दुःख तो कर्म का फल है। न्याय हृदयहीन है, इसलिए न्याय को करुणा के अनुपान की आवश्यकता है।

कर्म-सिद्धान्त का उद्देश्य

हम देखें कि अन्तर्विरोध कहाँ आता है ? दुनिया में गरीब कहते हैं कि 'बुरे कर्म से हम गरीब हुए, आपने अच्छे कर्म किये थे, सो आप अमीर हुए। अपने बुरे कर्म से हम बीमार हुए। अपने बुरे कर्म से हम अन्धे हुए।'।

कर्म-सिद्धान्त का मुख्य अभिप्राय यह है कि मनुष्य अपने भले-बुरे काम के लिए जिम्मेवार बने। एक तरफ सजा है, दूसरी तरफ इनाम। दंड और पारितोषिक अपने में महत्त्व नहीं रखते। इसलिए हमारा कहना है कि मनुष्य अपने काम के लिए अपने को जिम्मेवार माने। पशु अपने काम के लिए जिम्मेवार नहीं है। बच्चा, जर्जरित मनुष्य, पागल अपने काम के लिए जिम्मेवार नहीं है। जो मनुष्य पशुओं की सतह पर है, वह अपने काम के लिए जिम्मेवार नहीं है। गैरजिम्मेवार मनुष्य मानवता का अधिकारी भी नहीं है।

मानवता मनुष्य की जिम्मेवारी है। हमारा समाज मानवता-केन्द्रित होगा। जब एक मनुष्य दूसरे मनुष्य के दुःख-सुख से प्रभावित होता है, तो इसका मतलब यह है कि वह मनुष्यमात्र के शरीर को पवित्र मानता है। यह मानवता का एक लक्षण है।

हम कहते हैं कि मनुष्यमात्र अवध्य है। यह एक नियम हुआ। लेकिन इतने से मनुष्यमात्र के शरीर के लिए पवित्रता की धारणा नहीं बनती। मनुष्य अवध्य है, यह एक सामाजिक व्यवस्था हो गयी। मनुष्य की हत्या नहीं की जाती, यही बौद्धिक विवेक, न्याय है। परन्तु मनुष्यमात्र का वध करने की प्रेरणा ही मन में नहीं है, यह करुणा है। पुत्र जिस तरह मन से भी माँ-बाप का वध नहीं करना चाहता, उसी तरह एक मनुष्य दूसरे किसी मनुष्य की हत्या करना नहीं चाहता। यह करुणा है। हमने इसे मानव की सगुण उपासना का नाम दिया। निर्गुण उपासना विचार तक पहुँचती है। समाज-व्यवस्था में इससे मानवता चरितार्थ नहीं होती। सगुण उपासक पत्थर फोड़ता है, मूर्ति नहीं फोड़ता। सुनार के यहाँ कसौटी का पत्थर पड़ा है। मैं ऐसा एक पत्थर पटक देता हूँ। उसके टुकड़े-टुकड़े हो जाते हैं। भाईजी कहते हैं कि 'अरेरे ! वह तो शालिग्राम था।' विष्णवे नमः विष्णवे नमः ! मैं हाथ जोड़ने लगता हूँ और कहता हूँ कि हमें पता नहीं था, नहीं तो न पटकता।

इस तरह मैं जब मनुष्यमात्र के शरीर को पवित्र मान लेता हूँ, तो मानवता का सगुण उपासक बनता हूँ ।

शरीर-द्रोह का कुपरिणाम

शरीर-द्रोह अव्यात्म नहीं है । मनुष्यमात्र का शरीर पवित्र है, भगवान् का आयतन है, मागल्य का निकेतन है । शरीर-द्रोह अपने में धर्म नहीं है । क्यों ? शरीर द्रोह, शरीर की जुगुप्सा, शरीर की निन्दा अगर धर्म होता, तो दूसरे के शरीर बचाने को कभी कर्तव्य नहीं कह सकते थे । शारीरिकता अधर्म है, शरीर की पवित्रता अधर्म नहीं है । यह भौतिकता नहीं है, यह शारीरिकता भी नहीं है । मानवता की सगुण उपासना है । मनुष्य की अपने काम की जिम्मेवारी उसकी मानवता है, यह सद्गुण है ।

कृष्णमूर्ति ने कहा है कि जिसका विकास करना पड़ता है, वह सद्गुण नहीं है । सद्गुण कौन-सा है ? अपनी जिन्दगी की जिम्मेवारी का नाम सद्गुण है । अपने भले-बुरे काम के लिए जो जिम्मेवारी है, उसका नाम सद्गुण है । जिम्मेवार कौन नहीं है ? पशु, बालक, अपंग, अतिवृद्ध, पागल अपने काम के लिए जिम्मेवार नहीं हैं । पुराणों में स्त्री को भी जिम्मेवार नहीं माना है । इसका परिणाम क्या हुआ ? सारी समाज-रचना और संस्कृति पर इसका क्या असर हुआ ? जो जिम्मेवार नहीं है, वह रक्षणीय होता है ।

आप ट्रेन में कुत्ते को लेकर बैठे हैं ।

‘इसकी जजीर क्यों हाथ में लेकर बैठे हैं ?’ पूछने पर आप कहते हैं कि ‘यह कुत्ता चलती गाड़ी से कूद न पड़े, इसलिए ।’

‘उसे क्या अपनी जान का डर नहीं है ?’

‘जान का डर तो है, पर समझ नहीं है, जिम्मेवार नहीं है ।’

माँ बच्चे को लेकर ट्रेन में बैठती है, तो उसे संभालती है; क्योंकि बच्चा जिम्मेवार नहीं है । बुढ़ा बाप ट्रेन से उतर रहा है, त्रिपुरारि हाथ पकड़ता है । क्यों ? वे अपने शरीर को संभाल नहीं सकते ।

तो, जो जिम्मेवार नहीं, उसे संभालना पड़ता है । इसलिए इस देश में पशु के रक्षण का महत्त्व माना गया, मनुष्य के रक्षण का नहीं । इस देश में भूत-दया है, पशु-दया है; लेकिन मानवता का ठिकाना नहीं ! दूसरे देश के धर्म में मानवता अधिक है । इसका कारण यह है कि हमने मनुष्य की जिम्मेवार माना है ।

ईसा ने क्या माना ? ईसा ने सबके पापों का प्रायश्चित्त किया । ईसा यज्ञ का, बलिदान का वह बकरा है, जिसकी बलि ने सारे बकरों को बचाया था। बिल उसका वर्णन करती है कि “उसने दूसरे को बचाया, परन्तु वह अपने-आपको नहीं बचा सका” । छप्पर हमको बचाता है, पर वह अपने को नहीं बचाता । यहाँ ईसा सबकी जिम्मेवारी अपने ऊपर लेता है । यह मनुष्य की गान के खिलाफ है । इसमें मनुष्य को प्रतिष्ठा नहीं है ।

मनुष्य की प्रतिष्ठा किस चीज में है ? मेरे काम के लिए भगवान् भी जिम्मेवार नहीं है । इस देश का तत्त्व-ज्ञान यह है कि अपने काम का जिम्मेवार मैं हूँ । मैं जो कर्म करता हूँ, ईश्वर उसका सिर्फ फल देता है । याने ईश्वर का ईश्वरत्व भी मर्यादित कर दिया । कर्म में मनुष्य की स्वतन्त्रता है ।

वह ईश्वर से भी बड़ा सम्राट् हुआ, जो कहता है कि तुम्हारे भले-बुरे कामों का जिम्मा मेरा है । ‘जिम्मेवारी टालना’ है यह । हम अपने स्वत्व का, अपनी भूमिका का त्याग कर रहे हैं । कुछ यज्ञ के हाथ सौंप दिया है, कुछ विशेषज्ञ के हाथ सौंप दिया है, कुछ धर्म को सौंप दिया है, तो कुछ राज्य को सौंप दिया है—कुछ ईश्वर को सौंप दिया है, तो कुछ सीजर को ।

कर्म-स्वातन्त्र्य की विकृति

यहाँ करुणा और भूत-दया, दोनों में सामंजस्य नहीं है । यहाँ गाय की पूजा होती है और उसे पीटा भी जाता है । पशु के साथ जितनी क्रूरता यहाँ होती है, उतनी पशुचर्म में नहीं होती । मनुष्य जिम्मेवार समझा गया है, लेकिन मनुष्य के साथ व्यवहार में मनुष्य क्रूरता दिखाता है ।

कर्म का सिद्धान्त मनुष्य की जिम्मेवारी का सिद्धान्त है, इसलिए उसके लिए पशु रक्षणीय है । जो रक्षणीय है, उनके लिए अनुकंपा है । पशु के लिए अनुकंपा है, लेकिन मनुष्य के लिए अनुकंपा नहीं । न्याय की भावना ने करुणा की भावना को खा लिया है । इसलिए जब अहिंसा का नाम लेते हैं, तब बौद्ध, जैन और ईसाई-धर्म सामने आते हैं, इस्लाम और हिन्दू-धर्म का नाम नहीं आता ।

अहिंसा हिन्दुओं और मुसलमानों की नहीं मानी गयी । ईसाइयों की, जैनियों की और बौद्धों की मानी गयी । दोनों की दो भूमिकाएँ हैं । ईसाई-धर्म में करुणा मानव के लिए है और जैन और बौद्ध-धर्म में पशु के लिए ।

‘गीत-गोविन्द’ में बुद्ध का वर्णन है : “सदय-हृदय-दर्शित-पशुघातम्, केशव-धृत-बुद्धशरीर, जय जगदीश हरे” पशु-घात देखा, तो हे बुद्ध, तेरा हृदय

सदय हो गया। केवल ने बुद्ध का गरीर धारण किया। इसलिए किया कि पशु की हत्या देखकर ड्रवित हो गये। आज क्या होता है? जैन और बौद्ध पशु की हत्या देखकर ड्रवित होते हैं, मनुष्य की हत्या देखकर नहीं। यह अन्तर्विरोध है।

सर्व-धर्म-समभाव में मानवता का प्रत्यय आना चाहिए। ईसाई-धर्म में करुणा मनुष्य के लिए है। दुःखियों के दुःख दूर करना उनका मुख्य उद्देश्य है। इसलिए ईसाई-मिशनरियों के दवाखाने सबसे अच्छे हैं। जैनियों में बीमार को दवा देना धर्म नहीं माना जाता। कुछ कहते हैं कि दवा देने से भोग में रुकावट करते हैं। दवा देकर उनका उतना कर्म क्षीण नहीं होने देते! यह कर्म स्वातन्त्र्य की विकृति है।

हमें किस परिणाम पर पहुँचना था? अर्थ-व्यवस्था, राज्य-व्यवस्था, समाज-व्यवस्था ऐसी हो, जिसमें मनुष्य का कर्म-स्वातन्त्र्य बना रहे, मनुष्य की जिम्मेवारी सस्था या राज्य न ले, मनुष्य आत्मनिर्भर रहे। आत्मनिर्भर का मतलब है : परस्पर की निर्भरता। मनुष्य एक-दूसरे पर निर्भर रहें, किसी संस्था, राज्य या अवान्तर शक्तियों पर निर्भर न रहे—यह मूलभूत स्वतन्त्रता है।

आपका आर्थिक संयोजन, आपकी राज्य-व्यवस्था ऐसी होनी चाहिए कि मनुष्य की जिम्मेवारी अवान्तर शक्ति पर न जाय, यहाँ तक कि भगवान् तक भी न जाय। ईश्वर मेरे काम के लिए जिम्मेवार न हो। तुकाराम कहते हैं कि 'हमारा काम ग्योटा है, हम अपने कर्मों के फल भुगत रहे हैं।' यह ईश्वर की तटस्थता है। ईश्वर अगर तटस्थ न हो, तो ईश्वर का ईश्वरत्व समाप्त हो जाय। भगवान् जिन तटस्थ हैं, वैसे ही हमें भी तटस्थ होना चाहिए। तटस्थता सहृदयतापूर्ण हो, करुणायुक्त हो।

पोथिया कहती है कि "जस्टिस टेम्पर्ड विथ मरसी" करुणा का अनुपान न्याय के लिए हो। जैसे कड़ुई गोली को गहट से देते हैं, वैसे ही न्याय के लिए करुणा का अनुपान होना चाहिए। इसलिए गांधी ने अपने 'अनासक्तियोग' में कहा कि मेरा धर्म करुणा है, न्याय नहीं है। न्याय तो भगवान् जाने, मैं तो करुणा को जानता हूँ। करुणा विवेक नहीं करती, टिठकती नहीं, उमड़ पड़ती है।

सद्गुणों में सामंजस्य

दो सद्गुणों की लड़ाई नहीं हो सकती। सद्गुण एक-दूसरे से जुड़े हुए हैं। एक सद्गुण के आचरण में से दूसरे सारे सद्गुण पैदा होने चाहिए। विषय

जैसे एक-दूसरे के साथ जुड़े हुए हैं, वैसे ही सद्गुण भी एक-दूसरे के साथ जुड़े हुए हैं ।

विषय एक-दूसरे के साथ कैसे जुड़े हुए हैं ? मान लीजिये, लोकेन्द्र ने आँख से जलेबी देखी, पर जीभ में पानी आ गया । जीभका तो कोई सम्बन्ध नहीं था, फिर उसमें पानी क्यों आ गया ? आँख में पानी क्यों नहीं आया ? फिर एक-नाथ कहता है कि 'वह तो गरम-गरम है ।' स्पर्श के बिना यह कैसे मालूम हुआ ? केवल एक इन्द्रिय देख रही है, पर सारी इन्द्रियों का इसमें सहयोग है । नाक कहती है कि सोंधी-सोधी गंध आती है । जितनी ज्ञानेन्द्रियाँ हैं, एक भोग में सम्मिलित होती हैं । ऐसा नहीं होता, तो शरीर में सामंजस्य न रहता । एक इन्द्रिय के उपभोग में सारी इन्द्रियाँ सहयोग करती हैं । इसी तरह एक गुण जहाँ जाता है, वहाँ सारे गुण जाते हैं । गुणों में विरोध नहीं हो सकता । इसलिए वे सब प्रेम में घुल-मिल जाते हैं, एकरूप हो जाते हैं । उनमें विरोध की कल्पना करना गलत है । यह केवल शुक्ल बुद्धिवाद है । ऐसे बुद्धिवाद की झलक में हमें नहीं पडना चाहिए ।

❁

मानव-संस्कार और व्यवसाय

: ८ :

अन्तर्विरोधों पर हम विचार कर रहे हैं। हमने कहा था कि मनुष्य अपने में आलस्य-प्रिय नहीं है। आलस्य मनुष्य का स्वभाव नहीं है। मनुष्य के कामों पर जब हम विचार करते हैं, तो देखते हैं कि कुछ काम ऐसे हैं, जिनके विषय में संस्कार से ही अरुचि प्राप्त है। यह अरुचि केवल संस्कार-जन्य है और इस कारण है कि समाज में ये काम अप्रतिष्ठित माने गये हैं। पशुओं के, गुलामों के और स्त्रियों के कुछ काम अप्रतिष्ठित माने गये हैं। लेकिन कुछ काम ऐसे हैं, जो अपने में अरुचिकर हैं। जैसे - कसाई का काम, भंगी का काम। ये काम अपने में अरुचिकर हैं, फिर भी आवश्यक हैं। कारीगरी के काम, गिलौने बनाने के काम भी समाज में अप्रतिष्ठित हैं। वावृगिरी के सामने कारीगरी और यत्र-कुशलता का महत्त्व नहीं माना जाता। सभी प्रकार का उत्पादक परिश्रम अप्रतिष्ठित है। इस सम्बन्ध में कुछ अलग तरह में सोचना होगा।

तीन प्रकार के काम

तो कुछ आवश्यक अरुचिकर काम हुए। कुछ अनावश्यक अरुचिकर काम हुए। तोमरे कुछ काम ऐसे हैं, जो अकुशल काम हैं, जिनमें कष्ट भी अधिक है और कौशल भी कम। मनुष्य के मन में कौशल की प्रतिष्ठा ज्यादा है, कष्ट की प्रतिष्ठा कम है। कष्ट का महत्त्व समाज में कहाँ है? केवल वहाँ जहाँ कष्ट में अद्भुतता हो। अद्भुतता में मतलब है, मनुष्य को चकित करनेवाला काम। जैसे, हनुमान्जी ने पहाड़ उठा लिया या समुद्र को कूदकर फँद गये, भीमसेन ने हाथी उठा लिया, सैण्डो ने ३०० पौण्ड का वजन उठा लिया। इस तरह के अद्भुत कष्ट के काम, जिन्हें आप 'फीट' कहते हैं, उनकी प्रतिष्ठा है। लेकिन जिनमें कौशल भी न हो और अद्भुतता भी न हो, उनकी प्रतिष्ठा नहीं।

इसलिए मनुष्य अपने आर्थिक और औद्योगिक संयोजन में ऐसा चाहते हैं कि कष्ट कम होता जाय और कौशल बढ़ता जाय। यह प्रगति तो है, परन्तु एक बात का ध्यान रहे कि मनुष्य को शरीर-धारणा के लिए थोड़े कष्ट की आवश्यकता है। निम्न परिश्रम में रुचि नहीं होती, उसे 'कष्ट' कहते हैं। रुचि

होती है, उसे कष्ट नहीं कहते। कष्ट में थोड़ी-बहुत तकलीफ है। ऐसा परिश्रम, जो मनुष्य नहीं चाहता, उसकी आवश्यकता शरीर-धारणा के लिए है।

भोजन में सिर्फ मलाई नहीं चलती, 'रफेज' (खुजला) की भी जरूरत है। 'रफेज' का मतलब ऐसा अन्न, जिसमें परिमाण ज्यादा है, लेकिन सत्व कम है। सब्जी, चोकर की आवश्यकता है। नहीं तो चोकर की गोलियाँ खानी पड़ती है। सब्जी में भी केवल रस पी ले तो काफी नहीं है, कुछ 'रफेज' की आवश्यकता होती है। उसी प्रकार मनुष्य के उद्योग में भी थोड़ा 'रफेज' चाहिए, जिसे हम कष्टदायक परिश्रम कहते हैं। जैसे हवा-पानी की जरूरत है, वैसे 'रफेज' की भी जरूरत है। इस तरह का 'रफेज' अगर काम में नहीं, तो व्यायाम में दाखिल करना होगा और व्यायाम में दाखिल करेगा, तो अवान्तर प्रेरणाएँ उसके लिए खोजनी होंगी।

आपको कहना होगा कि बैठके लगाओ। बैठके लगाना कोई कला नहीं है और कोई अद्भुतता भी नहीं है। हाँ, कोई आदमी एक लाख बैठके लगाये, तब तो अद्भुतता है।

खेल में मजा है, व्यायाम में नहीं। खेल में सहयोग और सहभोग भी है। लेकिन व्यायाम अपने में—कुत्ती को न मिलायें—तो उसमें क्या है?

आपने किसी आदमी से कहा कि तुम्हें रोज दो फलोंग दौड़ना पड़ेगा। उसे क्या मजा आयेगा? फिर भी उसे दौड़ना पड़ेगा। फिर आप उसे ऑलिम्पिक खेलों या टूर्नामेंट के साथ जोड़ देंगे और कहेंगे कि टूर्नामेंट में जो अव्वल आयेगा, तेज दौड़ेगा, ज्यादा दौड़ेगा, उसे इनाम मिलेगा। इस तरह की दूसरी प्रेरणाएँ खोजनी पड़ेंगी। मनुष्य की स्वाभाविक प्रेरणा के अनुरूप प्रेरणा खोजनी पड़ेगी।

मनुष्य सामाजिक प्रशंसा चाहता है, इसलिए यह प्रेरणा उसके अनुरूप है। व्यायाम को आप सामाजिक प्रेरणा के साथ मिला देते हैं। इसलिए जिसे सामाजिक प्रशंसा की आवश्यकता प्रतीत होगी, वही करेगा। दड, बैठक, कुत्ती को आप सामाजिक प्रशंसा के साथ जोड़ते हैं। उद्योग में अगर 'रफेज' नहीं होगा, तो व्यायाम में दाखिल करना पड़ेगा। पर व्यायाम स्वाभाविक रूप से हर एक को आवश्यक मालूम हो, ऐसा है नहीं।

परिश्रम और संयोजन

इस तरह उद्योग में जितना आवश्यक परिश्रम है, वह संयोजन के साथ जोड़ा जाना चाहिए। अकुशल श्रम को पूरी तरह समाप्त करने के लिए एक

ही माधन है और वह यह कि यंत्रों का उपयोग उसके लिए करे। जैसे पश्चिम में कसाई का काम यंत्र करता है। अब कसाई की ज़रूरत कम हो रही है। मशीन का काम भी ज्यादातर यंत्र कर लेते हैं। इसमें व्यवस्था की दृष्टि से कोई दोष नहीं है। यह हो जाय, तो हमें कोई शिकायत नहीं होनी चाहिए। परन्तु एक दोष इसमें है। यंत्र मनुष्य में स्वच्छता की भावना का विकास नहीं कर सकता। स्वच्छता पवित्रता है। 'क्लीनलीनेस इज गॉडलीनेस।' यंत्र इस भावना का विकास मनुष्य में नहीं कर सकता। दूसरे, यंत्र जब कसाई का काम करने लगता है, तो वह सहृदयता का विकास नहीं कर सकता।

हमारे यहाँ सज्जन कसाई धर्म-व्याध था। यहाँ मैं कई ठप्पा छोटे-छोटे लडकों को सुर्गे को उट्टा टोंगकर बर्सीटते देखता हूँ। मारने से पहले क्रूरता से बर्सीटकर वे उसे ले जाते हैं। पश्चिम का मनुष्य ऐसा नहीं करता। हमारे यहाँ भूत-दया का इतना विकास हुआ, लेकिन पश्चिम का आदमी बैल और घोड़े को सताता नहीं। जिस पशु को वह खाता है, उसके प्रति घृणा भी वह नहीं करता। मशीन से एक प्रकार की निर्दयता पैदा होती है। मशीन से संवेदना का अभाव आता है। क्रूर उद्योग में भी एक प्रकार की 'हृदयहीनता' पैदा होती है। इन्सान का दिल पत्थर बन जाता है।

क्रूर उद्योग में भी सहृदयता

जो उद्योग क्रूर समझा जाता है, उसमें भी सहृदयता होती है। कसाई का उद्योग क्रूर माना गया, लेकिन वह हृदयहीन न हो, इसलिए कुछ मर्यादाएँ हैं। मर्यादा यह है कि जिस पशु को वह काटता है, उसे तुरन्त काट डाले। मिला और मुसलमान अटका और हलाल में विश्वास करते हैं। मरे हुए जानवर का मांस नहीं खायेंगे, इसलिए मुसलमान हलाल करते हैं। पशु को थोड़ा-सा ज़िन्दा रहने देते हैं। वे स्वच्छता और पवित्रता की भावना के लिए बलिदान करते हैं। वे कहते हैं कि ऐसे जानवर को खायेंगे, जिसमें थोड़ी-सी जान बर्बाद हो।

फ़िर्मी जेल में मिला और मुसलमान दोनों हों, वहाँ अगड़ा होगा। एक कहेगा कि हमें अटके का मांस चाहिए, दूसरा कहेगा कि हमें हलाल का चाहिए। जो मुसलमान कनाई होगा, वह भी जानवर से क्रूरता का व्यवहार नहीं करेगा। दोनों में एक दृष्टि रहेगी कि जिसको वह ज़बह या हलाल करता है, उसने प्रति वह क्रूरता नहीं करता। इसका नतीजा मनुष्य-मनुष्य के आपसी व्यवहार में भी दिम्पार्ट देना है।

यत्रणा देना अलग चीज है और मार डालना अलग चीज । यत्रणा देने में जितनी क्रूरता है, मार डालने में उतनी क्रूरता नहीं है । फाँसी दस सेकण्ड में लगा दी, तो कम क्रूरता है । जो हलाल करता है, उसके लिए भी मर्यादा है कि वह एक-एक अंग नहीं काटता । सारे धर्मों में अलग-अलग प्रकार की मर्यादाएँ रही हैं, पशु के प्रति दुर्व्यवहार का निषेध है ।

किसी जेलर का जी चाहे कि इस कैदी को रोज एक-एक तमाचा मारना है, तो वह ऐसा नहीं कर सकता । कानून की दृष्टि से भी नहीं कर सकता । जल्लाद में जो क्रूरता नहीं है, वह सत्तावादी राज्य में आ गयी । यत्रणा देने-वाला पुलिस मैन जल्लाद से अधिक क्रूर है ।

कसाई का उद्योग

मासाहारी की भी एक मर्यादा है । मासाहारी होते हुए भी यह आवश्यक नहीं है कि वह क्रूर हो । यह आज तक के रोजगार की परम्परा है । मनुष्य ने आज तक जो क्रूर उद्योग किये, उनमें हाथ का स्पर्श होने के कारण क्रूरता की एक मर्यादा रही । अगर यह काम यत्र करे तो क्या ? तो मानवीय संवेदना कम होगी । तो क्या यत्र से इसे न कराया जाय ? कराया जाय, लेकिन साथ-साथ शिक्षण और संयोजन में ऐसी व्यवस्था करनी होगी कि मनुष्य में, यहाँ तक कि मास खानेवाले मनुष्य में भी, निर्दृष्टता न आये, क्योंकि वह स्वयं तो नहीं मारता ।

कोई न्यायाधीश फाँसी की सजा नहीं देख सकता और स्वयं फाँसी दे भी नहीं सकता । उसे यदि स्वयं फाँसी देनी और देखनी होगी, तो फाँसी की सजा खतम होगी, क्योंकि उसमें जो हृदयहीनता है, उससे हम बचना चाहते हैं ।

यात्रिकता का परिणाम मनुष्य की हृदयहीनता में न हो, यह आवश्यक है । कसाई का रोजगार करना भी एक जाति का काम न हो । हम बिलकुल नहीं चाहते कि यह काम मनुष्य करे । लेकिन साथ-साथ मुझे काटना नहीं पड़ता, इससे जो निर्दृष्टता आती है, वह न आये । आज कसाई पशु को काटता है, तो उसकी वेदना हमारे चित्त में नहीं है । इसका कारण यह है कि क्रूरता का व्यवसाय एक विशिष्ट वर्ग को हमने सौंप दिया ।

अब वर्ग की जगह यत्र दाखिल करते हैं । यंत्र दाखिल हो, इसमें हमारी कोई शिकायत नहीं है, लेकिन परिणाम यह न हो कि कसाई काटता था, तो हम जिम्मेवार नहीं थे, वैसे ही यत्र काटता है, तो हमारी जिम्मेवारी नहीं है, क्योंकि हमको तो काटना नहीं पड़ता । ऐसा नहीं होना चाहिए ।

आप पशु को पूरी तरह अन्न के स्तर पर न लायें। आजकल 'पिग फॉर्मिंग' (सुअर-पालन) होता है। मेसोपोटेमिया में फौज के सिपाही घोड़े खाने थे। हमारे सब सैनिक-ब्राह्मण भी—घोड़े का मांस खाकर आये हैं। घोड़े का मांस खाना अलग चीज है और घोड़े को खाना मानना अलग चीज है। ये लोग घोड़े का मांस खाकर आये हैं, लेकिन घोड़े को खाना नहीं मानते। पशुमात्र मेरा खाद्य है, ऐसा कोई धर्म नहीं मानता। मांस खानेवाले भी नहीं मानते कि पशुमात्र हमारा खाद्य है, जैसे कि वृक्षमात्र हमारा खाद्य है, ऐसा हम नहीं मानते।

संसार के अधिकांश लोग मांसाहारी हैं, पर उनके मन में दयाभाव भी है। ईसा के मन में जो आन्त्यन्तिक दया थी, वह किसी शाकाहारी के मन में भी नहीं होगी। फिर भी वे शाकाहारी नहीं थे। पंचानवे फीसदी लोग मांस खाते हैं, फिर भी वे निर्दय नहीं हैं। पौधा सूखता देखकर आपको दया आती है, कोई लडका वृक्ष को काटता है, तो भी दया आती है; लेकिन मूली खाने हुए आपको दया नहीं आती। यह सत्कार है। जो मांसाहारी है, वे पशु को अपना खाद्य नहीं मानते, उसे रक्षणीय मानते हैं। कुत्ते को मोटर के नीचे आते देखकर वे उसे बचा लेने की कोशिश करते हैं। खाने के लिए जितना अनिवार्य है, उतनी हिंसा वे करते हैं। मांस खानेवाले में भी दया हो सकती है। राम मृगया करते थे, फिर भी वे परम कृपालु थे।

कुछ हिंसा का मनुष्य में सत्कार हो गया है। उतना उसका स्वभाव हो गया है। उतनी हिंसा उसे क्रूर नहीं बनाती। लेकिन एक दूसरी हिंसा है, जो उसे क्रूर बनाती है। मनुष्य का सामान्य स्वभाव जीव-रक्षण का है। भोजन के लिए जितनी अनिवार्य है, उतनी हिंसा वह करता है। यंत्रीकरण ऐसा न हो कि मनुष्य को हृदयहीन बनाये। मछली और सूअर दो ही ऐसे प्राणी हैं, जो भोजन के लिए ज्यादा मात्रा में रखे जाते हैं। मनुष्य इन दो प्राणियों का ज्यादा-से-ज्यादा उपयोग वगैर खतरे के कर सकता है। इसलिए पश्चिम में 'पिग फॉर्मिंग' अधिक हो रहा है।

मनुष्य के आधार में विवेक होना चाहिए। हमें जीवन की प्रतिष्ठा बढ़ानी है। जो मांस खाते हैं वे भी सारे पशुओं का नहीं खाते, अपने पालतू प्यारे जानवरों का हरगिज नहीं खाते। जो मनुष्य नरमांस का भक्षण करता है, वह भी अपने बेटे का, बाप का भक्षण नहीं करता। मरने पर वह भले ही बाप को खाये। आखिर उसका मतलब क्या है? इसका मतलब यह है कि वह मिथ्या तर्क है कि जो शाकाहारी है वे भी तो जीवहत्या करते हैं। 'भावना' नाम की वस्तु

मनुष्य की जीवन-प्रतिष्ठा का आधार है। उसके पीछे भौतिक आधार हो सकता है। तरुण स्त्री-पुरुष का विवाह हो सकता है, लेकिन भाई-बहन का नहीं हो सकता। इसकी कोई दलील है क्या? ये नियम क्यों बने? जीवन की प्रतिष्ठा कायम रहे, इसलिए मनुष्य आत्मीयता का दायरा बढ़ाता है। आपके अपने जीवन का दायरा आप बढ़ाते हैं। माँ जिससे आप पैदा हुए, उसके लिए पहला स्थान, पिता के लिए उसके बाद का, जो आपके साथ पैदा हुआ, उसका उसके बाद का और आपका विवाह जिससे होता है, उसका उसके बाद का, इस प्रकार आप दायरा बढ़ाते हैं। यह आत्मीयता का दायरा है। यह मनुष्य से प्राणियों तक जाना चाहिए।

यह मछली का मांस है, इसे खाना है, यह बकरे का मांस है, इसे खाना है। यह गाय का मांस है, इसे खाना नहीं है। यो, हम प्राणियों में ही विवेक करते चले जाते हैं। मछली सबसे प्राथमिक अवस्था का प्राणी माना गया है। जितनी उन्नति हुई है, उसमें वह प्राथमिक माना गया। प्राथमिक अवस्था में वह जीव मानी जाती है। इसलिए मछली खाते हो तो मनुष्य को खाओ, ऐसा कोई नहीं कहेगा। यह तर्क सही नहीं है।

पशु से प्यार

जो मनुष्य मांस खाता है, वह पशु से प्यार भी करता है। एक कसाई ने अपने यहाँ एक मेमना पाला। सब बच्चे उस मेमने को बहुत प्यार करते थे। जो कमाई होती थी, उसमें से कुटुम्ब के सब लोग खाते थे और मेमना भी खाता था। एक दिन कमाई न हुई, तो कसाई ने अपने हिस्से में से मेमने को खिलाया। दूसरा दिन भी ऐसा ही गया। दूसरे दिन माँ के हिस्से में से खिलाया। बच्चों ने भी अपने-अपने हिस्से में से मेमने को खिलाया, पर किसीको मेमना बेच देने का विचार नहीं आया। सब अपने-अपने हिस्से में से उसे खिलाते थे। मगर एक दिन नौबत ऐसी आयी कि मेमना बेचना पड़ा।

लेनेवाला दूसरा कसाई उसके घर पर मेमने को लेने के लिए आया। पहले कसाई ने पूछा कि 'क्या दोगे?' तो उसने कहा कि 'बाजार में तो ढाई रुपये चलते हैं, मैं पाँच रुपये दे दूँगा।' बेचनेवाले ने कहा कि 'पाँच रुपया भी कम है, क्योंकि यह तो हमारा सबसे प्यारा मेमना है। समय ऐसा न आता, तो हम इसे बेचते भी नहीं।' दूसरे कसाई ने पैसे दे दिये और वह मेमना लेकर चलने लगा। लेकिन बच्चे मेमने को गले लगाकर फूट-फूटकर रोने लगे और अपने बाप से कहने लगे कि 'हम भूखे रहेंगे, इस मेमने को खिलायेंगे, आप

इसे बेचिये मत ।' यह दृश्य देखकर खरीदनेवाले कसाई की आँख में भी आँसू आ गये । आँसू पोंछते-पोंछते उसने कहा कि 'तुम ये पैसे भी ले लो और मेमना भी रख लो । मुझे कुछ नहीं चाहिए ।' पैसे और मेमना दोनों उसने उसे वापस दे दिये । मेमना को पाकर बच्चे खुश हो गये और वह कसाई भी खुश हो गया ।

यह कोई इस देश की बात नहीं है । यह उस देश की बात है, जहाँ लोग मांस भक्षण करते हैं । यह मनुष्य का स्वभाव है । मनुष्य मांस-भक्षण करता है, तो भी वह पशु से प्यार करता है ।

मनुष्य की आवश्यकताओं के संयोजन में भी जीवन की प्रतिष्ठा अधिक बढ़नी चाहिए । आवश्यकताओं की परिपूर्ति जिसमें हो, ऐसे संयोजन में भी जीवन की प्रतिष्ठा बढ़नी चाहिए ।

मनुष्य एक तरफ खेती करके वनस्पति को खाता है, लेकिन दूसरी तरफ फूलों के बगीचे भी लगाता है, जहाँ फूल तोड़ने की सुमानियत भी कर देता है । यह परस्पर-विरोधी भावना मनुष्य में है । अब प्रश्न यह है कि इनमें से किस वृत्ति का विकास हम करना चाहते हैं ?

हम ऐसा संयोजन करें कि अकाल की परिस्थिति में भी मनुष्य मनुष्य को न खाये । अकाल में यह हो सकता है, लेकिन ऐसा न हो । इसका नाम है—संयोजन । जीवन की प्रतिष्ठा अधिक-से-अधिक बढ़े, इस दृष्टि से मैंने कसाई का उदाहरण दिया ।

मनुष्य की अन्न-व्यवस्था और स्वच्छता-व्यवस्था, ये दो प्रगति के लक्षण हैं । गेटियो और मोटर जितना प्रगति का लक्षण है, उतना ही प्रगति का लक्षण है मनुष्य का वायरुस । गांधी की पद्धति के पाखाने को क्रान्ति के रचनात्मक कार्यक्रम का अंग माना गया है । क्यों, आखिर इसमें क्या है ?

भंगी-कार्य और आत्मीयता

एक भंगी है और मैं हूँ । मैं यहाँ का पाखाना साफ करने लगता हूँ, तो भंगी का काम करता हूँ । इससे भंगी के साथ मेरा हार्दिक सम्बन्ध कायम होता है । लेकिन मान लीजिये कि एक दिन ऐसा आता है, जब मैं पाखाना साफ नहीं करता, लेकिन ऐसी व्यवस्था करता हूँ कि पाँच-दस साल के बाद किसीको गाफ न करना पड़े—भंगी को भी नहीं, मुझे भी नहीं—तो भंगी के साथ मेरा कोई रिश्ता रहेगा ? इस क्रान्ति की प्रक्रिया में भंगी का काम करनेवाले से और

मुझमें सम्बन्ध स्थापित होगा ? सोचना यह है कि भगी का काम खतम करने की जो प्रक्रिया है, उसमें भगी के साथ आपकी आत्मीयता कैसे कायम रहेगी ?

यंत्र आयेंगे, तो किसीको काम नहीं करना पड़ेगा । आज भंगी है, उसके साथ आपका हार्दिक सम्बन्ध कैसे कायम होता है ? केवल 'ट्रेड यूनियन' से सम्बन्ध कायम नहीं होता । सम्बन्ध तब कायम होता है, जब उसका परिश्रम आप खुद करते हैं । इससे अस्पृश्य नहीं रहेंगे, अस्पृश्यता-निवारण होगा । लेकिन मान लीजिये कि एक ब्राह्मण और एक भंगी बाटा-कम्पनी में नौकरी करते हैं । वह ब्राह्मण उस भंगी का सफाई का काम नहीं करेगा । यंत्रीकरण से मनुष्य का हार्दिक सम्बन्ध कायम नहीं होता । किसी मनुष्य की अक्षमता में मेरा हिस्सा न हो, तो मुझमें और उसमें सम्बन्ध कायम नहीं होता । जब मैं उसके लिए कुछ काम करता हूँ, तब उसका और मेरा सम्बन्ध कायम होता है ।

मान लीजिये कि एक कमरे में मेज पर दस्तरखान बिछा हुआ है, उसमें सबके लिए चाय और दूध के प्याले तैयार हैं । जवाहरलाल बैठे हैं और क्रुश्चेव भी बैठे हैं । क्रुश्चेव अपना प्याला उठाकर जवाहरलाल को देते हैं और जवाहरलाल अपना प्याला उठाकर क्रुश्चेव को देते हैं । क्यों ? यह काम भी तो यत्र से हो सकता है, फिर एक-दूसरे को प्याला देने की आवश्यकता क्या है ? पर हार्दिक सम्बन्ध जोड़ने के लिए ऐसा करना आवश्यक है । संयोजन में यह गुजाइश होनी चाहिए ।

'टेकनिक'—प्रक्रिया कैसी चाहिए ? ऐसी, जिसमें टेकनिक का आग्रह न हो, मनुष्य के साथ सम्बन्ध जोड़ने का आग्रह हो, नहीं तो हाथ में 'टेकनिक' रह जायगी, मनुष्य के साथ सम्बन्ध नहीं रहेगा । मनुष्य के साथ सम्बन्ध रहे, उसके लिए क्या किया जाय ? अहिंसक प्रक्रिया में मनुष्य के साथ सीधा सम्बन्ध होता है । ऐसा न हो, तो ढाँचा ही हमारे हाथ में रहेगा और मनुष्य के साथ हमारा कोई सम्पर्क नहीं रहेगा ।

सह-पुरुषार्थ

विनोबा ने मैसूर में कहा था कि तुम सत्य को संभालो, आग्रह को छोड़ो । सत्य अपना आग्रह कर लेगा । इसी तरह प्रक्रिया पर हमारा जोर नहीं है । हमारा जोर मनुष्य पर है । अगर टेकनिक जोर पर होगा, तो वह चुस्त, सख्त, प्रक्रिया बन जाती है और वह मनुष्य को कसती है । इसलिए इस आग्रह से बचाने के लिए मैं कहता हूँ कि क्रान्ति में सह-पुरुषार्थ होना चाहिए ।

मैं भगी से कहता हूँ कि तेरा काम गंदा है, इसलिए अप्रतिष्ठित हुआ है, तो तेरा काम मैं करूँगा। उस काम के सम्बन्ध से उसकी हीनता को मैं मिटाता हूँ। यह चीज यंत्रीकरण से नहीं आती। यत्र आयेगा, तो हरिजन हरिजन ही रह जायगा और यत्र आ जायेंगे। दूसरे देशों में ऐसी परिस्थिति नहीं है, क्योंकि वहाँ ऐसी जात-पाँत नहीं थी। इस क्रान्ति की प्रक्रिया में हमें देखना है कि क्रान्ति तो हो, लेकिन वह कण्ठा और सहानुभूति की हो।

भगी का काम यत्र करे, वह भंगी भी चाहता है; लेकिन ऐसी परिस्थिति ज्ञान लायेगा ? परिस्थिति वे लायेंगे, जिनकी भंगी के साथ सहानुभूति है। सहानुभूति का क्या श्रोतक है ? यह कि उसका काम मैं करूँ। असृष्ट्यता को मिटाने के लिए भंगी के साथ हार्दिक सम्बन्ध जोड़ना पड़ेगा। इसलिए जब तक सार्वत्रिक यंत्रीकरण नहीं हुआ है, तब तक एक-दूसरे में काम बँट जाने चाहिए।

संस्कार और व्यवसाय

मनुष्य का संस्कार व्यवसाय के साथ जुड़ना आवश्यक है। व्यवसाय को हमने जाति के साथ जोड़ा है। दूसरे व्यवसायों को छोड़कर मैंने केवल दो चरम मोमावाले व्यवसाय लिये। एक कसाई का लिया, दूसरा भंगी का। इसमें से एक और चीज आयेगी। आपको यदि पाखाना साफ करना पड़े, तो आप हाजमे की फिक्र ज्यादा करेंगे। आपको यह चिन्ता होगी कि कम दफा पाखाना जाना पड़े। मनुष्य के पेटूपन में अन्तर पड़ जायगा। यह मैं दूसरे मूल्य की बात कर रहा हूँ। इसमें आरोग्य की और स्वास्थ्य की दृष्टि है। जो वर्तन आपको मॉजना पड़ता है, वह आप गंदा नहीं रहने देंगे, उसे साफ रखने की कोशिश करेंगे। इस तरह मनुष्य की स्वच्छता की भावना का विकास होता है। आपको साफ करना होगा, तो आप गंदगी कम करेंगे। जो कमरा रोज आपको साफ करना होता है, उसमें आप कम-से-कम गंदगी करते हैं। कपड़ा आपको धोना पड़ता है, तो आप जमीन पर बैठने में सावधान रहते हैं। इसमें से मनुष्य का स्वच्छता का संस्कार बनना है।

मनुष्य का संस्कार व्यवसाय से जुड़ना चाहिए। मनुष्य के सांस्कृतिक कर्म का विकास होना चाहिए। सब कुछ मानवता-केन्द्रित होना चाहिए। इस दृष्टि से हमने दो उदाहरण लिये। एक कसाई का और दूसरा भंगी का। एक में तो यंत्रीकरण के बिना चारा नहीं है। सब कसार्ट का काम नहीं कर सकते, लेकिन सब लोग भंगी का काम करें, यह कह भी सकते हैं और चाहते भी हैं। यह हम कब

तक चाहते हैं ? तब तक, जब तक सार्वत्रिक यंत्रीकरण नहीं हो जाता । सार्वत्रिक यंत्रीकरण होगा, तब भंगी भी समझेंगे कि ये लोग हमारे साथ थे । इसलिए जब यंत्रीकरण होगा, तब हम एक कदम आगे होंगे । इसमें मनुष्य का प्रेम प्रकट होता है । सामाजिक परिवर्तन की प्रक्रिया में मनुष्य का मनुष्य के लिए स्नेह प्रकट होना चाहिए । केवल श्रम-विभाजन और वस्तु-वितरण की व्यवस्था अलग चीज है और स्नेहमूलक व्यवस्था अलग चीज है ।

सबको सब चीजे हासिल हैं, फिर भी अदल-बदल होता है । जैसे वस्तु की भेंट होती है, वैसे कला और श्रम की भी हो सकती है । मेरा रुमाल गिर गया है । मैं असमर्थ नहीं हूँ कि न उठा सकूँ । लेकिन आप दौड़कर आते हैं और मुझे देते हैं तो यह इस बात का एक प्रतीक है, कि हम आपकी इज्जत करते हैं । यह मनुष्य की मनुष्य के लिए इज्जत है, जिसे मानव की 'प्रतिष्ठा' कहते हैं । यह प्रतिष्ठा हमारी क्रान्ति की प्रक्रिया में प्रकट होनी चाहिए । कसाई के काम की हम पूर्ण समाप्ति चाहते हैं, भगो के काम की भी । लेकिन इनको मिटाने की प्रक्रिया में मनुष्य के साथ हार्दिक सम्बन्ध रहे, इस बात की आवश्यकता है ।

१-२-१६१

यंत्रीकरण और जीवन-स्पर्श

: ९ :

यन्त्र के कारण जो अन्तर्विरोध आते हैं, उन पर विचार करते हुए हम इस मुकाम पर पहुँचे हैं कि हमारे जीवन में कुछ श्रम ऐसा है, जिसे हम अवांछनीय समझते हैं, परन्तु वह आवश्यक है। कुछ श्रम ऐसा है, जो अरुचिकर है, फिर भी आवश्यक है। कुछ श्रम ऐसा है, जो जीवन की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए तो आवश्यक नहीं, पर जीवन-निर्वाह याने स्वास्थ्य के लिए आवश्यक है। ऐसा तीन प्रकार का श्रम है। तीसरे प्रकार के श्रम पर हमने पहले विचार किया। कुछ अरुचिकर श्रम ऐसा है, जिसे हम मशीन से करा सकते हैं, लेकिन कुछ 'स्फेज' की आवश्यकता रहेगी। शारीरिक स्वास्थ्य के लिए अरुचिकर श्रम की आवश्यकता रहेगी। व्यायाम रखेंगे, पर उसमें प्रेरणा नहीं आवेगी। इसलिए उत्पादन के साथ अरुचिकर परिश्रम जोड़ना चाहिए। सारा-का-सारा अरुचिकर काम निकाल देंगे, तो व्यायाम का अलग सयोजन करना होगा और कृत्रिम प्रेरणा खोजनी पड़ेगी और जहाँ तक हो सके, आवश्यकताओं के साथ उसे जोड़ना होगा। आवश्यक श्रम तो कुछ रहनेवाला है, मगर उसे मनुष्य धीरे-धीरे यत्र को सौंप देना चाहता है। इसका नतीजा यह होगा कि परिश्रम और उत्पादन अलग-अलग हो जायेंगे। परिश्रम में से सांस्कृतिक अंश निकल जायगा। हम यत्र को जितना परिश्रम सौंपते चलेंगे और अपने लिए जितना परिश्रम रखते चलेंगे, उसमें कोई सामाजिक आशय, नहीं रह जायगा।

उत्पादन का सामाजिक आशय

उत्पादन केवल एक शारीरिक काम नहीं है, उसका सामाजिक आशय भी है। मामूली से मामूली उत्पादन की बात लीजिये। भोजन बनाने का प्रत्यक्ष उद्देश्य माना गया है खाना। खाने के लिए आप अपनी रुचि का भोजन बनायेंगे, लेकिन भोजन का सम्बन्ध जब खिलाने के साथ आता है, तब कौन-सी नयी बात पैदा होती है? जब तक आपको स्वयं खाना होता है, तब तक आप अपनी रुचि का अवश्य बनाते हैं, लेकिन उसमें ज्यादा कला की आवश्यकता नहीं होती।

कपड़ा बनाना है, आपने कहा कि हम वस्त्र-स्वावलंबी हैं। आप देहात में, जंगल में रहते हैं। वहाँ कपड़ा सीने की जरूरत नहीं मालूम होती। ओढ़कर बैठ गये। कपड़ा जहाँ दूसरे की आँख के लिए नहीं होता, वहाँ कला की आवश्यकता नहीं होती। कपड़ा जब दूसरे की आँख के लिए होता है, तब कला की आवश्यकता होती है। तब देखते हैं कि कट अच्छा हो, सिलाई दबदार हो।

मनुष्य के जीवन में जहाँ सस्कृति का आरम्भ होता है, वहाँ हमेशा दूसरे के साथ सम्बन्ध आता है। उत्पादन अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए सांस्कृतिक कर्म नहीं है। सांस्कृतिक कर्म कब बनता है ? जब सबकी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए करते हैं। इस तरह भ्रम को उत्पादन से अलग करना ठीक नहीं है। आजकल अलग करने की ऐसी जो इच्छा पैदा हुई है, वह कुसंस्कार है। वह कुसंस्कार पूँजीवाद से आया हुआ है। नहीं तो ऐसा क्यों होता कि जिस मनुष्य को खेल का उपकरण साफ करने में आनन्द आता है, उसे भोजन का उपकरण साफ करने में आनन्द नहीं आता।

क्या कारण है कि मनुष्य को उसमें आनन्द आये और इसमें न आये ? ब्रासो या दूसरा सोल्युशन लेकर वह साइकिल चमका लेता है, इसमें उसे आनन्द आता है। लेकिन भोजन के पीतल के बरतन चमकाने में उसे आनन्द नहीं आता ! इसमें कुसंस्कार है। यह सिवा सस्कार के और कुछ भी नहीं है।

मैं कहता हूँ कि जितना अकुशल परिश्रम आवश्यक है, उसे उत्पादन के साथ मिलाना चाहिए। इसके बाद भी व्यायाम और खेल रहेगा। इसका मतलब यह नहीं है कि व्यायाम और खेल के लिए कोई स्थान नहीं होगा, लेकिन क्या स्थान होगा, इस पर थोड़ी और गहराई से सोचिये।

बड़ों का काम बच्चों का खेल

बच्चे कौन-सा खेल खेलते हैं ? बड़ों का जो काम है, वह बच्चों का खेल है। एक बच्चा चूल्हा लेकर बैठ जाता है। दूसरा बर्तन लेकर बैठ जाता है। तीसरा लकड़ियों लेकर बैठ जाता है। काम को वह खेल मानता है। इसका कारण यह है कि आप पर जबरदस्ती है, उस पर नहीं है। काम में जबरदस्ती का अंश कम-से-कम हो, ऐसा हम कहते हैं। जबरदस्ती की जगह मर्जी आनी चाहिए। बच्चे इतने सस्कारों के बाद भी खेल वही खेलते हैं, जो आपका काम है। सारे शिक्षण-शास्त्रियों का प्रयास है कि यह बात शिक्षण में आये, व्यावहारिक शिक्षण हो।

शिक्षण दो तरह का है : एक तो रोजगारी, दूसरा टेक्निकल। टेक्निकल

से मतलब है, जिसमें विशिष्ट उपकरणों की आवश्यकता है। उपकरण ऐसा होना चाहिए कि मनुष्य कुछ सीखे। मनुष्य जब उद्योग के साथ-साथ उपकरण-कुशलता भी सीखता है, तब वह शिक्षण यथार्थ होता है। उत्पादन में उद्योग के साथ जो अकुशल परिश्रम जुड़ा हुआ है, वह मनुष्य को रुचिकर मालूम होना चाहिए। यह अस्वाभाविक नहीं है, क्योंकि हर बच्चा चाहता है कि वह परिश्रम करता रहे। पत्थर भारी है, तो भी उसे उठाने की वह कोशिश करेगा। व्यावहारिक शिक्षण का काम शक्ति बढ़ाने का है। उद्योग से मनुष्य की शारीरिक शक्ति का भी विकास होना चाहिए। शारीरिक शक्ति में दो चीजें आती हैं। एक शरीर-बल और दूसरी सहनशक्ति। एक है ताकत और दूसरी है कष्ट सहने की शक्ति—सहनशीलता। इसके लिए लोग ड्रिल सिखायेंगे। आपको ड्रिल बगैर रहना हो तो रखिये, मगर ऐसा काम भी होना चाहिए, जिससे सहनशीलता पैदा हो। इस पर सोचने से 'रफेज' का पूरा खयाल आयेगा।

जीवन में से कला का उद्भव

मनुष्य स्वभाव से आलस्य-प्रिय नहीं है, इतना कहने से काम नहीं चलेगा। सारा-का-सारा यत्र करेगा, तो क्या होगा? तो मनुष्य को समय मिलेगा। वह उस समय में प्रार्थना करेगा, नाचेगा, दौड़ेगा, जो इच्छा होगी, करेगा।

इसमें टिक्कत क्या है? टिक्कत यह है कि वह नाचेगा, तो कौन-सा नाच नाचेगा? नाच के लिए 'थीम' (विषय) की जरूरत होती है। असमवाले 'बिहुबिहु' नाचेंगे। गुजरातवाले 'गरवा' नाचेंगे। तो यह 'थीम' कहाँ से आती है? शून्य में से आयेगी या समाज में से आयेगी? नाच के लिए जिस 'थीम' की, विषय की, जरूरत रहती है, वह विषय जीवन में से आता है।

दो नृत्यों का अन्तर देखिये। किसानों का नृत्य देखिये। कौन-सी 'थीम' होती है उसमें? उनका नाच फसल खेती से संबंध रखता है; उनके जीवन से 'थीम' आती है। गरवा-नृत्य में क्या होता है? उसमें है—गोपी का घड़ा फोड़ना, चौर फाड़ना या विश्वामित्र-मेनका का या शिव-ताण्डव का या भीलूनी का या हिरन देखकर सीता का कहना कि उसके पीछे दौड़ो! आपके सांस्कृतिक जीवन से ही 'थीम' आती है। जीवन में से नृत्य का विषय निष्पन्न होता है, इसलिए कला उत्पादन से भिन्न नहीं होती। कला का उत्पादन से संबंध-विच्छेद होगा, तो कला अमानवीय हो जायगी, वह असांस्कृतिक हो जायेगी।

मानना यह है कि आप जिसे सांस्कृतिक कार्यक्रम कहते हैं, उसका विषय कहाँ से आता है? मान लीजिये कि आपने चित्र बनाया। उस चित्र में आप

क्या बनायेंगे ? सकेत क्या होगा ? एक चित्रकार ने शेर पर मनुष्य को बैठाया था । उससे पूछा कि 'ऐसा क्यों किया है ?' तो उसने कहा कि 'यदि शेर इस चित्र को बनाता, तो वह ऐसा बनाता कि वह मनुष्य को खा रहा है ।' चित्र में जो विषय आता है, वह हमारे जीवन में से आता है । कला का भी जीवन के साथ सम्बन्ध है, यह हम भूल जाते हैं, इसलिए विरोध पैदा होता है । इसलिए आपकी कला जीवन से अभिमुख होनी चाहिए ।

सगीत की बात लीजिये । श्रीकृष्ण के चरित्र पर भागवत्, सूरसागर और गीत-गोविन्द भी लिखा गया । तीनों के आशय में कितना फर्क पड़ गया ? कविता में भी फर्क पड़ गया । भागवत में अध्यात्म आ गया । गीत-गोविन्द में 'ललित-लवंग-लता-परिशीलन' है । यह वह चीज है, जो सगीत में, काव्य में 'थीम' बनती है । साहित्य, संगीत, कला में विषय की आवश्यकता होती है । यह विषय जीवन से आता है । इसलिए यह कहने का क्या अर्थ है कि यन्त्र से काम लेंगे और बचे हुए समय में आत्म-चिन्तन करेंगे ? सब काम यन्त्र के हाथ में दे देंगे, तो फिर चिन्तन खाक करेंगे ? असल में तो यत्र ही न उसका भगवान् हो गया । इसलिए आवश्यक परिश्रम, कष्टदायक परिश्रम उत्पादन के साथ जोड़ना चाहिए, अनावश्यक निकल जाना चाहिए । इसमें विवेक की आवश्यकता होगी । यह गतिशील कल्पना है । ऐसा भी हो सकता है कि आज जो आवश्यक है, वह कल आवश्यक नहीं होगा; कल जो आवश्यक होगा, वह परसो नहीं होगा । लेकिन आवश्यक परिश्रम को उत्पादन में लेना चाहिए ।

कसाई का काम

अब तक हमने तीसरे प्रकार के कार्य पर विचार किया । अब हम दूसरे प्रकार पर विचार करें । अवाञ्छनीय परिश्रम है, लेकिन आवश्यक है । एक विरोध आता है । कसाई का काम ले लीजिये । इसमें एक छिपी हुई सामाजिक मान्यता यह है कि कसाई का काम सम्य मनुष्य नहीं करेगा । जो मांस खाता है, वह भी कसाई का काम नहीं करेगा । शिकार में जो जानवरों को मारता है, वह भी कसाई का काम नहीं करेगा । जैसे, लड़ाई में काम करनेवाला जल्लाद का काम नहीं करेगा । यों, ये दोनों भूमिकाएँ हैं हत्या की ही । एक मनुष्य को युद्ध में मारता है, दूसरा पशु को मारता है । आखिर हत्या तो दोनों में है, पर दोनों में फर्क है । वह यह कि युद्ध में अपनी जाने जाने का खतरा है और यहाँ अपनी जान जाने का खतरा नहीं है । बछड़ा या मुर्गा तुम्हारी जान नहीं ले सकता । इसलिए युद्ध में बहादुरी है और हत्या में बहादुरी

नहीं है। वैसे तो हत्याएँ दोनों हैं। सिपाही और जल्लाद भी हत्या करते हैं, पर जल्लाद और सिपाही में अन्तर है। इसी तरह शिकारी और कसाई में अन्तर है। शेर का शिकारी बड़ा शिकारी है। वहाँ अपनी जान का खतरा है। जहाँ अपनी जान का खतरा न हो, वहाँ छिटपुट शिकारी कहा जाता है। हिरन को जो मारता है, वह 'पारधी' कहलाता है। शिकारी और कसाई में यह अन्तर है।

'अवाञ्छनीयता' में सामाजिक मान्यता है और वह यह कि जिस हिस्सा में क्रूरता का अंश अधिक होता है, उसे समाज ने निम्न माना है। इसलिए मांस खानेवाला खुद पशु को नहीं मारता, कसाई से कहता है कि तुम मारो। यह चीज ज्यादा गहराई से सोचने की है। एक सामाजिक मान्यता, जो यह कहती है कि वेगुनाह पशुओं को मारनेवाले की रोजगारी हीन है तो इसका भावरूप पहलू क्या है? उसका भावरूप पहलू यह है कि पशुओं के जीवन के लिए आदर होना चाहिए। मारनेवाले के रोजगार को हम हीन मानते हैं, क्योंकि पशु को मारना हमने क्रूर कर्म मान लिया है। ऐसा सिर्फ उन लोगो ने ही नहीं माना, जो शाकाहारी हैं; बल्कि उन लोगों ने भी माना है, जो मांसाहारी हैं। इसमें पशुमात्र के लिए आदर-भाव की एक छुन मान्यता है।

यहाँ अन्तर्विरोध आता है। एक तरफ तो मनुष्य मांस खाता है, दूसरी तरफ पशु को मारना गलत मानता है। आज इंग्लैंड की एक कम्युनिटी का पत्र आया है, जिसमें लिखा है, कि हमारा सह-भोजन सब शाकाहारी होता है। इस देश में हमेशा यह संकेत रहा है। हमारे देश में जितना सामुदायिक भोजन हुआ, वह सारा-का-सारा शाकाहारी हुआ। कसाई के काम को हीन और अप्रतिष्ठित मानते हैं, फिर भी मांस खानेवाले लोग हैं। तो यह अन्तर्विरोध आया। कसाई के काम को अप्रतिष्ठित मानते हैं, पर मांस खाना अप्रतिष्ठित नहीं है।

अरुचिकर श्रम और उत्पादन

यहाँ हम सामाजिक जीवन के कामों पर विचार कर रहे हैं। यह दूसरा अन्तर्विरोध है। पहले अन्तर्विरोध में हमने देखा कि अरुचिकर, कष्टदायक परिश्रम शरीर के लिए आवश्यक है। हम उसे यन्त्रों को सौंप देते हैं। यह होगा, तो श्रम के लिए कृत्रिम प्रेरणाएँ खोजनी पड़ेंगी और प्रेरणा से जबरदस्ती पैदा होगी। जबरदस्ती नहीं, तो प्रयोजन देना होगा। या तो लालच दिव्याना होगा या डर दिव्याना होगा। इन दोनों प्रेरणाओं को मोशल्लिज्म, कम्युनिज्मवाले

मनुष्य की शान के खिलाफ मानते हैं। 'रफेज' आवश्यक है। इसलिए अरुचिकर परिश्रम को उत्पादक परिश्रम के साथ जोड़ना चाहिए।

कसाई का काम अवाछनीय माना गया है। सिपाही भी हत्या करता है और जल्लाद भी हत्या करता है। एक में वीरता है, और दूसरी में क्रूरता है। कसाई और शिकारी दोनों में हमने अन्तर देखा। शिकारी के काम में थोड़ा बहुत खतरा है। कम-से-कम कौशल तो है ही। कसाई की हत्या में क्रूरता है। तो हमने क्या किया? मांस खाना तो अपनी तरफ लिया, मारना उसको दिया। उसे हीन भी कहा। भापा में भी आप कहेंगे कि उससे क्या बात करनी, वह तो कसाई है!

जो व्यक्ति मांस खाता होगा, वह भी कभी नहीं कहेगा कि मैं क्रूर हूँ। कसाई के काम को निच्य कर्म माना है। जहाँ पर जीव-हत्या में क्रूरता अधिक होती है, वहाँ असामाजिकता आ जाती है। पशु-जीवन के प्रति आदर जैसे शाकाहारी में है, वैसे मासाहारी में है। शाकाहारी में जितनी दया, करुणा होती है, मासाहारी में भी उतनी होती है।

इधर जल्लाद है, उधर कसाई है। जल्लाद की संस्था का अन्त हो सकता है, पर कसाई की संस्था का अन्त कैसे हो? इस काम को हमने यन्त्र को सौंप दिया। यह अप्रत्यक्ष हल है। यन्त्र से जो काम होगा, वह अप्रत्यक्ष होगा। जैसे आज क्रूरता कसाई को सौंपकर हम अपनी कोमल भावना को बचा लेते हैं, वैसे यंत्र को सौंपकर भी हम अपनी कोमल भावना को बचा लेंगे। आज जितना क्रान्तिकारी विचार हो रहा है, वह सब स्थूल भूमिका से हो रहा है। यंत्र से काम करनेवाले कहेंगे कि औजार बढ़िया दे दो, साफ-सुथरी जगह दे दो। हम कहेंगे, यह तो सब माना। तनख्वाह ज्यादा हो, यह भी ठीक है। लेकिन यह सब करने से हत्या के काम की निच्यता कम नहीं होती। सामाजिक निषेध का अंत नहीं होता। कम तनख्वाह लेनेवाला शिक्षक ज्यादा तनख्वाह मिलती हो, तो भी कसाई का काम नहीं करता।

इसकी अहिंसक प्रक्रिया क्या होगी? उसका मुख्य आधार मनुष्यों का पारस्परिक सम्बन्ध होगा। समाज में जो काम अप्रतिष्ठित या अरुचिकर माने जाते हैं, उन कामों को करनेवालों के साथ आत्मीयता का सम्बन्ध कायम करना होगा। यह पहला और जरूरी कदम है। कल कसाई और भगी के मन में आत्म-सम्मान की भावना जागृत होने पर वह कह सकता है कि अब यह घृणित या गन्दा काम मैं नहीं करूँगा। महाराष्ट्र के नव-जागृत हरिजनो ने मरे हुए पशुओं को खींचने का काम बन्द कर दिया है। कुछ चमारों ने मरे जान-

बरो को उधेड़ना बन्द कर दिया है। तो यह काम गोपाल राव वालुजकर और अण्णा पटवर्धन को उठा लेना पड़ा। इन दो महान् सेवकों का एक नया नाता उन अस्पृश्यों के साथ स्थापित हुआ। इस प्रकार मानवीय सम्बन्धों का शुद्धीकरण करते हुए हम यंत्र दाखिल कर सकते हैं। इसका यह शुभ परिणाम होगा कि मनुष्यों में अपने-अपने व्यक्तिगत और अन्योन्य दाखिल की भावना विकसित होगी। इसे हम अहिंसक प्रक्रिया कह सकते हैं।

यंत्रीकरण किस भूमिका से होता है, इसका समाज-परिवर्तन के लिए बहुत बड़ा महत्त्व है। एक जमाना था जब मार्क्स ने भी यंत्रीकरण के विस्तार का विरोध किया था। इस देश में भी 'रेनललाइजेशन' का आधुनिक यंत्रीकरण का विरोध कम्युनिस्ट पार्टी करती है। मार्क्स और मार्क्सवादी तो यात्रिक प्रगति के समर्थक हैं। फिर भी विरोध क्यों करते हैं? कारण स्पष्ट है। जहाँ यंत्र मनुष्य की हानि करता है, वहाँ वे उसका विरोध करते हैं। माराश यह कि यंत्र का उपयोग दोनों पक्षों के हित में होना चाहिए। कसाई भी कहेगा कि पशुओं का कत्ल करने का काम यंत्र करे, मासभोजी भी वही कहेगा और दोनों का समर्थन निरामिष भोजी करेगा। तीनों मिलकर जब एक ही बात कहेंगे तब यंत्र साम्प्रतिक भूमिका पर आरुढ़ होकर आयेगा।

यहाँ हम समाज-परिवर्तन की प्रक्रिया पर विचार कर रहे हैं। परिवर्तित समाज में क्या होगा, यह मैं नहीं कहता। कसाई का काम समाज में अवाञ्छनीय माना गया है, क्योंकि इसमें क्रूरता का अंश अधिक है। सांस्कृतिक भूमिका से वह अवाञ्छनीय माना गया है। हमारा निवेदन इतना है कि समाज-परिवर्तन ऐसा हो, जिसमें से नया संघर्ष पैदा न हो। इसलिए पद्धति का आग्रह नहीं रखा। पद्धति का आग्रह होगा, तो प्रतिक्रिया पैदा होगी। जिसमें से संघर्ष पैदा होता है, वह प्रक्रिया अवैज्ञानिक है। उसका मतलब यह होगा कि मनुष्य की बुद्धि ठीक काम नहीं कर रही है। इस तरह तो हर उत्तर अपने में प्रश्न बन जायगा, हर समाधान अपने में समस्या बनेगा। हर 'वाद' से 'प्रतिवाद' पैदा होगा।

जब पृष्टा जाता है कि वर्ग नहीं होंगे, तब संघर्ष किसमें होगा? तो निरंतर संघर्षवादी कहते हैं कि मनुष्य और प्रकृति में संघर्ष होगा। प्रकृति जड़ है और मनुष्य चेतन। वर्ग नहीं तो वर्ग-संघर्ष नहीं और वर्ग-संघर्ष नहीं, तो राष्ट्रवाद नहीं और राष्ट्रवाद नहीं, तो युद्ध नहीं और युद्ध नहीं, तो वाद में संघर्ष प्रकृति और मनुष्य के बीच में गढ़ जायगा—ऐसी दलील वे लोग करने हैं। हम ऐसे

चक्कर में न पड़े । इसलिए हम ऐसा आदर्श रखते हैं कि समाज-परिवर्तन ऐसा हो कि फिर कोई संघर्ष पैदा न हो । यह आगे बढ़ा हुआ विचार है, यह वैज्ञानिक विचार है । क्रान्ति सहयोगात्मक होनी चाहिए, संघर्षात्मक नहीं । जितना संघर्ष अनिवार्य होगा, उतना हमारी विवशता के कारण होगा । लेकिन संघर्ष सिद्धांत नहीं होगा । संघर्ष बढ़ाने की नहीं, संघर्ष मिटाने की कोशिश होगी । जो लोग संघर्ष को ही क्रान्ति का साधन मानते हैं, उन्हें संघर्ष को बढ़ाना होगा, उत्कट बनाना होगा, तीव्र बनाना होगा । संघर्ष को निभाना होगा, उसकी गति और तीव्रता को बढ़ाना होगा । लेकिन हम कहते हैं कि विरोध को समाप्त करना है ! तो, उसकी प्रक्रिया क्या होगी ? विरोध जहाँ अनिवार्य होगा, वहाँ रहेगा । जहाँ हमारा वश नहीं होगा, वहाँ तक संघर्ष चलेगा । अपने बस तक हम संघर्ष नहीं चलने देंगे । अहिंसा सहयोगात्मक होनी चाहिए । सहयोग कहाँ होगा ? यंत्रीकरण की प्रक्रिया में वह तो सहयोग करेगा ही जो कसाई है, वह भी सहयोग करेगा जो कसाई नहीं है । इस तरह सारा प्रयास मानव-केंद्रित होगा ।

क्रान्ति की प्रक्रिया मानव-केंद्रित होनी चाहिए । उदाहरणार्थ, लड़ाई दो तरह की होती है । एक प्रत्यक्ष, दूसरी अप्रत्यक्ष । प्रत्यक्ष लड़ाई का मतलब है— एक तरफ एक वीर, दूसरी तरफ दूसरा वीर । दोनों के हाथों में तलवारें हैं और आमने-सामने दो-दो हाथ हो रहे हैं । यह लड़ाई मानवता के स्तर पर होती है । लेकिन मैं सोया हुआ हूँ और बिजली के शॉक लगा दिये, तो ढस सेकड़ में खतम हो जाता हूँ । इसमें सहार है, इसमें युद्ध नहीं है । इसमें कोई सांस्कृतिक मूल्य नहीं रहता । केवल हत्या है । लाभ जरूर हुआ होगा, लेकिन इसमें वह सांस्कृतिक मूल्य नहीं है, जो आमने-सामने के युद्ध में था ।

ऑख का लिहाज

बिहार के एक भाई बिहार के चुनाव की बात सुना रहे थे । उन्होंने कहा कि हाथ उठाकर चुनाव हुआ, तो वह आदमी जीत गया । बैलेट (गुप्त मतदान) पद्धति से चुनाव होता, तो वह न जीतता । हाथ उठाने में लिहाज है या तो डर है । जैसे हाथ उठाने में लिहाज है, वैसे ही आमने-सामने की लड़ाई में ऑख का लिहाज होता है । अप्रत्यक्ष लड़ाई में ऐसा नहीं होता । अप्रत्यक्ष लड़ाई में मनुष्य प्रत्यक्ष क्रूरता से बचने की मिथ्या चेष्टा में मनुष्यता से विमुख हो जाता है । आमने-सामने की लड़ाई में मानवीय स्पर्श रहता है । एक शिकारी शेर का शिकार करने जाता है, लेकिन मारने के बाद कहता है कि

जेर की शान देखी और ऐसा लगा कि इसे क्या मारें ! तो, गया तो था शिकार करने, लेकिन शान देखी तो कहा कि 'क्या मारें ?' परन्तु जब ऊपर से बम फेक देता है, कौन मर गया, इसका भी उसे पता नहीं होता । एक तरफ से क्रूरता से बचने के भ्रम में रहता है, लेकिन दूसरी तरफ से जीवन के स्पर्श से वंचित हो जाता है ।

मेरी चाय की प्याली टेबुल पर अपने-आप आ जाय या मेरी बेटी लाये ? बेटी के लाने में जीवन का स्पर्श है, प्याली के अपने-आप आने में नहीं । मुझसे एक दफा एक मन्त्री ने कहा कि आज इस्तीफा देना ही है । जब वापस आये, तो मैंने पूछा कि क्या किया ? बोले : 'इधर-उधर की बातें करके आया । उनके सामने इस्तीफा न दे सके । अब टेलीफोन से इस्तीफा दे दूंगा या लिखकर भेज दूंगा ।' आदमी को जब शर्म होती है, तो वह लिखकर देता है । गांधी ने अपने पिता को भी चिट्ठी लिखी थी । जब शर्म होती है, तब बेटा बाप को भी चिट्ठी लिखकर देता है । तब्रर जब बात होता है तब मनुष्य के साथ स्पर्श होता है । यह जीवन का स्पर्श है । मानवता-केन्द्रित उत्पादन में जीवन का स्पर्श होना चाहिए । पेशेवर नर्स है, मलहम-पट्टी करती है, गाव साफ करती है और आप 'धन्यवाद' कहकर छूट जाते हैं । क्योंकि वह यह सब काम के लिए करती है । बेटी या वह कुछ नहीं करती, सिर्फ हाथ ही फेरती है और उसमें आपको अच्छा लगता है । यह जीवन का स्पर्श है । उत्पादन में इसका स्थान होना चाहिए ।

जीवन-स्पर्श की आवश्यकता

ऐसा जीवन-स्पर्श कहाँ आता है ? यंत्रीकरण के पहले कसाई का और मेरा दिल एक-दूसरे के नजदीक आता है । तू काटता है, मैं खाता हूँ; पर मुझसे तू अधिक अवम नहीं है । मैं उसे पापी नहीं कहूँगा । कसाई का काम हीन समझा गया, यह एक संकेत है । इंग्लैंड की जिम सोसाइटी ने लिखा कि समूह भोजन हमारे यहाँ आकाहारी होता है, उसने भी एक संकेत किया । यह संकेत हमारे देश में बहुत प्राचीन है । दूसरी तरफ दो संकेत हमने रखे । हमने मासाहारी को निर्दय, हृदयहीन नहीं माना । ईसा, बुद्ध को हमने सहृदय माना । सेंट फ्रांसिस को हमने दयालु माना । कुयालानी, जवाहरलाल हमसे अधिक सहृदय हैं । मास ग्वानेवाले क्रूर नहीं होते । आकाहारी जैन और कसाल्ट दोनों नजदीक आने चाहिए । जैन मुनि और कसाई जब नजदीक आयेगे, तब क्रान्ति की प्रक्रिया धन्य प्रक्रिया होगी । उसका भी हृदय-परिवर्तन होना चाहिए । क्रान्ति की प्रक्रिया में अन्याय करनेवाले का परिवर्तन होना चाहिए । गैर-कसाई का परिवर्तन होना

चाहिए। कसाई तो मजबूर होकर यह काम करता है। वह जब जानेगा, तब छोड़ देगा। ऐसा काम वह क्यों करेगा ?

अब तीसरे प्रकार का काम आता है। शरीर-धारण के लिए, सार्वजनिक स्वास्थ्य के लिए एक विशेष तरह का परिश्रम आवश्यक है, लेकिन वह परिश्रम अपने में गंदा है, इसलिए अरुचिकर है। जैसे कि भगी का काम। इसका यह मतलब नहीं कि कोई भगी स्वच्छ नहीं होगा। उनमें भी बहुत-से स्वच्छ, धर्म-शील, दयाशील होंगे। लेकिन भगी के काम के लिए होड़ नहीं होती। पाँच सौ रुपया तनखाह मिले, तो भी होड़ नहीं होगी, क्योंकि वह काम अपने में अस्वच्छ, अभद्र माना गया है। तो, जो काम अभद्र माना गया है, उसका भी यन्त्रीकरण हो। उसे करे तो सब करे, नहीं तो कोई न करे। लेकिन कोई न करे, इसके पहले का कदम क्या होगा ? यह काम सब लोग करे। यह जीवन का स्पर्श है। गांधी जब भंगी से कहेगा कि मैं तेरा काम करता हूँ, मंदिर का पुजारी जब भंगी से कहेगा कि मैं तेरा काम करता हूँ, दशग्रंथी ब्राह्मण जब भंगी से कहेगा कि मैं तेरा काम करता हूँ, पंडित और राजा जब भंगी से कहेगा कि मैं तेरा काम करता हूँ, तब स्पर्श-भावना का विकास होगा। भगी-काम खतम हो जाय, केवल इतना ही काफी नहीं। यन्त्रीकरण से भंगी-काम खतम होता है, लेकिन भगी और गैर-भगी एक दूसरे के नजदीक नहीं आते। प्रक्रिया में एक अवसर ऐसा आना चाहिए कि जब हरएक कहे कि हम तुम्हारे हैं, तुम हमारे हो। दोनों का हृदय-परिवर्तन होना चाहिए। यह नहीं होगा, तो मानव-केंद्रित यन्त्रीकरण नहीं होगा। केवल सामान्य संयोजन होगा। केवल सामान्य संयोजन करना काफी नहीं है, उसमें जीवन का स्पर्श होना चाहिए। जवाहरलाल मैसूर जाते हैं, तो मैसूर के गवर्नर उनसे कहते हैं कि आप मेरी मोटर में बैठिये और शोफर से कहते हैं कि मैं मोटर चलाऊँगा, तू दूसरी मोटर में आ। इसमें स्नेह का स्पर्श है। केवल यन्त्रीकरण से आप क्या करते हैं ? आप काम को टालते हैं और मनुष्य को निष्क्रिय और हृदयहीन दोनों बनाते हैं। यहाँ यत्र का विरोध नहीं है, जीवन का पक्षपात है। जीवन का स्पर्श हर स्तर पर होना चाहिए और वह क्रान्ति की प्रक्रिया में होना चाहिए।



आज हम एक नये अन्तर्विरोध पर विचार करेंगे ।

हम राष्ट्र की जो सीमाएँ मानते हैं, उनमें एक राष्ट्र की सीमा में से दूसरे राष्ट्र की सीमा में संस्कृति झरती है । बगल-बगल में सटाकर रखे हुए एक बरतन में से दूसरे बरतन में जैसे पानी झरता है, वैसे संस्कृति झरती है । सवाल यह है कि मनुष्य की ये जो संस्कृतियाँ हैं, उन्हें अलग-अलग रखने की क्या आवश्यकता है ? असल में मनुष्य में एक-दूसरे के नजदीक आने की आकांक्षा स्वाभाविक है । यह आकांक्षा कहीं से आयी हुई नहीं है । हम देखते हैं कि जिनका तौर-तरीका, रहन-सहन, खान-पान हमारे जैसा नहीं है, उनके साथ भी संबंध रखने की इच्छा रहती है । कुछ उसमें हिचक रहती है, फिर भी दूसरे के तौर-तरीके, खान-पान, रहन-सहन को हम समझना चाहते हैं, उनके साथ संबंध रखना चाहते हैं । मनुष्य में यह एक स्वाभाविक इच्छा है ।

मिस मेयो की 'मदर-इंडिया'

एक तरफ तो यह स्वाभाविक इच्छा है, दूसरी तरफ हमारा अपना जीवन का खास तरीका है । उसमें दूसरे शामिल हों और हमारा तरीका समझें, उसकी तारीफ करें—यह हमारी इच्छा रहती है । ये दो तरह की भावनाएँ हैं । हमारे यहाँ विदेश से कोई यात्री आता है और कहता है कि 'भारतवासियों की रहन-सहन बढ़िया है, उसमें साफ-सुथरापन है', तो हमें खुशी होती है । लेकिन कोई आकर कहने लगे कि 'यहाँ के लोगों की रहन-सहन ठीक नहीं है, उनमें सौंदर्य नहीं है, पवित्रता नहीं है, स्वच्छता नहीं है', तो हम नाराज होते हैं । हमारे बारे में कोई कुछ आलोचना करता है, तो हम उससे कहेंगे कि 'तू कहनेवाला कौन होता है ?' कोर्ट पंतीस साल पहले मिस मेयो नाम की महिला हमारे देश में आयी थी । उसने अमेरिका जाकर यहाँ के जीवन में जो दोष थे, उन पर एक किताब लिखी । उसका नाम रखा : 'मदर-इंडिया' । उसमें हमारी सारी वृथथाओं का बहुत खुलकर और कुछ अतिरंजित भाषा में वर्णन था । जहाँ-तहाँ उसने कुछ भटकीले रंग भर दिये थे । यहाँ के जितने देशभक्त थे, सबने मेयो की टीका की । गांधी ने कहा कि जैसे कोई सफाई-दरोगा अपनी रिपोर्ट देता है वैसी ही उसकी किताब है । सफाई-दरोगा किसी गाँव में जायगा, तो पागवाने

और नालियों देखेगा और उसकी रिपोर्ट करेगा। साथ ही गांधी ने यह भी कहा कि ऐसी किताब मिस मेयो को नहीं लिखनी चाहिए थी। हिंदुस्तान के लोगों में से किसीको लिखनी चाहिए थी और हिन्दुस्तान के लोगों को पढ़नी चाहिए थी।

इसी देश का आदमी लिखे और इसी देश का आदमी पढ़े, इसमें गांधी का क्या संकेत है? इसमें गांधी का संकेत है कि अपनी आलोचना आप करो, अपनी नुक्ताचीनी आप करो। आत्म-परीक्षण करना संस्कृति का, सभ्यता का लक्षण है। आढ्यता, गर्व, अभिमान असंस्कृति का लक्षण है, असभ्यता का लक्षण है। भगवद्गीता के सोलहवें अध्याय में आसुरी संपत्ति का वर्णन आता है। आसुरी संपत्ति याने राक्षसों जैसी दुष्ट संस्कृति। दुष्ट संस्कृति याने दूषित सभ्यता। यह सभ्यता सही नहीं, गलत है। उसमें शऊर, तहजीब या तमीज नहीं है। ऐसे आदमी की पहचान क्या है? भगवद्गीता में बताया है : आढ्यः अभिजनवान् अस्मि। अभिजनवान् का मतलब है कुलीन, बड़े खानदान का। आढ्य से मतलब है अक्कड़वाज। मैं खानदानी हूँ, कुलीन हूँ। कः अन्यः अस्ति सदृशः मया? मेरे समान दुनिया में कौन है? मेरी टक्कर का दुनिया में कोई नहीं है। व्यक्ति के लिए ये सब दोष माने गये और राष्ट्र के लिए ये सब गुण माने गये। यहाँ से नैतिकता के दो पैमाने, दो मानदंड, दो निकप आये। संस्कृति के दो मानदंड हो गये। व्यक्ति के लिए अभिमान, गर्व, आत्मश्लाघा ये सब दुर्गुण माने गये, लेकिन समूह के लिए, कुल के लिए, राष्ट्र के लिए, गाँव के लिए सारे-के-सारे गुण माने गये हैं। नतीजा क्या हुआ? एक वैयक्तिक नीति हो गयी और दूसरी सामुदायिक नीति। इस सामुदायिक नीति का नाम आगे चलकर राजनीति हो गया। उसके लिए अंग्रेजी में अरस्तू का शब्द है : 'पॉलिटी'।

विभिन्न प्रकार के अभिमान

आपका राष्ट्रगीत है कि सारी दुनिया में सबसे श्रेष्ठ देश हमारा है। असम-वाले, महाराष्ट्रवाले, गुजरातवाले अपने-अपने 'देश' का गुणगान करेंगे। कोई कहेगा, 'झंडा ऊँचा रहे हमारा!' कोई कहेगा, 'जय जय गरवी गुजरात।' इसी प्रकार हर एक अपने कुल पर अभिमान करता है। अपनी निंदा आप सह लेंगे, परिवार की नहीं सहेंगे। अपने कुल का अभिमान रखना चाहिए। जो अभिमान रखता है, वह 'कुल-दीपक' कहलाता है और जो अभिमान नहीं रखता, वह 'कुलागार' कहलाता है। कहा जाता है कि नाहक हमारे घर में पैदा हुआ,

क्यों न जनमते ही मर गया ? लोग रक्त का अभिमान, कुल का अभिमान, गण का अभिमान करते हैं। कहते हैं कि जिसमें ऐसा अभिमान नहीं है, वह मृतक-समान है। 'भारत-भारती' में आता है :

जिसको न निज धर्म का तथा निज देश का अभिमान है।

वह नर नहीं, नर-पशु निरा है और मृतक-नसमान है ॥

मैथिलीशरण ने तो यहाँ तक कहा है कि :

केवल पुरुष ही थे न वे जिन पर निज देश को कुछ गर्व था।

नारियाँ भी थीं हमारी देवियाँ ही सर्वथा ॥

आखिर कुलीनता क्या वस्तु है ? कुलीनता का मतलब यह है कि हमारा कुल दूसरे के कुल से श्रेष्ठ है। रक्त का अभिमान, कुल का अभिमान कहलाता है। लोकेंद्र और एकनाथ की लड़ाई हो जाय, तो लोकेंद्र एकनाथ से कहेगा कि हमने भी अपनी माँ का दूध पिया है। मतलब कि मेरी माँ के दूध की तासीर तेरी माँ से अच्छी है। हम कहते हैं कि इन रंगों में राम और कृष्ण का खून दौड़ रहा है। इन सब अभिमानों ने हमारे जीवन और भावनाओं पर ऐसी पकड़ जमायी है कि सारे जीवन को जकड़ लिया है और उसे शुष्क बना दिया है। अन्त में जाकर कुलाभिमान, रक्ताभिमान हुआ और रक्ताभिमान से वर्णाभिमान जुड़ा हुआ है। 'वर्ण' का एक अर्थ है रंग।

गोरे आदमी की जिम्मेदारी

आज सारे अफ्रीका में एक शब्द, चल रहा है : 'एपाराथिड !' इसका मतलब है, एक तरफ काले आदमी और दूसरी तरफ गोरे आदमी,—इन दोनों की मुठभेड़। शुरू शुरू में गोरे लोगों ने एक बड़ा भ्रमोत्पादक शब्द चलाया था—'हाइट मेन्स वर्डन', 'गोरे आदमी की जिम्मेदारी'। गोल्डस्मिथ ने 'ट्रेवेलर' नाम की छोटी-सी कविता लिखी है। उसमें अंग्रेजों का वर्णन करते हुए लिखा है कि वे समस्त महामानवता के स्वामी हैं। इन्सानों के मालिक हैं। असम्य जनता तक ईश्वर का संदेश पहुँचाना, विज्ञान के आविष्कार पहुँचाना, उदात्त शिक्षण पहुँचाना, यह गोरे आदमी का काम है। जीवन की सुविधाएँ लेकर जाना उनकी जिम्मेदारी थी। उनका साम्राज्य अवश्य था, लेकिन पहले वे क्या करते थे ? पहले वे बाजार खोजने आये थे। राज करने नहीं आये थे। लेकिन इतने से केवल उनकी पकड़ नहीं रहती। इसलिए पहले वे ईश्वर का संदेश लेकर आये। दूसरे विज्ञान का आविष्कार लेकर आये, तीसरे शिक्षण लेकर

आये और चौथे जीवन की मुविधाएँ लेकर आये। यह चौथी चीज ऐसी थी, जिसके लिए सबको आकर्षण था। यह तो ठीक था कि तराजू के पीछे-पीछे तख्त चला, लेकिन इन चार चीजों ने साथ-साथ उसके चार पायों का काम किया।

सामुदायिक अभिमान में से मनुष्य-मनुष्य में मूलभूत भेद पड़ जाता है— एक हीन और एक श्रेष्ठ, एक ऊँचा और एक नीचा ! जिसके खून में मिलावट हो, जिसका रक्त संमिश्र हो, उसे 'असली' नहीं कहते। कहते हैं, तू असली कहाँ है, तेरे खून में मिलावट है। हिटलर ने कहा था कि हमारा रक्त शुद्ध है। जितने नाजी हैं, उनका रक्त शुद्ध है। पवित्र ब्राह्मण कहता है कि मेरा रक्त शुद्ध है। इस तरह रक्त और वर्ण का अभिमान पैदा होता है, जिसे कुल का अभिमान भी कहते हैं। क्रान्तिकारी के मन में माता-पिता के लिए प्रेम हो, पर अपने कुल का अभिमान नहीं होना चाहिए। कुलाभिमान कोई वस्तु नहीं है। इसी प्रकार देशाभिमान भी कोई वस्तु नहीं है। वैसे ही अंतर्राष्ट्रीयता जैसी भी कोई वस्तु नहीं है। खालिस इन्सानियत है, विशुद्ध मानवता है। राष्ट्र और व्यक्ति ऐसे दो पैमाने नहीं होने चाहिए। व्यक्ति में कुलीनता का लक्षण विनयशीलता हो, नम्रता हो। कुलीन वह है, जो विनयशील हो। अगर व्यक्ति के लिए यह सद्गुण हो, तो राष्ट्र के लिए भी यह सद्गुण माना जाना चाहिए और समूह के लिए भी। तो, सांस्कृतिक संस्पर्श में से हम सांस्कृतिक आक्रमण निकाल दें। सांस्कृतिक आक्रमण को उसमें स्थान नहीं है।

संस्कृति का लक्षण : विनयशीलता

एक-दूसरे से मिलने की आकांक्षा स्वाभाविक है, लेकिन रुकावट अतिक्रमण में आती है। यह बिल्कुल स्वाभाविक आकांक्षा है कि मनुष्य भिन्न-भिन्न संस्कृति-वालों के नजदीक जाना चाहता है। लेकिन आशंका यह होती है कि कहीं एक संस्कृति का दूसरी पर आक्रमण न हो। इसलिए सारी संस्कृति का मुख्य लक्षण विनयशीलता हो। सामुदायिक संस्कृति का भी लक्षण विनयशीलता हो। राष्ट्रप्रेम और सामुदायिक स्वतन्त्रता की भावना एक अलग चीज है। वह व्यक्ति में भी हो और समूह में भी—यह सद्गुण है। लेकिन राष्ट्रवाद में विनयशीलता नहीं है। जिसे हम 'राष्ट्रवाद' कहते हैं, वह राष्ट्र का अभिमान है। इस अभिमान से आक्रमण होता है। हम आक्रमण नहीं चाहते केवल स्वराज्य चाहते हैं। लेकिन जिसने हमारी स्वतन्त्रता का अपहरण किया, वह आक्रमणकारी राष्ट्रवादी देश था। जैसे धर्म से उन्माद पैदा होता है, वैसे आक्रमणकारी राष्ट्रवाद से भी

उन्माद पैदा होता है। रवि ठाकुर यूरोप गये, तो उन्होंने राष्ट्रवाद के विरुद्ध आवाज उठायी। यहाँ के लोगों के लिए उन्होंने स्वदेशी का समर्थन किया, लेकिन यूरोप में जाते ही राष्ट्रवाद का धिक्कार किया।

राष्ट्रवाद मनुष्यों के एक-दूसरे के साथ मिलने में रुकावट करता है। जो राष्ट्र गुलाम हो जाते हैं, उनकी राष्ट्रीयता क्षीण हो जाती है, लेकिन जो लोग राष्ट्रवादी होते हैं, उनमें उन्माद रहता है। यो जगह-जगह दो भिन्न प्रवाह चल रहे हैं, फिर भी मनुष्य की स्वाभाविक प्रवृत्ति यही है कि वह दूसरे मनुष्य से मिलना चाहता है। गुजरात में महाराष्ट्र का आदमी आकर ठहरता है, महाराष्ट्र में गुजरात का आदमी आकर ठहरता है; लेकिन जब इन दो प्रान्तों का झगड़ा होता है, तब दोनों अलग-अलग हो जाते हैं। जोधपुर और जयपुर के आदमी एक-दूसरे के घर ठहरते हैं, लेकिन हार्दिकोर्ट का झगड़ा आता है, तो दोनों बंट जाते हैं।

व्यक्तित्व के दो टुकड़े

इस तरह दो स्तर हुए—सार्वजनिक जीवन और निजी जीवन, कौटुंबिक जीवन और व्यक्तिगत जीवन। इनके लिए हमने दो अलग-अलग पैमाने मान लिये हैं। इसका यह नतीजा है कि मनुष्य का व्यक्तित्व भी साबित न रहा। व्यक्तित्व के दो टुकड़े हो गये। व्यक्तित्व विच्छिन्न हो गया। दो अलग-अलग सत्ताएँ मान ली गयीं कि वह सार्वजनिक जीवन का क्षेत्र है, यह व्यक्तिगत जीवन का क्षेत्र है। सार्वजनिक जीवन में असत्य आचरण कर सकते हैं, हिंसा कर सकते हैं, चोरी कर सकते हैं, भीख माँग सकते हैं, सूदखोरी कर सकते हैं, मुकदमेवाजी कर सकते हैं। ये सब बातें सार्वजनिक जीवन में शिष्ट-मान्य हैं। लेकिन व्यक्तिगत जीवन में ये सब दुर्गुण हैं। इस तरह हमने जीवन के दो हिस्से कर डाले और इसमें दो पैमाने हो गये।

सांस्कृतिक विशेषता

फिर भी विज्ञान की गति ऐसी है कि सांस्कृतिक संपर्क शुरू हो गया है। यह युग ही 'कल्चरल ऑसमॉसिस' का है। संस्कृतियाँ एक-दूसरे में झरती हैं। मनुष्य के संपर्क को विज्ञान रोक नहीं सका, बल्कि उसने उसे बढ़ा दिया। इसलिए एक देश के सांस्कृतिक रिवाज दूसरे देश में पहुँचते हैं। एक देश के लोग दूसरे देश में पहुँचते हैं। मकान, पोशाकें एक-सी हो गयीं हैं। परमों अगस्तस में रूस के अग्रज का चित्र आया था और आज जर्मनी के

राजदूत का चित्र आया है। जर्मनी के राजदूत और रूस के अध्यक्ष, दोनों पोशाक से अलग-अलग नहीं पहचाने जाते। यहाँ जो लामा आये थे, उनकी पोशाक अलग थी, लेकिन उनके साथ यहाँ जो दुभापिया आया था, उसकी पोशाक में और यहाँ बैठे हुए अफसरो की पोशाक में अन्तर नहीं था। ऐसी एक तरह से जागतिक मनोवृत्ति विज्ञान के साथ आ रही है। इसका विरोध करने की आवश्यकता नहीं है। हम अपनी राष्ट्रीय पोशाक पहनने या कोट-पतलून पहनने, उसमें क्या है? देहली में हमारे एक मित्र सेक्रेटरिएट में है। वे कुर्सी-मेज के विरोधी हैं। अपने कमरे में एक नीची मेज के सामने दरी पर बैठकर काम करते हैं। अंग्रेजों की जीवन-पद्धति ने हम पर जो आक्रमण किया था, उसकी यह प्रतिक्रिया है। असल में धोती-साड़ी के अलावा इस देश की पोशाक क्या थी यह कहना कठिन है। शिवाजी महाराज घर में धोती पहनते होंगे। पर उनकी और औरंगजेब की दरबारी पोशाक में खास कुछ अन्तर नहीं रहा होगा। इस सारे देश की एक खास पोशाक थी, यह कहना संभव नहीं है। नाटक में भी बंगाल का हरिश्चंद्र बंगाली होता है और पंजाब में तारामती सलवार पहनकर आती है। कुछ अभिमान प्रतिक्रिया में से पैदा होते हैं। यह संस्कृति नहीं है। हमने कुछ गलत चीजों को संस्कृति मान लिया है। सांस्कृतिक संस्पर्श में थोड़ा-बहुत 'स्टैण्डर्डाइजेशन' होगा। सवाल है तौर-तरीकों में, रहन-सहन में, मकानों में स्टैण्डर्डाइजेशन होगा, तो क्या संस्कृतियाँ नष्ट हो जायेंगी? नहीं, वे नष्ट नहीं होंगी। हर संस्कृति की अपनी एक विशेषता है, उसका संरक्षण होना चाहिए।

यह विशेषता क्या है? 'विशेषता' उसे कहते हैं, जो किसी भी पैमाने से, सर्वमान्य सांस्कृतिक पैमाने से, दोषपूर्ण न मानी जाय। यह एक सोचने का विषय है। एक उदाहरण लीजिये, अगल-बगल में दो देश हैं। मुहम्मद अली पाकिस्तान का प्रधानमंत्री है, जवाहरलाल यहाँ का। जवाहरलाल ने एक ही शादी की, मुहम्मद अली ने चार शादियों की। दोनों अपने-अपने राष्ट्र के प्रधानमंत्री हैं। आप कहेंगे कि उनके धर्म में चार स्त्रियों की जाती हैं, इसलिए यह जायज है। जवाहरलाल द्वारा शादी कर सकते थे, लेकिन वे एक से अधिक पत्नियों नहीं रख सकते थे। इस तरह दो पैमाने लगाये। एक पुरुष का चार स्त्रियों के साथ शादी करना सांस्कृतिक पैमाने से गलत है, इस बात को पाकिस्तान या किसी दूसरे देश का मुसलमान स्वीकार भले ही न करे, लेकिन हम इसको उनकी विशेषता मानने को तैयार नहीं हैं। यह उनकी विशेषता नहीं है। हमारे देश में दहेज लिया जाता है। स्त्री और पुरुष, मनुष्य के नाते-दोनों

समान है। दोनों की समानता के नाते यह दहेज-प्रथा संस्कृति के खिलाफ है। इसलिए यह हमारी विशेषता नहीं मानी जायगी। हम इसे मिटाना चाहेंगे।

सांस्कृतिक संकेत

सांस्कृतिक लेन-देन में हर संस्कृति की विशेषता का संरक्षण होगा। इस प्रकार सारी दुनिया में सांस्कृतिक समानता होगी। उन बातों का हम संरक्षण नहीं करेंगे, आदान-प्रदान नहीं करेंगे, जो सार्वभौम सांस्कृतिक दृष्टि से दोषपूर्ण हैं। ऐसी जो बात होगी, उसको न लेंगे, न देंगे। जाति-भेद न हम दूसरों का देंगे, न अपने यहाँ रखेंगे। मांस और मद्य की प्रतिष्ठा पश्चिम से हमारे देश में आयी। हमारे देश में ९५ फी सदी लोग मांस खाते थे, आज भी खाते हैं। हजारों आदमी शराब पीते थे, यहाँ तक कि कई हमारी देवियों शराब पीती थीं। ब्राह्मणों की सन्ध्या में गायत्री का जो आवाहन होता है, उसमें भी मांस-शोणित-भक्षण—‘मांस खानेवाली और रक्त पीनेवाली’ देवी का वर्णन है। यह सब होते हुए भी मद्य और मांस की प्रतिष्ठा सामाजिक जीवन में नहीं है।

बगाल में हर सोहागिन मछली खाती है। ‘ना’ कहेगी तो कहेंगे : ‘क्या विषवा हो गया है?’ विषवा मछली नहीं खाती। ठाकुर माँ का चौका पवित्र है, ठाकुर माँ के चौके में मछली नहीं जाती। उस चौके की पवित्रता की क्या निशानी है? वहाँ मछली नहीं जाती। पवित्र बगाली ब्राह्मण रविवार के दिन मछली नहीं खाता। चमार ने छत्तीसगढ़ में जाकर माला पहनी, तो कहता है कि हम मांस छूते नहीं, ‘सतनामी’ हो गये हैं। महाराष्ट्र में ‘बार-करी’ (पटरपुर नित्य जानेवाला) मांस छोड़ता है। मद्य और मांस के त्याग को इस देश में सदाचार का लक्षण माना गया है। ये सांस्कृतिक संकेत हैं।

आठ कनौजिया, नौ चूल्हे

उन्नाव के आठ ब्राह्मण आये। कहा कि ‘भोजन करेंगे, लेकिन हमारे लिए नौ चूल्हे बग दीजिये।’ ‘क्यों माद, नौ चूल्हे क्यों कराने पड़ेंगे?’ तो बोले : ‘वह मुझसे बढकर है, मैं उससे बढकर हूँ। हम दोनों एक-दूसरे से श्रेष्ठ हैं। इसलिए आग भी एक-दूसरे के चूल्हे में से नहीं ले सकते। नवौं चूल्हा अलग हो, तो उसमें से आग ले सकते हैं।’ ‘आठ कनौजिया, नौ चूल्हे!’ एक तर्फ जीवन की प्रतिष्ठा बढ़ाने के लिए मांस-भोजन-निवृत्ति का सचेत है और दूसरी तर्फ मनुष्यों में दूरीभाव आ गया है। एक साम्प्रदायिक गुण के साथ महान सांस्कृतिक दोष आ गया है, जिसने आपको दूसरे मनुष्य के संस्पर्श से अलग

कर दिया । इसलिए समाज-क्रान्ति में अब ऐसा होना चाहिए कि एक तरफ तो शाकाहार का विकास हो और दूसरी तरफ सह-भोजन का । पंक्तिभेद को मिटाकर हमें सह-भोजन कायम करना है । नहीं तो हम जो सांस्कृतिक संस्पर्श बढ़ाना चाहते हैं, वह नहीं बढ़ेगा । विज्ञान ने आज ऐसी परिस्थिति पैदा की है कि इसमें मनुष्य का विवेक और स्नेह प्रवृत्त हो । हम किसी संस्कृति के दोषों का संवर्धन नहीं करना चाहते ।

पशु की रक्षा के लिए मनुष्य की हत्या

पञ्जाब का एक किस्सा है । वहाँ के नेता कहने लगे : 'किसी तरह हमारा 'हरियाना' अलग कर दीजिये ।' 'क्यों ?' तो बोले : 'जलधरवाले आमिष-भोजी हैं । उनके शरीर की गंध आती है ।' मतलब क्या हुआ ? पशु-दया से मानवीय जुगुप्सा पैदा हुई । वॉरेण्ड रसेल ने बीसो साल पहले एक किताब लिखी : 'व्हिच वे टु पीस ?' ('शान्ति का रास्ता कौन-सा है ?') । उसमें एक उदाहरण दिया है कि दो टापुओं के लोग एक-दूसरे के पड़ोस में रहते थे । एक टापूवाले मासाहारी थे और दूसरे शाकाहारी । शाकाहारी को मासाहारी की गंध आती थी । 'कैसे हैं ये क्रूर, दुष्ट लोग ।' एक दिन प्रस्ताव हुआ कि इन्हें दुरुस्त किया जाय । पहले तो मनाया कि भाई मान जाओ, यह मासाहार छोड़ दो । मनाने पर भी माने नहीं, तो शाकाहारियों ने हमला किया । मासाहारियों को उन्होंने हरा दिया और उनका कल किया । पूछा : 'क्यों भाई, क्यों काटते हो ?' बोले : 'तुम जानवरों को क्यों मारते हो ? तुम जानवरों को मारते हो, तो हम तुम्हें मारते हैं । पशु रक्षणीय है । पशु को बचाने के लिए मानव को मारना होगा ।' गांधी के सामने यही प्रश्न था कि गाय को बचाने के लिए क्या मनुष्य को मारना चाहिए ? सोचने की बात है कि कहाँ से आयी होगी ऐसी बाहियात चीजे ? यह कैसे हुआ होगा कि पशु को बचाने के लिए मनुष्य को मारे ? उन टापूवालों ने पशु को बचाने के लिए मनुष्यों को मारा । कई लश्चे उस टापू पर पड़ी थी । उन्होंने सोचा कि इतना मास बेकार जायगा । यह मास बेकार न जाय, इसलिए इसे खा जाना चाहिए ।

अविवेक का त्याग आवश्यक

मनुष्य में इस तरह से अविवेक आ जाता है । शाकाहार के अभिमानी कहा करते थे कि जो मासाहारी हैं, उनमें मानवता की कमी है । ऐसा नहीं, बल्कि हो सकता है कि कोई मासाहारी व्यक्ति गांधी से भी अधिक दयावान् हो ।

दीनबन्धु एण्ड्यूज छुटपन में मांसाहारी रहे होंगे, फिर भी वे दयालु थे। अगर कोई जैन डिक्टेटर हो जायगा, तो वह क्या हुक्म देगा ? वह कहेगा कि कोई मांस नहीं खा सकेगा, पशुओं का कत्ल नहीं होगा। अंवरीप, रुक्मागद और श्रियाल एकनिष्ठ एकादशी का व्रत रखनेवाले राजा थे। एकादशी आते ही ढिंदोरा पीटा जाता था कि न भोक्तव्यं न भोक्तव्यं न भोक्तव्यं हरेर्दिनम् । आज कोई भोजन नहीं करेगा। हमारे एक रिश्तेदार चतुर्थी का व्रत रखते थे, तो उस दिन घोड़े को भी दाना नहीं खिलाते थे। सनातनियों का राज्य हो जाय, तो ऐसा आदेश जारी हो सकता है कि कोई हरिजन विश्वनाथ के मंदिर में नहीं जा सकता। एकादशी के दिन हडताल हो। इस तरह हम एक चौखटा बना देते हैं और उस चौखटे में सबको बंद करना चाहते हैं।

दोषों का संरक्षण न करें

हम मानते हैं कि सस्कृति का प्रचलन लक्षण विनय हो। आप अगर यह मानेंगे कि मांसाहारी हमसे निकृष्ट हैं और हम उत्तम हैं, तो मांस-निवृत्ति से हमें जीवन की जो प्रतिष्ठा कायम करनी है, उसके बदले मनुष्य की अप्रतिष्ठा का दोष आयेगा। पशु-जीवन की प्रतिष्ठा के साथ-साथ मनुष्य जीवन की अप्रतिष्ठा का दोष आता है, तो सांस्कृतिक हानि होती है। आज के इस सांस्कृतिक संस्पर्श के जमाने में यह बहुत सोचने-समझने की चीज है। ऐसी कौन-सी विशेषताएँ हैं, जिनका हमारे देश में संरक्षण होगा, ऐसे कौन से दोष हैं, जिनका संरक्षण नहीं होगा, इसका विवेक होना चाहिए। दोषों का संरक्षण नहीं करना चाहिए और उनको मिटाने में दूसरे की आवश्यक मदद लेनी चाहिए।

एक दूसरा उदाहरण लीजिये। हमारे यहाँ सती की प्रथा थी। राजा राममोहन राय ने सती की प्रथा के खिलाफ आवाज उठायी। वे आधुनिक भारत के पैगवर कहे जाते हैं। अंग्रेजी शिक्षण के लिए मेकॉले जिम्मेदार हैं, लेकिन उससे कहीं अधिक जिम्मेदार राजा राममोहन राय थे। सन् १८३२ में रानी विक्टोरिया के पास वे गये और कहा कि हमारे देश के लोगों को अंग्रेजी सिग्नानी चाहिए। उन्होंने वेद और कुरान का अध्ययन किया, वाइविल भी पढ़ी। पहला देवी बंगाली अखबार श्री रामकृष्ण मिशनरियों की सहायता से प्रकाशित किया। ये राजा राममोहन राय सती के खिलाफ थे। उस समय दो मुख्य प्रश्न थे—सती और विधवा-विवाह। बंगाल में ईश्वरचंद्र विद्यासागर ने विधवा-विवाह का आंदोलन उठाया, उधर महाराष्ट्र में महादेव गोविंद रानडे ने। राजा राममोहन राय ने सती के खिलाफ आवाज उठायी। उस वक्त के

सनातनियों और देशभक्तों ने इसका विरोध किया और वह इस आधार पर किया कि विदेशी सरकार को हमारे जीवन में, हमारे धर्म के मामले में, हस्तक्षेप करने का अधिकार नहीं है।

वैसे ही आगे चलकर जब 'एज आव्द कन्सेंट' (समति की आयु) का विल बम्वर्ड की असेम्बली में आया, तो तिलक ने उसका विरोध किया। 'एज आव्द कन्सेंट' का मतलब यह है कि लड़की की शादी होने के बाद लड़की और उसके पति का संबंध किस उम्र में हो, ऐसी कौन-सी उम्र मानी जाय, जिसमें शरीर-संबंध में लड़की की सम्मति जायज मानी जाय? रानडे आदिने प्रस्ताव किया कि लड़की चौदह साल की होनी चाहिए। लोकमान्य ने यह कहकर विरोध किया कि विदेशी सरकार को हमारे घरों में हस्तक्षेप नहीं करने देना चाहिए।

इस प्रकार कभी-कभी प्रतिक्रिया के कारण हम सांस्कृतिक दोष का भी समर्थन कर लेते हैं। इसमें से कुछ अभिमान का पोषण होता है। अजमेर के हरविलास सारडा ने एक किताब लिखी : 'हिंदू सुपीरिऑरिटी' ('हिन्दुओं की श्रेष्ठता')। उसमें अस्पृश्यता, जातिभेद, बाल-विवाह का समर्थन किया था। वैसे ही महाराष्ट्र में भी 'हिंदू-धर्म आणि सुधारणा' पुस्तक में लिखा गया कि हिंदू-धर्म में सुधार की आवश्यकता नहीं है। वहाँ विधवा के वपन से लेकर ब्राह्मणों के गोमय खाने तक का समर्थन किया गया। इस तरह एक राष्ट्रीय दुरभिमान पैदा हो जाता है, तो 'शोविनिज्म' आ जाता है। 'शोविनिज्म' का मतलब है—हमारा जो कुछ है वही सही है, तुम्हारा गलत है। सांस्कृतिक संस्पर्श के लिए होना यह चाहिए कि हम अपने दोषों को मिटाने के लिए दूसरों का सह-योग लें। इससे हमारी ताकत कम नहीं होगी, उल्टे बढ़ेगी। हमें यह डर न हो कि उससे ताकत कम होगी। जिन सांस्कृतिक प्रथाओं को सर्वमान्य सांस्कृतिक सिद्धान्त की कसौटी पर कस सकते हैं, उनका संरक्षण होना चाहिए। हम जो हमारी विशेषता है, उसका प्रदान करें और दूसरों की विशेषताओं का आदान करें।

सांस्कृतिक भूमिका पर एकता

सांस्कृतिक संस्पर्श की भूमिका पर मनुष्य एक हो जायेंगे। इसमें से जागतिक, मानवीय संस्कृति का विकास होता है। अगर इस सांस्कृतिक भूमिका पर मनुष्य एक हो जायेंगे, तो राज्यों की सीमाएँ अधिक दिनों तक नहीं ठहरेंगी। अनेक व्यक्ति अपने जीवन में इन सीमाओं को पार कर चुके हैं। यह सिलसिला

बराबर जारी रहना चाहिए। हमारे पड़ोस में मिसेस वी शिवराव हैं। वे यूरोप की हैं। राष्ट्रीयता की बिना पर हम कहते रहेंगे कि पूरव-पश्चिम एक नहीं हैं, लेकिन शिवराव के घर में तो पूर्व-पश्चिम एक है। सुभाषबाबू की पत्नी भी जर्मनी की थी। इस तरह जिन्हें आप राजनीतिक सीमाएँ कहते हैं, सांस्कृतिक मंस्पर्ग उन्हें छेदता है। राजनैतिक सीमाओं को मनुष्य का हृदय पार करता चला जाता है। स्वाभाविक प्रेरणा सारी सांस्कृतिक सीमाओं को तोड़ती चली जाती है। उस प्रेरणा को बढ़ाने की आवश्यकता है।

२-२-'६१

समाज-रचना का बना-बनाया ढाँचा : ११ :

व्यक्ति के विषय में अब तक हमने सोचा । अब हम समाज-रचना के विषय में थोड़ा विचार करें । कपड़ा छापने के लिए ठप्पे बना लिए जाते हैं । इन ठप्पों से सारे-के-सारे कपड़े एक तर्ज के होते हैं । जो लोग एक ठप्पे का आदमी, एक ठप्पे की चीजे बनाना चाहते हैं, उन लोगों को सांस्कृतिक क्षेत्र में अक्सर 'ठप्पेवाज' कहा जाता है । लेकिन आज हम देख रहे हैं कि सारी दुनिया का एक सांस्कृतिक ढाँचा बन रहा है ।

शहर और पास की बस्तियाँ

एस्पेरेण्टो आर्कोटेक्चर, सब जगह चल रहा है । सारी दुनिया में जितनी अच्छी इमारतें बनती हैं, वे फेरोकाक्रीट की बनती हैं । यहाँ तो नहीं, लेकिन आपको दूसरी जगह अगर छत बनानी हो, तो बने-बनाये फेरोकाक्रीट के टुकड़े लायेंगे और लगा देंगे । सारी दुनिया में एक-सी ही इमारतें बन रही हैं । इसका नतीजा यह होता है कि एक शहर और दूसरे शहर में कोई बहुत ज्यादा फर्क नहीं रहता । ट्राफिक के लिए रोज नयी युक्तियाँ निकालते हैं और नये मसले पैदा होते हैं । इसलिए बहुत बड़े शहर को फैलाते हैं । इससे दो तरह की संस्कृतियाँ पैदा होती हैं । बड़े-बड़े शहर जहाँ होते हैं, वहाँ छोटे-छोटे 'इक्सटेंशन' करते हैं । बड़े शहर को कुछ जगह 'रिवन आउट' करते हैं, फैला देते हैं और कुछ जगह 'सबर्ब्स' उपनगर बना देते हैं । इन सबर्ब्स (उपनगरों) में रहनेवाले आदमी अर्बन, नागरिक नहीं होते, सबर्बन, उपनागरिक होते हैं । 'सबर्ब्स' में रहनेवाला शहर में काम करता है । सबर्ब्स बहुत बड़े न हुए, तो म्युनिसिपैलिटी कहाँ होगी ? शहर में म्युनिसिपैलिटी, बाजार और दफ्तर होता है । मनुष्य सिर्फ रहता है सबर्ब्स में । शहर में रहनेवालों से उसका नागरिकता का सीधा नाता नहीं होता । 'सबर्ब्स' में रहने से नागरिकता का ह्रास होता है । इस तरह वह किसीके साथ संबंध नहीं रखता । वह नोमैड है, खानाबदोश है । यहाँ के लोग न इधर के होते हैं, न उधर के । बड़े-बड़े शहरों के साथ छोटी-छोटी बस्तियाँ बस रही हैं । ये बस्तियाँ या तो अपने में पूर्ण हैं या कुछ शहरों का हिस्सा होती हैं । तो, शहरों के साथ निकट संबंध नहीं आता । दोनों तरफ आदमी की कोई

आन्या नहीं रहता। मनुष्य कहता है कि १२ घंटे में बम्बई रहता हूँ और १२ घंटे गोरेंगोव में।

इस तरह नागरिकता का, नागरिक भावना का विकास नहीं हो पाता। आधुनिक शहरी जीवन में तीन चीजें अनिवार्य हो गयी हैं—मोटर, वायलूम और रेडियो। अगर सबके पास मोटर हो गयी, तो मनुष्य उन्हें खड़ी कहीं करे, यह सवाल है। 'पार्किंग' और ट्राफिक का सवाल टेढ़ा हो जाता है। कहते हैं कि अमेरिका में हर तीसरे आदमी के पास मोटर होगी। वह मोटर में बैठकर आयेगा। एक के पीछे एक पार्क करेंगे। मेरी मोटर मेरी दुकान के सामने है, लेकिन बदरीभाई को मोटर पार्क करके एक मील चलकर आना पड़ेगा। तो, उस मोटर से उनका लाभ क्या रहा?

रेडियो में एक तरह से एक खिचड़ी-सी रहेगी, जिसे 'म्यूज' कहते हैं। 'म्यूज' का मतलब है—मर्कड़ की लम्बी। बहुत-सी चीजें एक में घोंट देते हैं। रेडियो की इस खिचड़ी का जीम से नहीं, श्रवण से संबंध रहता है। रेडियो में अब जो चीजें आयेंगी, वे सबके लिए एक सी ही आयेंगी। हो सकता है कि आप सिलेन लगा लें और और कोई दूसरा, लेकिन आयेगा सबके लिए एक। यह सब 'डिक्फिल' के तरीके से आयेगा। मतलब यह है कि एक आदमी नाटक करता है और दूसरा आदमी पीछे से 'प्रोम्टिंग' कर (बता) रहा है। अगर बतलाने वाला कुछ बाहियात चीज बहे, तो वह भी कह देगा। बाद में उसके ध्यान में आयेगा कि मैंने क्या कहा। इस तरह पीछे बैठकर कुछ व्यक्ति निर्णय करते हैं। रेडियो में औसत अक्ल का आदमी यह तय करता है, विनोबा या जवाहर-लालजी जैसा नहीं। मामूली बरेलू अक्ल जिसकी है, वह आपको संस्कृति परसता है। औसत अक्ल का आदमी उस पर नियन्त्रण रखता है। विनोबा ने कई बार कहा है कि औसत अक्ल का आदमी आता है, तो मोटी अक्ल की मामूली फिल्लसॉफी चलती है। यह जो नियंत्रण होता है, वह सार्वदेशिक संस्कृति का रूप लेता है।

कला का अब अधिक-से-अधिक उपयोग सरकारी व्यापारी इन्तहारों के लिए होगा। कला जब विज्ञापन के लिए हो जाती है, तब वह बाजारू हो जाती है। बाद में यह स्थिति आती है कि लोग कहने लगते हैं कि हमें सांस्कृतिक कार्यों के लिए पुरस्कार नहीं है। कोई कहे कि यह किताय स्टेशन पर मिलती है। आप पूछेंगे कि 'कितने पन्ने हैं?' 'पाँच सौ पन्ने होंगे।' 'तो इसे कौन पढ़ेगा?' 'तो फिर कैसी किताय पढ़ेंगे?' 'किताय ऐसी होनी चाहिए, जो रोचक भी हो और छोटी भी।' 'क्यों?' 'इम ट्रेन में चल रहे हैं, जग 'लाइट रीडिंग' (हल्की

चीज) चाहते हैं । गंभीर चीज पढ़ना नहीं चाहते ।’ कोई भी भौतिक, नैतिक या आध्यात्मिक प्रश्न हो, मनुष्य चाहता है कि हमें बने-बनाये उत्तर मिले, कुछ उत्तर यंत्र देगा, कुछ यंत्रविज्ञ देगा और कुछ उत्तर बाबा बैरागी देंगे । उत्तर तुरत चाहिए । समस्या को समझने की फुरसत नहीं है । विश्वनाथ के मंदिर में जाते हैं । पंडे से कहते हैं कि रुद्र का अभिषेक कर दो । पंडे ने कहा : ‘कर देंगे, ११ रुपये दीजिये ।’ ग्यारह रुपये दिये और चंद मिनटों में काम हुआ । क्या अब कोई किसीका पूरा नाम लेता है ? यूनो, यूनेस्को, यू० एन० ओ० ऐसा ही कहते हैं । कौन लंबा नाम बोलेगा ? इसी तरह आदमियों के नाम भी संक्षेप में कह देते हैं । जैसे, सी० आर०, जे पी० ।

बना-बनाया जवाब चाहिए

हर चीज को हमने दूसरों पर साँप दिया है । हम हर चीज का बना-बनाया जवाब चाहते हैं । या तो विशेषज्ञ जवाब दे या यंत्र दे । हमसे किसी प्रश्न का जवाब पूछा जाय, उसका बना-बनाया उत्तर मिले । हम समझे, यह भी अपेक्षा न रखी जाय । आजकल जगह-जगह ‘जनरल नॉलेज’ की किताबें मिलती हैं । ‘पब्लिक सर्विसे कमीशन’ से मिलने के लिए दो लड़के अहमदाबाद से आ रहे हैं । वे पूछते हैं कि सजीव रेड्डी और गोपाल रेड्डी में क्या फर्क है ? जनरल नॉलेज की किताब में से उनको सारी दुनिया का ज्ञान मिलता है । इस तरह जैसे ‘प्री-फेब्रीकेटेड’ मकान होते हैं, वैसे ही जवाब भी होते हैं । जैसे यह पुल बना है, उसी तरह से सड़क भी बना दी । इस तरह हम क्या चाहते हैं ? ‘प्री-फेब्रीकेटेड’ उत्तर भी चाहते हैं । यह सवाल आया, तो इस खाने में से जवाब निकाल लिया ।

खादी भंडार और कपड़े की बड़ी-बड़ी दूकानों में कपड़े पहनकर एक स्त्री और एक पुरुष खड़े हैं—लकड़ी के या मोम के बने हुए । एक पुरुष होता है अप-टु-डेट पोशाकवाला, दूसरी ‘पिन-अप’ स्त्री होती है । बताया जाता है कि साड़ी ऐसी होनी चाहिए, ब्लाउज ऐसा होना चाहिए । मोम के ऐसे पुतले का नाम है ‘मॅनीकीन’ । इस तरह बहुत-से आदमी ‘स्टीरिओटाइप’ ‘मॅनीकीन’ ‘एक छाप के पुतले’ बन जाते हैं ।

‘स्टैंडर्डाइजेशन’ की चर्चा में हमने कहा था कि बाहरी पोशाक में ‘स्टैंडर्डाइजेशन’ आ जाय, तो कोई हर्ज नहीं । लेकिन अब तो रेडियो में एक तरह के गाने बजते हैं । यां पृष्ठभूमि की बनी-बनायी सस्कृति मिलती है । पृष्ठभूमिवाले लोग कौन हैं ? एक तो हैं सत्तावाले और दूसरे व्यापारवाले ।

कम्युनिस्ट देश में सत्तावाले होते हैं और 'गैर कम्युनिस्ट' देश में व्यापारवाले। मेरा चित्र लोकप्रिय होना चाहिए। 'कम्युनिस्ट' देश में सिनेमावाले कहते हैं कि मनुष्य किस ढाँचे का हो, वह हम सिनेमा में दिखायेंगे। इसे 'प्रोपेगण्डा' (प्रचार) कहते हैं। हमारे मन में एक पैटर्न है। एक आदमी का चित्र बना लिया है। उस चित्र को लोगों के सामने हम रखना चाहते हैं।

प्रचार और विज्ञापन

व्यापारवाला कहता है कि हम ज्यादा-से-ज्यादा ग्राहक जिससे मिलेंगे, उस तरह की कला हम लोगों के सामने रखेंगे। इसलिए मैंने दो चीजें आपके सामने रखी हैं। एक सत्ता का 'प्रोपेगण्डा' है और दूसरा 'एडवर्टीजमेण्ट' है। 'प्रोपेगण्डा' (प्रचार) और 'एडवर्टीजमेण्ट' (विज्ञापन) ने मिलकर संस्कृति की पृष्ठभूमिका भार सँभाल लिया। जिसे हमने बैकफिल्ड कल्चर कहा है। 'विनाका टुथपेस्ट' के गीत चलते हैं, तब चौराहे पर भीड़ लग जाती है। मैंने अपनी तीन साल की पोती से पूछा कि क्या सुन रही हो? बोली : 'विनाका'। 'मैं तो जानता नहीं कि विनाका क्या है?' तो उस लड़की ने कहा : 'उसमें गीत आते हैं। पहले गीत आते हैं और बाद में 'विनाका लीजिये' ऐसा आता है।' लोकेंद्र का चित्र आया। वह कारखाने में खूब काम करके आता है और नहाने जाता है। जिस साबुन से नहाते हैं, उसका विज्ञापन दिखाते हैं और अंत में कहते हैं कि 'लक्स' साबुन खरीदिये। व्यापार और सत्तावाले ऐसा करते हैं। वे सारे सांस्कृतिक साधनों को, अपने विचारों को बेचने या मढ़ने का साधन बनाते हैं। ऐसा नहीं होना चाहिए। लेकिन अब लोगों को आदत हो गयी है कि तुरंत उत्तर चाहिए। सारी चीजें बनी-बनायी चाहिए।

विशेषता का विकास वांछनीय

हम कहते हैं कि थोड़ा-बहुत 'स्टैंडर्डाइजेशन' चले। लेकिन जिस परिस्थिति में मकान बनता है, उस परिस्थिति के साथ उसका अनुवर्ध होना चाहिए। परिस्थिति का मतलब है—स्थिति की परिस्थिति। मकान ऐसा हो, जो उस वातावरण का हिस्सा मान्य पड़े। एक हद तक ऐसा होता है कि पहाड़ में मकान अलग तरह के होते हैं, समुद्र-तट पर मकान अलग तरह के होते हैं। जहाँ गर्मी-सदी होती है, वहाँ अलग तरह के होते हैं। थोड़ा-सा तो वातावरण पर निर्भर होता है, लेकिन होना चाहिए इससे अधिक। मकान बनाने में

राजस्थान में रेत का अधिक उपयोग होना चाहिए और पहाड़ पर पत्थर का। नैसर्गिक परिस्थिति के अनुरूप मकान होने चाहिए। जैसलमेर में आप जाइये, वहाँ आपको पीले पत्थर के मकान दिखाई देंगे। जोधपुर में लाल पत्थर के और जयपुर जायेंगे, तो अलग ही दिखाई देंगे। वहाँ के वातावरण के साथ इसका संबंध है।

पर, इसके बदले आज क्या हो रहा है? सीमेण्ट-काक्रीट सब जगह है, तो जैसलमेर में भी सीमेण्ट-काक्रीट आ जायगा। परन्तु 'स्टैंडर्डाइजेशन' और विशेषता दोनों का संयोग होना चाहिए। बाहर से देखने का जो रूप हो, वह ऐसा होना चाहिए कि परिस्थिति और परंपरा के अनुकूल हो। देखते ही आपके ध्यान में आ जाय। जगदीश बसु की लेवोरेटरी देखते हैं, तो भीतर के कमरे वैसे ही हैं, पर उसका बाह्य स्वरूप सॉची के स्तूप जैसा है। उस कला में विशेषता है। यह नहीं कि हमारे यहाँ देहाती मकानों में दरवाजे नहीं होते थे, तो हमारे मकान में भी दरवाजे न हो; देहाती मकानों में अँधेरा होता था, तो हमारे मकानों में भी अँधेरा ही हो। ऐसा नहीं। फिर भी आज हम देख रहे हैं कि दिल्ली में पार्लमेण्ट हाउस ऐसा बना है कि दिन में भी चिराग लगाने पड़े, कारण इंग्लैण्ड की पार्लमेण्ट में चिराग जलाने पड़ते हैं। मंदिर में अँधेरा रखना पड़ता है और फिर दर्शनार्थी से चार आने लेकर खड़े हुए विष्णु की मूर्ति के दर्शन दिया लेकर कराते हैं। अँधेरे में गाभीर्य है, ऐसा मानते हैं, तो ठीक है। लेकिन स्थापत्य में विवेक की आवश्यकता है। आर्किटेक्चर में कुछ-कुछ 'स्टैंडर्डाइजेशन' हो, तो अवश्य हो। 'स्टैंडर्डाइजेशन' जितना आवश्यक है, उतना ही यह भी आवश्यक है कि हर जगह की जो कुछ विशेषता है, उसका संरक्षण हो।

अंतर्राष्ट्रीयता की वृद्धि

अब इसके आगे समूह में 'स्टैंडर्डाइजेशन' बढ़ा। सार्वदेशिक भावना आयी। इसमें से अंतर्राष्ट्रीयतावाद बढ़ा। दुनिया में इतना अंतर्राष्ट्रीयतावाद आज से पहले कभी नहीं था। सपने थे कि सारी पृथ्वी का पर्यटन हो। विक्रम राजा ने सारी पृथ्वी का पर्यटन किया। हनेसाग चीन से आया। प्रवासी व्यापारी आते और जाते थे। प्रवासी तीर्थयात्री होते थे। लेकिन जिसे हम अंतर्राष्ट्रीय भावना कहते हैं, वह दुनिया में कम-से-कम इतनी मात्रा में पहले नहीं थी। यह अन्तर्विरोध है। एक तरफ अंतर्राष्ट्रीयतावाद इतना कभी नहीं बढ़ा था और दूसरी तरफ एक-दूसरे का इतना डर और एक-दूसरे के लिए इतना

अविश्वास कमी नहीं था । इधर राष्ट्र-गृह में अविश्वास और भय है, उधर अंतर्राष्ट्रीयतावाद का जोश है, जज्बा है, उमंग है । सिर्फ विनोबा ही नहीं, अब तो कई राजनैतिक व्यक्ति भी कहते हैं कि एक देश से दूसरे देश में जाने के लिए 'पासपोर्ट' और 'वीसा' नहीं होना चाहिए ।

एक बड़े होशियार अंग्रेज ने हमसे पूछा कि क्या पाकिस्तान और भारत के बीच पासपोर्ट और वीसा नहीं होना चाहिए ? हमने कहा कि 'नहीं, यह तो रहना चाहिए, नहीं तो मुसलमान आयेगे । यह तो ठीक नहीं होगा ।' इस पर उस अंग्रेज ने कहा 'कि हम भी तो यही कहते हैं कि रूस के लोग आयेगे, तो ठीक नहीं होगा ।' एक तरफ अंतर्राष्ट्रीयता की आकांक्षा है और दूसरी तरफ इस तरह की रुकावट है ।

यह रुकावट कहाँ से आती है ? यह रुकावट आदर्शवादी पद्धति के वाद-विवाद में से आती है । इन आदर्शों में क्या दरअसल बहुत बड़ा अन्तर है ? असल में दोनों के विचारों के प्रयोग की पद्धति में अन्तर है । दोनों की प्रतिज्ञाओं में अन्तर नहीं है । अमेरिका, इंग्लैंड, पश्चिम जर्मनी, फ्रान्स, स्केण्डिनेविया आदि जितने पश्चिमी राष्ट्र कहलाते हैं, उनका कहना है कि हम स्वतंत्रता, समानता चाहते हैं । कम्युनिस्ट देशों का कहना है कि हम भी वही चाहते हैं, लेकिन तुम्हारे यहाँ जो स्वतंत्रता, समानता है, वह नकली है, असली नहीं है । असली स्वतंत्रता और असली समानता होनी चाहिए । तुम्हारे यहाँ औपचारिक है । तुमने कह दिया कानून से सब समान है । यह प्रत्यक्ष नहीं । हमारे यहाँ प्रत्यक्ष है । दोनों दो तरह की पद्धतियों में काम लेते हैं, ऐसा कहा जाता है । लेकिन अंत में क्या होता है ? रूस का आदमी कहता है कि कहीं ऐसा न हो कि पूँजीवादी विचार रूस में प्रवेश कर जाय । इसलिए रूस को पूँजीवाद से बचाना चाहिए । अमेरिका कहेगा कि कहीं ऐसा न हो कि कम्युनिस्ट हमारे देश में आ जायें । इसलिए कम्युनिज्म से अमेरिका को बचाना चाहिए । तो तीन परदे आ गये । एक लोहे का परदा रूस का है । वह ऐसा है, जिसके भीतर कोई आँक न सके । चीनवाले का बॉक्स का परदा है, जिसमें में थोड़ा-थोड़ा आँक सकते हैं । तीसरा परदा अमेरिका का है । वह प्लास्टिक का परदा है । आप देख सकते हैं, लेकिन कुछ ले नहीं सकते ।

आदर्शों का युद्ध

आज लोकशाही के संरक्षण के लिए लोकशाही राष्ट्र जिन उपायों से काम ले रहे हैं, उन उपायों में और कम्युनिस्ट राज्य के उपायों में केवल मात्रा का

अन्तर है, प्रकार का अन्तर नहीं है। लोकतंत्रवादी राष्ट्र भी उन्हीं उपायों से काम ले रहे हैं, जिनसे तानाशाही राष्ट्रों को लेना पड़ा। इसलिए हम कहते हैं कि इन दो गिरोहों का कोहासे में युद्ध हो रहा है। दोनों के तरीके इतने नजदीक आ गये हैं कि अन्तर बहुत कम रहा है। अमेरिका में प्राइवेट अखबार चला सकते हैं, कम्युनिस्ट देश में नहीं चला सकते। लेकिन अमेरिका के अखबारों पर धनिकों की सत्ता है और संकट के समय राज्य का नियंत्रण भी कड़ा होता है। हमारे देश में सार्वजनिक सभा की स्वतंत्रता है, लेकिन १४४ धारा हफ्ते में तीन बार लगायी जाती है। यहाँ सभा का स्वातंत्र्य नहीं है। पूछिये ऐसा क्यों? तो कहेंगे, लोकशाही को बचाने के लिए। इसका यह मतलब नहीं कि दोनों में अन्तर नहीं है। यहाँ के प्रधानमंत्री को आप पार्लियामेंट में 'मूर्ख' कह सकते हैं, यह किसी तानाशाही राष्ट्र में नहीं होगा। लेकिन मूलभूत स्वतंत्रता को सीमित, मर्यादित करना पड़ा है।

मार्क्स के जमाने के कुछ विचारों और परिस्थिति का हमने ज्यो-का-न्यो संरक्षण किया। उन्नीसवीं सदी में जैसी परिस्थिति थी, कुछ अंश में वह आज भी है। हम मानते हैं कि दो क्षेत्रों में दो वर्ग आमने-सामने खड़े हैं, आर्थिक क्षेत्र में 'प्रोलेटेरियत' और 'बुर्जुआ', मालिक और मजदूर। राजनीति के क्षेत्र में 'लेफ्टिस्ट' (वामपंथी) और 'राइटिस्ट' (दक्षिणपंथी) है। सन् १७८९ में फ्रान्स में जो राज्यक्रान्ति हुई, उसके साथ ये 'लेफ्टिस्ट' और 'राइटिस्ट' शब्द आये। तब से ये चल रहे हैं। दो वर्ग अपने-अपने पैतरो में खड़े हैं। उस वक्त भी खड़े थे, आज भी खड़े हैं। उन्नीसवीं शताब्दी में यूरोप में मनुष्यों और समुदायों में जो भेद थे, उस वक्त उनकी संस्कृति थी, उसका हम आज आयात कर रहे हैं। दो आदमी दो तरह की बातें कहते हैं। कृष्णमूर्ति कहते हैं कि स्मृति न रखो। विनोबा कहते हैं कि इतिहास का बोझ न ढोओ। 'पिलग्रिम्स प्रोग्रेस' की कहानी में लिखा है कि जब मनुष्य स्वर्ग की तरफ आरोहण करता है, तब सारी सम्पत्ति फेंकता जाता है। मनुष्यों को जो इतिहास बाँधता है, और अलग करता है, वह वास्तविक भले ही हो, लेकिन जो वास्तविक स्थिति चीत गयी है, वह क्यों हमें बाँधे? बीती हुई वस्तुस्थिति मनुष्यों को क्यों बाँधती है? इसलिए इतिहास का भी बोझ होता है। यूरोप का वह बोझ आज हम ढो रहे हैं। असल में आज पूँजीवादी राष्ट्रों का सख्त समाजवाद की तरफ है। वे लोग-कल्याणवाद की ओर आ गये हैं। ढवा, मकान, खाना, कपड़ा, शिक्षण सबको मिलना चाहिए। म्युनिसिपल समाजवाद तक तो सब आ ही गये हैं। नागरिक समाजवाद की ओर तो सारे-के-सारे राष्ट्र आ ही गये हैं।

सभी का रुख समाजवाद की दिशा में है। तो रुख भी समाजवाद की दिशा में है और जिन साधनों का उपयोग करते हैं, उन साधनों में भी कम्युनिज्म के साधनों से बहुत ज्यादा अन्तर नहीं है। मात्रा का थोड़ा-सा अन्तर है। प्रकार का अन्तर नहीं रह गया है। ऐसी परिस्थिति में यह कुहासे की लड़ाई चल रही है। किन्तु आज बीसवीं शताब्दी में सारी परिस्थितियाँ पहले से बहुत ज्यादा गतिशील हो गयी हैं—पहले ५० साल में जो बात होती थी, वह आज ५ साल में होती है। मानवीय व्यवहार पर इसका परिणाम होता है। पहले की वस्तुस्थिति ठोस थी, जो आज पिघल गयी है। ऐसी परिस्थिति में हम उस परिस्थिति के झगड़े सारे-कैसे-सारे ज्यों-के-त्यों ला रहे हैं। पूँजीवादी या कम्युनिस्ट राष्ट्र, दोनों बात तो एक ही करते हैं कि हम स्वतंत्रता, समानता चाहते हैं, पर दोनों इसके लिए ढाँचे अलग-अलग बना रहे हैं। एक कहता है कि मेरे ढाँचे से होगा, दूसरा कहता है कि मेरे ढाँचे से होगा। दो ढाँचों के युद्ध में मनुष्य बीच में फँसा है। ये दो प्रचल शत्रु हैं एक-दूसरे के। हम यह नहीं चाहते कि उनकी पृष्ठभूमि में सारी संस्कृति बने।

आस्थाओं और रुचियों में परिवर्तन

आज मनुष्य की आस्थाएँ और रुचियाँ बदल रही हैं। वह सकटमोचन के पास जायगा, तो कहेगा कि मेरा बेठा बीमार है, वह अच्छा हो जाय। अगर भाई की परीक्षा हो, तो कहेगा कि मेरा भाई परीक्षा में पास हो जाय। लेकिन आज स्वर्ग के लिए कोई वहाँ नहीं जाता। पहले लोगों में परलोक के लिए दिलचस्पी थी। पुनर्जन्म के लिए दिलचस्पी थी। पहले मजदूर कहता था कि मालिक ने बहुत ज्यादा तकलीफ दी, तो अगले जन्म में देख लेंगा। पर अब वह क्या करता और कहता है? 'ट्रेड यूनियन' बनाता है और कहता है 'ठीक है, दुरुस्त कर देंगा।' अब वह अगले जन्म की बात नहीं सोचता। वो हम देखते हैं कि परलोक से मनुष्य इहलोक में आ गया। दुनियाभर में यह रुख बदल रहा है। विद्यार्थी अब पुरानी बातों को नहीं मानता। साधारण नाच भी किसी मूल्य के लिए आस्था नहीं रखता। पहले का धर्म पारलौकिक था और वह पुनर्जन्म से संबंध रखता था। आज सबका रुख बदल गया है। इसका कारण विज्ञान है। विज्ञान कहता है कि जिन चीजों के लिए पहले मरकर स्वर्ग में जाना पड़ता था, वे चीजें अब यहीं इस लोक में उपलब्ध हो सकती हैं।

राज्य से समाज की ओर

दूसरी चीज आज यह हो रही है कि मनुष्य राज्य की तरफ से समाज की तरफ मुड़ रहा है। यो ऊपर से देखने में यह बात असंगत-सी मालूम होगी। राज्य और राष्ट्र की तरफ से मनुष्य धीरे-धीरे समाज की तरफ मुड़ रहा है। पहले वह राज्य और राष्ट्र को ही सब कुछ समझता था, लेकिन अब ऐसा नहीं रहा। जैसे, आइक ने इंग्लैण्ड में कहा कि जनता लड़ाई नहीं चाहती। लड़ाई सरकारें कराती हैं। किसी देश के साधारण मनुष्य से पूछिये, तो कहेगा कि हम लड़ाई नहीं चाहते। वह दूसरे देशों के साथ दुश्मनी मोल लेना नहीं चाहता। साधारण मनुष्य की मनोवृत्ति यह है। अब वह समाज की तरफ उन्मुख हो रहा है। एक-दूसरे की तरफ अभिमुख हो रहा है। राज्य और राष्ट्र का आदर्श जिनके पास है या जिनके पास विचारों की दूकानदारी है, उनकी बात में नहीं कह रहा हूँ। साधारण मनुष्य, जो किसी पद्धति या विचारधारा का दूकानदार, या खोमचेवाला नहीं है, उसका रुख बदल रहा है। इन दूकानदारों को लोहे का या बॉस का पर्दा क्यों चाहिए ? इसलिए कि कहीं साधारण मनुष्य बदल न जाय !

माओ ने कहा : 'दुनिया के इस गुलशन में सौ-सौ किस्म के फूल खिले।' चीन में कुछ तरुण साहित्यकार निकले, जो दूसरे मूल्यों की बात करने लगे, तो माओ ने कहा कि 'सौ किस्म के फूल खिले, यह मैंने कहा था, लेकिन ये फूल हमारी क्यारी में खिले, दूसरे की क्यारी में वे फूल भी काँटे हैं।' यही रूस में हुआ। क्रुश्चेव की सत्ता आते ही 'डॉक्टर जीवागो' वाला पास्तरनीक निकला। तो, विचारों के व्यापारी लोहे, बॉस या रेशम के तरह-तरह के परदे बना रहे हैं। पर मनुष्य में एक सार्वदेशिक मोड़ आ रहा है। सारी दुनिया को वह अपनी मानने लगा है। वह कहता है कि तुम्हारे देश में जगह है, तो मुझे रहने क्यों नहीं देते ? नहीं देते, यह गुनाह करते हो। तुम्हारे देश में इतना अन्न होता है, तो जो भूखे हैं, उन्हें क्यों नहीं देते ? मनुष्य ऐसा कहने का अपना अधिकार मानने लगा है, इससे पहले वह ऐसा नहीं मानता था।

लोक-राज्य या पुलिस-राज्य ?

रूस और चीन में 'पिपुल्स रिपब्लिक' है। लोकतंत्र तो है, लेकिन शासन कौन कर रहा है ? शासन करती पुलिस है। कह सकते हैं कि वहाँ पुलिस का ही राज्य है। इनका जितना काम चलता है, वह खुफिया पुलिस से चलता है।

ब्रिटिश की जर्मनी में, माओ के चीन में, स्टालिन के रूस में, टीटो के युगोस्लाविया में सबसे भयानक अगर कोई संस्था है, तो खुफिया पुलिस है। उसका यहाँ तक अमल हो गया था कि बीच-बीच में वेटा भी अपने बाप के खिलाफ सूचना देता था। क्यों ? विचारवादका बहुत ज्यादा उन्माद था। हम कम्युनिस्ट हैं और हमारा विचार दुनिया में फैलना चाहिए, यह एक उन्माद था। यहाँ अन्तर्विरोध यही आता है कि अमल में राज्य तो पुलिस का है, पर नाम है लोकतन्त्रात्मक। अगर जनता का ही राज्य है, तो जबरदस्ती की क्या आवश्यकता है ? लोगों पर निगरानी रखने की क्या जरूरत है ? प्रत्यक्ष पुलिस का राज्य है और कहलाता है सार्वजनिक लोक-राज्य। इसका नतीजा यह हुआ कि 'स्टेट सोशलिज्म' (राजकीय समाजवाद) और 'स्टेट कैपिटलिज्म' (राजकीय पूँजीवाद) में अन्तर नजर नहीं आता।

'स्टेट सोशलिज्म' का मतलब है—उत्पादन के साधन व्यक्ति के नहीं, राज्य के हाथ में होने चाहिए। यह राज्य स्वामित्ववाद है। राज्य स्वामित्व एक हद तक पूँजीवादी देशों में भी है। समाजवादी देशों में पहले जो मजदूर मालिक का नौकर था, वह अब राज्य का नौकर हो गया। सवाल यह है कि सारे लोक-समुदाय को क्या आप सरकारी नौकर बना देना चाहते हैं। कल तक वह कारखानेदार का नौकर था, आज राज्य का नौकर बना दिया गया; लेकिन ग़द्दा नौकर ही। सत्ता के प्रयोग के लिए समाज एक यंत्र बना देता है। उम्मे हम 'स्टेट' राज्य कहते हैं। हमने सत्ता के प्रयोग के लिए यंत्र बनाया तो प्रयोग हमारे हित में होना चाहिए, न कि हमारे खिलाफ। हेगेल का कहना था कि 'इह्लोक में राजा होना चाहिए, राजा ही ईश्वर का प्रतिनिधित्व करता है।' यह 'आब्सोल्यूटिस्ट थियरी' (ऐकान्तिक राज्यवाद) कहलाती है। पार्लियामेण्टरी पद्धति को भी जब पार्लमेण्ट की निरंकुश सत्ता में बदल देते हैं, तो वह पार्लियामेण्टरी अब्सोल्यूटिज्म हो जाता है। प्रातिनिधिक संस्थाएँ मालिक बन जाती हैं। आपका जो प्रतिनिधि है, वह प्रतिनिधि ही रहना चाहिए, वह मालिक न बने। प्रतिनिधि आपका जमादार, नवरदार न बने। प्रतिनिधि प्रतिनिधि ही रहना चाहिए। लेकिन आज होता क्या है ? 'स्टेट सोशलिज्म' और 'स्टेट कैपिटलिज्म' में बहुत ज्यादा अन्तर दिखाई नहीं देता।

नियंत्रित अर्थ-रचना

कल्याणकारी राज्य में आपसे कहते हैं कि आपके अभिक्रम के लिए, आपके उद्योग के लिए काफी अवसर है। लेकिन कहीं ? तो, नियंत्रित अर्थ-रचना

में। इधर नियन्त्रित अर्थ-रचना चल रही है, उधर स्वतंत्र अभिक्रम भी। यह बहुत बड़ा विरोध है। स्वतंत्र अभिक्रम होगा, तो नियन्त्रण नहीं हो सकता और नियन्त्रण हो, तो स्वतंत्र अभिक्रम नहीं हो सकता। तब क्या करते हैं? अभिक्रम में स्वतंत्रता सीमित करते हैं। उससे पूँजी लगानेवाला डरता है। कहता है कि मुनाफे पर, उत्पादन पर तो आपका नियन्त्रण होगा।

खादीवाले कहेंगे कि खादी चलानी है, तो मिल पर नियन्त्रण करो। मिल पर नियन्त्रण होने से मिलवाले मिल नहीं चलाते, पूँजी घबडाने लगती है। तो फिर मनाओ मिलवाले को। यह अतर्विरोध है। एक तरफ स्वतंत्र अभिक्रम है, दूसरी तरफ मैनेजीरियल सोसाइटी (व्यवस्थापकीय समाज) और निजी मालिकाना है। यह मिल डालमिया की है, यह विडला की है, यह आपकी है। आपने मिल-मालिक से कहा कि आपकी मिल में यह होगा, तो मालिक कहता है कि यह बात तो मैनेजर से पूछिये, मैने उसको सारे अधिकार सौंप दिये हैं। मैनेजर कहेगा कि हमारे हाथ में कुछ नहीं है, शेयरहोल्डरों से पूछिये। शेयरहोल्डर कहते हैं कि हम मालिक थोड़े ही हैं, हम शेयरहोल्डर हैं। मैनेजिंग डाइरेक्टर से पूछिये। तो, एक तरफ व्यक्तिगत स्वामित्व है, दूसरी तरफ व्यवस्थावाद।

सामुदायिक सौदेबाजी

सामुदायिक सौदेबाजी के लिए 'ट्रेड यूनियनिज्म' है। उत्पादक की मालिकियत अलग चीज है और ट्रेड यूनियनिज्म अलग चीज। ट्रेड यूनियन आप इसलिए बनाते हैं कि भाव का नियन्त्रण आपके हाथ में रहे। सौदेबाजी आपके हाथ में रहे। काशी स्टेशन पर बारात आती है तो रिक्शावाले एक हो जाते हैं। जिसे पूछते हैं, वह कहता है कि एक रुपये से कम नहीं लेंगा। अतः मैं आप विवश होते हैं और एक रुपया देते हैं। उन सबने आपके खिलाफ सामुदायिक सौदे की भूमिका बना ली। यह 'ट्रेड यूनियनिज्म' कहलाता है। सामुदायिक सौदे की क्षमता बढ़ाना एक स्थिर स्वार्थ बन जाता है। ट्रेड यूनियन दबाव डालनेवाला समूह हो जाता है। उसे समाज की, राज्य की परवाह नहीं रहती। कम्युनिस्ट देश में हड़ताल इसीलिए गैरकानूनी करार दी गयी है। कोई सामुदायिक सौदेबाजी वहाँ नहीं हो सकती। नियन्त्रित अर्थरचना और व्यवस्थापकीय अर्थरचना में स्वतन्त्र अभिक्रम और व्यक्तिगत स्वामित्व, दोनों चीजें निष्प्राण हो जाती हैं। दोनों पक्ष कहते हैं कि सेक्योरिटी (सुरक्षा) चाहिए।

इन विरोधों में से हमें आपको रास्ता खोजना है । रास्ता बना-बनाया—
‘प्रीफेब्रीकेटड’ होगा, तो जो रास्ता बनायेगा वह टैक्स लेगा । एक का रास्ता
दूसरे के काम नहीं आयेगा । ●

३-२-’६०

प्रातः

कारखाने का समुदाय

: १२ :

हम सामाजिक रचना का कोई चित्र लोगो के सामने रखना नहीं चाहते । मुख्य सवाल यह है कि हमारी दिशा क्या है ? हम विश्व को एक विराट् सामुदायिक संस्था नहीं बनाना चाहते । सारे विश्व को मानव-कुटुम्ब बनाना चाहते हैं । संस्था में जो रिश्ता होता है, वह सदस्यता का होता है और कुटुम्ब में जो रिश्ता होता है, वह आत्मीयता का होता है । स्नेह के आधार की बात अलग है । कुटुम्ब में जो स्नेह है उसका आधार रक्त-संबंध, यौन संबंध या विवाह-संबंध होता है । कुटुम्ब में सदस्यता का रिश्ता नहीं होता । सदस्यता में हरएक का कर्तव्य होता है, हरएक का अधिकार होता है । कुटुम्ब में कर्तव्य और अधिकार की भाषा नहीं होती । जहाँ यह भाषा होती है, वहाँ कौटुम्बिकता का हास होता है । जहाँ कौटुम्बिकता अधिक होती है, वहाँ कर्तव्य और अधिकार का प्रवेग नहीं होता ।

हमारी दिशा कौन-सी हो ?

अब हमें यह निर्णय करना है कि हमारी दिशा कौन-सी हो ? हम विश्व-कुटुम्ब की बात कहते हैं । विश्व-राज्य की बात कहते हैं । एक राज्य होने से पहले अन्तर्राष्ट्रीय राज्य हो, जैसे आज 'यूनो' है । 'यूनो' पूरी तरह ऐसा नहीं बन सका, लेकिन इस तरह का है । यह कल्पना बहुत पुरानी है । जर्मन दार्शनिक इमैनुअल कैण्ट कहता था कि सारे राष्ट्रों को अपनी सर्वश्रेष्ठ सत्ता छोड़ देनी चाहिए । जगली जानवरों की स्वतंत्रता की हम निंदा करते हैं । वे अपनी-अपनी स्वतंत्रता बनाये रखना चाहते हैं । इसलिए जानवरों का कोई समाज नहीं बनता ।

कैण्ट का कहना है कि जगली जानवरों को दोष देते हो और ये सारे राष्ट्र अपनी 'नेशनल सावरेण्टी', सार्वभौम राष्ट्रीय सत्ता, चाहते हैं, क्या यह कम जगलीपन है ? इसलिए 'सुपरनेशनल' 'अतिराष्ट्रीय' सरकार होनी चाहिए । विश्व-सरकार में राष्ट्रीयता नहीं रहती । राष्ट्रीय सीमाएँ समाप्त हो जाती हैं ।

समाजवाद और कम्युनिज्म में राष्ट्रीय सीमाओं के लिए स्थान नहीं है । जब उनका समाज बन जायगा, तब ये तीन चीजें नहीं रहेंगी : व्यक्तिगत माल-

क्रियत, राष्ट्र की सीमाएँ और युद्ध। इसके लिए कोई कारण, कोई अवसर नहीं रहेगा। ऐसा समाज बनाने की समाजवाद और कम्युनिज्म की प्रतिज्ञा है। उनका नारा है कि 'दुनियाभर के मजदूरों एक हो जाओ।' जब राष्ट्र की सीमाएँ नहीं रहेंगी और उत्पादकों के हाथ में ही सत्ता होगी, तब राजसत्ता सूखे पत्ते की तरह झड़ जायगी। वे यह भी कहते हैं कि हमारे कहने से यह नहीं होगा, परिस्थिति ही ऐसी पैदा होगी। शोषण नहीं रहेगा, व्यक्तिगत संपत्ति, व्यक्तिगत मालक्रियत नहीं रहेगी। शोषण नहीं रहेगा, तो अलग-अलग राज्यों की आवश्यकता नहीं रहेगी। और इसलिए राष्ट्रीय सीमाएँ भी नहीं रहेंगी।

विश्व-सरकार

विश्व-सरकार का मतलब क्या है? क्या एक ऐसा राज्य होगा, जो सारी दुनिया का राज्य होगा? बाकी सब राष्ट्र नहीं होंगे? विनोबा का चित्र है कि एक सिरे पर ग्राम होगा और दूसरे सिरे पर सारा जगत्। सारे जगत् से मतलब है मानवता: विश्व का नागरिक नहीं, विश्व का मानव।

नागरिक और मानव में अन्तर है। नागरिक समाज का सदस्य है। पहले इंग्लैंड, अमेरिका में स्त्री नागरिक नहीं थी और आज स्विट्जरलैंड तथा युगोस्लाविया में स्त्री 'नागरिक' नहीं हैं। तो क्या स्त्री मनुष्य भी नहीं है? मनुष्य तो है, लेकिन स्विट्जरलैंड में, जहाँ की लोकशाही सबसे अच्छी मानी जाती है और युगोस्लाविया में, आज भी कोई स्त्री 'नागरिक' नहीं है। उसे मतदान का अधिकार नहीं है। इस बात को समझने की आवश्यकता इसलिए है कि आज-कल यह विचार आ रहा है कि हर व्यक्ति के वोट न हो, बल्कि परिवार को एक वोट हो। पश्चिम में लोकशाही में आवश्यक सुधार चाहनेवालों ने भी यह कहना शुरू किया है।

नागरिकता और मनुष्यता

तो, नागरिकता और मनुष्यता एक नहीं है। मनुष्य को सारी-को-सारी भूमिकाओं से, दैमित्यता से उसकी इन्सानियत बड़ी है, व्यापक है। पुरुषसूक्त में, वेद में एक वाक्य आता है—एतावान् अस्य महिमा। विराट् पुरुष का वर्णन है। उसमें कहा गया है कि इस पुरुष की इतनी महिमा है, लेकिन यह पुरुष अतः ज्यायान च पुंस्व—महिमा से पुरुष बड़ा है। मैं अपने भाई का भाई हूँ; पत्नी का पति हूँ, बेटे का बाप हूँ—ये सब मेरे नाते हैं। इन सबसे मेरी मानवता व्यापक है। मानव की दैमित्यतें कई होंगी, लेकिन मानवता उनसे बड़ी है।

मानवता हैसियतो को पार करती है, छेद देती है। हमारी औपाधिक भूमिकाओ में एक सदस्यता है, दूसरी नागरिकता। सदस्यता सस्था-आश्रित है। नागरिकता राष्ट्रीयता पर निर्भर है।

नागरिकता की शपथ-विधि

यही कारण है कि नागरिकता की शपथ-विधि होती है। प्राचीन यूनान में नागरिकता की शपथ विधि होती थी। प्रतिज्ञा लिये बिना नागरिकता नहीं मिलती थी। बड़े मजे की शपथ थी उनकी : “मैं वेईमानी और कायरता का कोई काम नहीं करूँगा, जिससे मेरे शहर को गर्मिन्दा होना पड़े। अपने शहर के आदशों के लिए, पवित्र स्थानों के लिए, जरूरत हो तो अकेला या दूसरे नागरिकों के साथ, लड़ूँगा। मैं शहर के कानूनों का आदर करूँगा और उनका पालन करूँगा। मेरे आसपास जो लोग कानूनों को तोड़ना चाहते हैं, उनमें कानून के लिए आदर पैदा करूँगा।” (यह कानून-भंग के लिए बहुत आवश्यक शर्त है। जिसके मन में कानून के लिए इज्जत न हो, उसका कानून तोड़ना सविनय अवज्ञा नहीं है। हमारे सत्याग्रह के आन्दोलन में कुछ अन्याय पूर्ण कानून तोड़े जाते थे, पर कानून के लिए आदर होता था।) “नागरिक कर्तव्यों की भावना नागरिकों के मन में पैदा करूँगा, लगातार इसके लिए कोशिश करूँगा। मेरी प्रार्थना है कि मेरा शहर अधिक श्रेष्ठ, महत्वपूर्ण और मागल्यमय हो, सुन्दर भी हो। अपने नगर की नागरिकता के कर्तव्य में अपना पूरा-पूरा हिस्सा दूँगा।” यह है पुराने यूनानी नागरिक की प्रतिज्ञा !

नागरिकता की इस प्राप्ति को ‘नेचरलाइजेशन’ कहते हैं। ‘नेचरलाइजेशन’ का अर्थ है वह उम्र, जिसमें व्यक्ति नागरिकता का अधिकार प्राप्त करता है। जब वह नागरिक नहीं हुआ था, तब भी मनुष्य तो था ही। अर्थात् नागरिकता एक भूमिका वस्तु है।

यों नागरिकता, सदस्यता और मानवता—ये तीन अलग-अलग चीजे हैं। इनमें सबसे अधिक व्यापक मानवता है। विश्व-नागरिकता का क्या अर्थ है ? सारे विश्व का जो एक ही राज्य बनेगा, उसमें मेरा मतदान का अधिकार होगा—प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष।

अन्तर्राष्ट्रीय राज्य

एक और पर्याय है, अन्तर्राष्ट्रीय राज्य। उसमें से सह-अवस्थान की बात आती है। एक तरफ रूसी जीवन-पद्धति है, दूसरी तरफ अमरीकन जीवन

पद्धति । दोनों का सह-अवस्थान होगा । एक ही दुनिया में दोनों चलेगे । इसके लिए अन्तर्राष्ट्रीय संस्था को व्यवस्था करनी पड़ेगी । अन्तर्राष्ट्रीय राज्य इन सारे राज्यों का अधिराज्य होगा । उसमें सीमाएँ नहीं होंगी । लोहे या बॉस के पर्दे कितने दिन चलेगे ? इनसे सह-अवस्थान नहीं होगा । सह-अवस्थान के लिए संपर्क चाहिए । आज हरएक का अपना-अपना हवावट कमरा है और एक कमरे से दूसरे से कमरे में जाने का रास्ता नहीं है । हरएक अपना कमरा बन्द कर सकता है । यह परस्पर-संपर्क के अनुकूल व्यवस्था नहीं है । इससे अन्तर्राष्ट्रीय नागरिकता नहीं आयेगी । जब लोहे और बॉस के पर्दे दूर हो जायेंगे, जब सारे किलों के फाटक खुल जायेंगे, तब अन्तर्राष्ट्रीयता की भावना आयेगी ।

समुदाय और परिवार

समुदाय और परिवार में अन्तर है । 'कलेक्टिव' का मतलब है—एक विशिष्ट कार्य के लिए मनुष्यों का एकत्र होना । कुटुंब में विशिष्ट कार्य के लिए एकत्र नहीं होते, पर वहाँ सामूहिक कृषि होती है, सामूहिक उपभोग होता है, सामूहिक विक्री होती है ।

एक लड़का कहता है : 'मैं घर-बार छोड़कर सन्यासी बन जाऊँगा ।' पिता नाराज होकर कहता है : 'आज से मैं तेरा बाप नहीं, तू मेरा बेटा नहीं ।' पुत्र कहता है कि 'आप यह क्या कहते हैं—मैं पुत्रत्व का त्यागपत्र देता हूँ ।' लोग हँसने लगते हैं, भला कहीं पुत्रत्व से त्यागपत्र दिया जाता है ? सदस्यता का तो स्वीकार और त्याग दोनों हो सकता है, क्योंकि वह ऐच्छिक है । समुदाय मनुष्य बनाता है अपने विशिष्ट प्रयोजन के लिए । जब प्रयोजन समाप्त हो जाता है, तब समुदाय भी समाप्त हो जाता है ।

कुटुंब प्रयोजनमूलक परतु स्नेहप्रधान संस्था है । कुटुंब में जितनी परवशता है, उसे छोड़ देना है । परवशता कौन-सी है ? वही कि बेटा त्याग-पत्र नहीं दे सकता । कहता है : 'क्या करें, आपकी कोख से पैदा हुआ हूँ ।' बाप भी कहता है कि 'भगवान् ने हमारी मर्जी पृथ्वी होती, तो तुम जैसा बेटा न मोंगता ।' दोनों एक-दूसरे को इस तरह कोसते हैं । यह परवशता है । कुटुंब में आनेवाली उस परवशता को छोड़ना है । ऐसा जो कुटुंब बनेगा, उसे हम विश्व-कुटुंब कहेंगे । विश्व-कुटुंब ऐच्छिक है । उसमें एक शक्ति भी है । जो समुदाय स्वयं-प्रेरणा से बनता है, उसमें एक शक्ति होती है—स्वेच्छा और स्वयं प्रेरणा की ।

मेरा एक मित्र है और एक भार्द । इनमें से मेरी अनिष्टता मित्र के

साथ है। भाई का मैं विरोध करूँगा और अगर मित्र के लिए मकान बेच देना पड़ेगा, तो बेचूँगा। भाई और मित्र में अन्तर है। मित्र के साथ मेरा ऐच्छिक संबंध है और भाई के साथ प्राकृतिक संबंध।

स्वेच्छा और स्नेह का आधार

कुटुंब में जो प्राकृतिक संबंध है, जो रक्त-संबंध है और जो विवाह का संबंध है, उससे हम ऊपर उठना चाहते हैं। विश्व-कुटुंब में, जन्म के और विवाह के आधार पर संबंध नहीं बनेगा। अगर ऐसा नहीं होगा, तो वह सामुदायिक कुटुंब बन जायगा। विश्व-कुटुंब में यह आवश्यक है कि वह ऐच्छिक हो, हमारी अपनी इच्छा से बना हुआ हो। तो, सदस्यता का गुण है—स्वेच्छा। कौटुंबिकता का गुण है—स्नेह। हम स्वेच्छा और स्नेह दोनों के आधार पर विश्व-कुटुंब बनाना चाहते हैं। इस रास्ते में जो रुकावटें हैं, उन्हें हम हटाना चाहते हैं। ये रुकावटें न हो, तो मनुष्य स्वभावतः एक-दूसरे से मिलना चाहता है।

एक वैज्ञानिक को 'नोबल प्राइज' मिली। वह तीन रोज तक समुद्र में एक चट्टान पर खड़ा रहा। घूमने गया था, रास्ता भूल गया, एक चट्टान पर आ गया। उसे लगा कि आगे रास्ता होगा, पर वहाँ तो तीनों तरफ पानी था। चट्टान पर खोये हुए उस वैज्ञानिक की सबसे बड़ी आकांक्षा क्या होगी? यही कि कोई मनुष्य कहीं दिखाई दे। जहाँ मनुष्य अकेला होगा, कोई नहीं होगा, वहाँ वह यही चाहेगा कि कोई मनुष्य दिखाई दे। मनुष्य की मनुष्य के साथ संबंध स्थापित करने की प्रेरणा स्वाभाविक है। इसके लिए विशेष प्रेरणा नहीं चाहिए। यह बात ध्यान में आ जाय, तो फिर किसीको किसी खास पद्धति का आग्रह नहीं रहेगा।

प्रतीक्षा-प्रधान पुरुष

डिकन्स का एक उपन्यास है—'डेविड कॉपरफील्ड।' उसमें मेकोवर नामक एक सज्जन है। वह हमेशा खर्च करता है और कहता है कि भगवान् चमत्कार करेंगे, कुछ न कुछ होगा और मुझे पैसे मिलेंगे। अक्सर समाज में भी सामान्य लोग इसी इन्तजार में रहते हैं कि भगवान् किसी न किसीको भेजेगा? जनसंख्या बहुत हो गयी है। तो लोग कहते हैं कि विश्व-युद्ध हो जायगा, तो अपने लोक-संख्या कम हो जायगी। अर्थात् वह स्वयम् कुछ नहीं करना चाहता। केवल इन्तजार करता है।

इस तरह बात-बात में दूसरे का आधार खोजता है। यह मनोवृत्ति दूसरों के साथ संबंध कायम नहीं करने देती। प्रतीक्षा की यह मनोवृत्ति एक कुसंस्कार

है। इस वृत्ति के कारण मनुष्यता का इस तरह का एक विचित्र संस्करण बन गया है। मजदूर कम्युनिस्टों का मुँह क्यों ताकता है? इसलिए कि ये हमारा उद्धार करेंगे। भगवान् का यह नया अवतार हमारा उद्धार करेगा, ऐसा वे लोग कहते हैं।

दूकानदार प्रतीक्षा में बैठा है कि कोई ग्राहक आयेगा। वकील प्रतीक्षा में बैठा है कि कोई मुअकिल आयेगा। भिखारी प्रतीक्षा में बैठा है कि कोई ढाता आयेगा। इस तरह अनेक लोग प्रतीक्षा करते हैं। पुस्तकों की तरह आजकल की परिस्थिति में मनुष्य के विशेष संस्करण निकलते हैं। अब इनका एक समुदाय बन जायगा, जो हर चीज के इन्तजार में है। व्यापार में ये लोग सटोडिये बनेंगे। सट्टेबाजी ऐसी चीज है, जिसमें पुरुषार्थ नहीं चलता। इसलिए ज्योतिष खोजना पड़ेगा। जहाँ-जहाँ मनुष्य को ऐसा खतरा होता है, जिसे दालना उसके हाथ में नहीं है, वहाँ मनुष्य सट्टा करता है, जुआ खेलता है। यह जुआ आता है प्रतीक्षाप्रधान वृत्ति में से। इसीमें से मनुष्य का शोषक के रूप में संस्करण होता है। वह दूसरे की मुसीबत से फायदा उठाने लगता है। दूसरे की मुसीबत की ताक में रहता है।

आपको पता नहीं है कि कल क्या होगा? आपका अपना कोई सकल्प नहीं। आप ज्योतिषी से पूछने जाते हैं, वह कहेगा कि कल बहुत कमाई होगी। इसके लिए पहले एक रुपया दक्षिणा का दे जाओ। अगर कल ऐसा न हो, तो अपना एक रुपया वापस ले जाना और अगर हो, तो एक रुपया और दे जाना। इस तरह वह कभी दूसरों की मूर्खता से, कभी विश्वासपरायणता से, कभी भोलेपन से और कभी दूसरों की दिकत से लाभ उठाता है। यह शोषण करनेवाला मनुष्य चलता पुर्जा होता है। दूसरों की मुसीबतों से लाभ उठाता है, इसलिए वह जुटाता है। मन में अदंश होता है कि जाने कल क्या होगा, इसलिए वह संग्रहशील बनता है।

प्रचण्डता का आकर्षण

आज मनुष्य के मन में प्रचण्डता का मोह है। कोई भी प्रचण्ड आकार देखते ही वह अभिभूत हो जाता है। बड़ी भारी फैक्टरी देखी, तो कहता है कि अरे वाप रे, ऐसी तो देखी ही नहीं। पचास मजिलों की इमारत देखता है, तो चकित हो जाता है। इसे विराट् आकार की पूजा कहते हैं।

आज का मनुष्य हर चीज में प्रचण्डता चाहता है। छोटे-छोटे पैमाने में कोई चीज नहीं देखना चाहता। कोई चीज विकंगल आकार धारण करती है,

तो वह चीज राक्षसी बन जाती है। पुराणों में कहा है कि राक्षसों का आकार अजस्र होता है। मनुष्य को छोटे के लिए भी आकर्षण होता है। मनुष्य की प्रकृति में दोनों चीजें हैं। लेकिन आज तो प्रचंडता का मोह है। रचना में वह सूक्ष्म की तरफ नहीं जा रहा है, पर विज्ञान सूक्ष्म की तरफ जा रहा है। मनुष्य की रचना में प्रचंडता, विशालता और अजस्रता का आकर्षण है। इसके कारण कुछ विशाल सामूहिक संस्थाएँ आती हैं। एक ऐसी चीज है कारखाना।

कारखाने में मनुष्य क्या है? कारखाने में मनुष्य 'फंक्शन' है। याने उसका कारखाने में जो व्यवसाय है, वही मनुष्य है। उसका वही रूप है। फंक्शन याने एक विशिष्ट क्रिया। उसमें दूसरे किसी गुण की जरूरत नहीं रहती। जो काम सौंपा गया है, वही करना है, इधर-उधर नहीं देखना है। नतीजा यह होता है कि ऐसे मनुष्य में मानवीय गुणों के लिए दृष्टि नहीं रहती।

हम जो ग्राम-रचना चाहते हैं, उसमें 'फंक्शन' प्रधान होगा या नहीं, यह आपको सोचना होगा। यह भी सोचना होगा कि ग्राम-पंचायत में मनुष्य अपने काम के नाते बैठेंगे या मनुष्य मनुष्य के नाते बैठेंगे? उसमें व्यवसायात्मक प्रतिनिधित्व होगा या मानवीय प्रतिनिधित्व होगा? 'फंक्शन' में एक इट तक ही प्रतिनिधित्व होता है। वह सिर्फ कारखानों में ही काम करेगा, तो मनुष्य के नाते उसका व्यक्तित्व खो जायगा। वह उसके व्यवसाय में विलीन हो जायगा। इस प्रकार मनुष्य का व्यावसायिक संस्करण बनता है।

कारखाने का जन्म

मनुष्य का एक संस्करण प्रतीक्षा का हुआ, दूसरा अपहरण और संग्रह का, शोषण का हुआ। इन दोनों में से कारखाना आता है। हमको काम देनेवाला कोई माई का लाल होगा, हमारी मजदूरी मोल लेनेवाला कोई समर्थ पुरुष आयेगा, ऐसे, प्रतीक्षा में बैठे, लोगों को कोई एक जगह काम दे देता है, यो कारखाना बन जाता है। इसमें से 'फंक्शनलिज्म' आता है। मार्केट (बाजार), पार्टी (दल) और स्टेट (राज्य) के समुदायों पर हम आगे विचार करेंगे।

बाजार का समुदाय

: १३ :

पूँजीवादी समाज में 'बाजार' सबसे प्रभावशाली संस्था है। इसका जीवन के सभी अंगों पर ज्यादा-से-ज्यादा प्रभाव पड़ता है। मनुष्यों के दैनिक व्यवहार पर, उनकी मनोवृत्ति पर हर जगह बाजार का बहुत बड़ा प्रभाव है। इसलिए वह हमारे जीवन के सभी क्षेत्रों के विलकुल भीतर तक पैठ गया है। जीवन का अब ऐसा कोई क्षेत्र ही नहीं रह गया है, जहाँ बाजार का प्रभाव न हो। अर्थ-शास्त्र के दो शब्द हैं। एक है 'विक्रय' और दूसरा 'विनिमय'। इन दो शब्दों का बहुत महत्व है। चीज के बदले में चीज मिले, यह सौदे का एक स्वरूप है, जिसे हम विनिमय, 'वार्टर' कहते हैं। चीज के बदले में धन को 'विक्रय' कहते हैं। तो, या तो वस्तु का विनिमय हो या फिर विक्रय हो—यह बाजार है।

आज दो चीजें गौण हो गयी हैं—एक काम और दूसरी वस्तु की उपयोगिता। बाजार के प्रभाव का सबसे मुख्य स्वरूप यह है कि हमारे जीवन में काम और श्रम का महत्व कम हो जाता है। फिर समाजोपयोगी काम करना चाहिए, इसकी कोई आवश्यकता नहीं रहती। लोग सोचते हैं कि बाजार में जिसकी माँग हो, वह करना चाहिए। यों मनुष्य का रुख बदल जाता है और वह गोचने लगता है कि ऐसा काम करना चाहिए, जिसकी माँग हो।

बाजार में विक्री का शास्त्र

इस तरह बाजार में विक्री का शास्त्र आ जाता है। अगर यह माना जाय कि बाजार का अपना कोई वेद है, तो वह विक्री का वेद है। जिस चीज का विक्रय हो सके, उसीका महत्व है। बाजार सब जगह मनुष्य के रुख को बदल देता है।

विन्य और विनिमय का दर्शन बाजार की मुख्य चीज है। इस मनोवृत्ति के कारण मनुष्य या एक बाजार संस्करण, एक पण्य-संस्करण निकलता है। आप बाजार में घूमते हैं, तो जरा अपनी मनोवृत्ति पर सोचिये कि मनुष्य पर बाजार का ऐसा प्रभाव पड़ता है। शहर का आठमाँ तलवा बाजार में घूमता है और दूकानदार उसे एक-से-एक बढ़िया चीजें दिखाता है, तो उसे सभी चीजें

खरीदने में संकोच होता है। वह सोचता है कि मैं अगर सस्ती चीज खरीदूंगा, तो यह दुकानदार क्या सोचेगा ? सस्ती चीज लेना हमारी शान के खिलाफ है। दो-चार चीजें उसने दिखा दी, तो न खरीदने में भी संकोच होता है। दस-पाँच चीजें देखीं, तो उनमें से एकआध बगैर जरूरत की चीज भी खरीद लेता है और घर आकर सोचता है कि मैं ऐसा क्यों हो गया ? इसे 'सेल्समैनशिप' (विक्रय-कला) कहते हैं। विक्रय-कला और विज्ञापन हमारे जीवन की कला बन जाती है। ऐसी स्थिति में आप मनुष्य के बाजार-मूल्य का विचार करने लग जाते हैं। बाजार में मनुष्य की क्या कीमत है, इसका विचार मनुष्य के मन में आने लगता है।

हर चीज का पैसे में मूल्य

सोचने की बात है कि क्या गुण की कोई कीमत है ? वह तो अनमोल है न ? सुख-दुःख की कोई कीमत है ? मनुष्य की बुद्धि की कोई कीमत है ? असल में देखा जाय, तो मनुष्य का परिश्रम, मनुष्य की बुद्धि, मनुष्य की कला, मनुष्य का गुण—इनमें से किसीकी कोई कीमत नहीं हो सकती। इसकी कीमत क्या है ? एक मनुष्य के गुण का दूसरे मनुष्य के मन पर जो प्रभाव पड़ता है, वही उसकी कीमत है। एक मनुष्य की बुद्धि का सारे समाज पर जो प्रकाश पड़ता है, वही उसकी कीमत है। लेकिन हम हर चीज का मूल्य आँकते हैं पैसे में।

जाओ, विठ्ठलनाथजी का मंदिर देख आओ। उसका गुम्बद सोने से मढ़ा हुआ है। मंदिर का गुम्बद सोने से मढ़ा होना क्या पवित्रता का लक्षण है ? नहीं, तो फिर किस चीज का लक्षण है ? इसे पवित्रता का लक्षण तो किसीने माना नहीं है, लेकिन उसे देखकर मनुष्य दंग रह जाता है। अगर हीरे-मोती की पच्चीकारी हो, तो मनुष्य और भी ज्यादा दंग रह जाता है : 'चाह' क्या मंदिर बना हुआ है ! इसमें तो हीरे-मोती की पच्चीकारी है।' सोना अपने में अच्छी धातु है, यह मन में नहीं आता। मन में तो यही आता है कि यह मंदिर करोड़ों रुपये का है। हम उसका अपने मन में मूल्य आँक लेते हैं। यों हमारा मूल्यांकन होता है द्रव्य से। बाजार ने यह आदत डाली कि हम हर चीज की सुवर्णतुला करते हैं। आगाखाँ एक पलड़े में है, सोना दूसरे पलड़े में। जवाहरलालजी एक पलड़े में हैं और सुवर्ण की मोहरें दूसरे में। इसी तरह हम भगवान् की भी सुवर्णतुला करते हैं। भगवान् का मूल्य अगर किसी चीज से नापा जायगा, तो वह सोने से नापा जायगा कि यह सोने की मूर्ति है, यह

चौदी की मूर्ति है और यह मूर्ति नीलम की है। नीलम अपने में बहुत अच्छी चीज है, पर दिखानेवाला हमें इसलिए नहीं दिखा रहा है, बल्कि उसकी कीमत बतला रहा है।

कुटुम्ब में बाजार का प्रवेश नहीं

केवल एक क्षेत्र में बाजार का थोड़ा कम प्रवेश हुआ है और वह है कुटुम्ब। कुटुम्ब-क्षेत्र में बाजार का प्रवेश मंदिर से भी कम है। कैसे? कौटुम्बिक काम के दाम नहीं होते। हम विध्व-कुटुम्ब की स्थापना करना चाहते हैं। हर छोटा-सा कुटुम्ब अपने में विध्व-कुटुम्ब हो सकता है। वह कुटुम्ब विध्व-कुटुम्ब होगा जिसमें रक्त और विवाह का आधार नहीं है, लेकिन स्नेह का आधार है। इसे कुछ लोगो ने 'ह्यूमन कम्युनिटी', मनुष्य की बस्ती कहा है। हम इससे आगे जाते हैं और 'कम्युनिटी' नहीं कहते, कुटुम्ब या परिवार कहते हैं। कुटुम्ब में जो काम होता है, उसके दाम नहीं होते। इसका मतलब यह नहीं कि वहाँ दजें नहीं होते। यह काम कम दजें का है, यह ऊँचे दजें का है, कुटुम्ब में यह होता है। लेकिन एक बात वहाँ सबके काम के लिए लागू है—कुटुम्ब में जितना काम होता है, उसके दाम नहीं होते।

पुरुष कुटुम्ब से बाहर जितना काम करता है, उसके दाम होते हैं। घर का बाप या घर का पुरुष ११ से ५ बजे तक या ८ से १२ बजे तक या ८ से १२ और २ से ५ तक काम करता है—कभी मिल में, कभी किसी दूकान में, कभी दफ्तर में, कभी सड़क पर। इसके दाम होते हैं। पर घर में आकर वह जितना काम करता है, उसके दाम नहीं होते। यह एक क्षेत्र ऐसा है, जिसमें बाजार का प्रवेश कम हुआ है, लेकिन इसमें भी बाजार का प्रभाव तो है ही।

कमानेवाले का महत्त्व

कुटुम्ब में बाजार का प्रभाव यह है कि जो व्यक्ति बाहर काम करता है, वह 'कमानेवाला' कहलाता है। जो घर में काम करता है, वह 'कमानेवाला' नहीं कहलाता। घर में महत्त्व कमानेवाले का है। माँ कमाती है तो उसका महत्त्व है, पिता कमाता है तो उसका महत्त्व है, स्त्री कमाती है तो उसका महत्त्व है। माँ अगर वकील या डॉक्टर हो या कॉलेज में काम करनेवाली हो और उसका फोर्ट या कॉलेज में जाने का वक्त हो गया हो, तो वह कहती है कि 'मैं कहाँ तक घर के इन कामों को देखूँ? मुझे ढेर हो रही है काम पर जाने में।'।

व्यक्तित्व पर कीमत की चिप्पी

इसका मतलब यह हुआ कि आपके व्यक्तित्व पर बाजार में एक 'प्राइस टैग', कीमत की एक चिप्पी लग गयी है। सबसे पहले दार्शनिकों ने कहा था कि 'आइ एम हॉट आइ फील!' मैं जो कुछ सोचता हूँ वही मैं हूँ—मननात् मनुष्यः ! इनके बाद दूसरे आये। उन्होंने कहा 'आइ एम हॉट आइ डू।' मेरी कृति से मुझे पहचानो, मैं जो सोचता हूँ वह नहीं हूँ, मेरा जो आचरण है, वह मैं हूँ। अब इसके बाद तीसरा मोड़ आया—'आइ एम हॉट आइ पझेस।' आलीशान बगला है, सुंदर बगीचा है, अपटुडेट मोटर-कार है, शोफर है, रेडियो है, टाइप-राइटर है—मेरे पास जितना सग्रह है, वह मैं हूँ। पहला मनुष्य का दार्शनिक संस्करण था, दूसरा नैतिक संस्करण था, तीसरा पूँजीवादी संस्करण है। सर्वे गुणाः काञ्चनमाश्रयन्ते—जिसके पास जितना सोना होगा, वह उतना गुणी है। निम्न स्तर के कुलियों का भी अगड़ा होगा तो कहेंगे कि 'तुम्हारे जैसे नगे नहीं हैं, यहाँ कुछ रखते हैं।' तो जो 'रखते हैं', 'हॉट आइ पझेस', उस पर से आपकी परीक्षा होती है। लेकिन बाजार में ये तीनों नहीं रहते। बाजार की सस्था आते ही इन सबमें अन्तर पड़ जाता है।

विक्रय-कला और विज्ञापन

बाजार में क्या है? 'आइ एम हॉट यू वॉण्ट मी टु बी।' आप जैसा चाहेंगे, वैसा मैं हूँ। क्योंकि उसमें मर्जी रहती है ग्राहक की। आप ग्राहक को हिप्नाटाइज करने की कोशिश करेंगे। विक्रय-कला और विज्ञापन से आप उसे मोहित अवश्य करेंगे। ग्राहक कहेगा—'सडा काजू है', तो विक्रेता कहेगा कि 'आप जैसे लोग आ जाते हैं, उसीसे दूकानदारी चलती है, नहीं तो कैसे चले? मैं तो गरीब आदमी हूँ।' कुली कहेगा कि 'आप राजा लोग हैं। आपके ही भरोसे तो हमारा जीवन चल रहा है।' यो विक्रय-कला और विज्ञापन से आपको विक्रेता मोहित कर लेता है। लेकिन इतना सब होने पर भी बाजार में मुख्य चीज है—माँग। आपकी माँग न हो तो आपका गुण, चारित्र्य, कला, प्रतिभा सब व्यर्थ है।

बाजार ने मनुष्य के गुण को कैसे बदल दिया? हर चीज में एक 'कीमत की चिप्पी' लग गयी। एक ही चाय के पैकेट हैं। डिब्बे एक-से-एक बढ़िया बना दिये हैं। आप पूछेंगे कि 'यह चाय क्या भाव है?' कहेंगे : 'दो रुपये।' 'और यह?' 'यह पाँच रुपये।' यह सुनते ही आपके मन में आता है

कि यह बढ़िया होगी, क्योंकि 'प्राइस टैग', दाम की चिप्पी लगी है। बाजार में जिस वस्तु की जितनी ज्यादा कीमत है, वह बढ़िया है, वह दूसरा भ्रम है। असल में बाजार में कोई आवश्यक वस्तु नहीं है। लेकिन बाजार ने एक भ्रम पैदा कर दिया है कि जो चीज जितनी महँगी होगी, वह उतनी ही बढ़िया होगी। बढ़िया-से-बढ़िया चीज कोई सस्ती बेचता हो, तो आपके मन में शंका हो जाती है। चार रोज की वासी मटर कोई दस आने पाव बेच रहा हो और आज की ताजी मटर कोई पाँच आने पाव बेच रहा हो, तो आपके मन में शंका हो जाती है कि इसमें कुछ धपला है। या तो ये मटर खराब होंगे या फिर किसीके खेत से चुराकर लाये गये होंगे। 'चौधरी ब्रदर्स' बढ़िया साड़ियों के विक्रेता है ! 'लिये हुए दाम में बेचते हैं।' 'लिये हुए दाम में बेचते हैं, तो फिर दूकान क्या ख़ैरात करने के लिए खोली है ?' यह बात तुरत आपके मन में आयेगी।

जीवन में अनजाने परिवर्तन

इस तरह बाजार मनुष्य के मन में और उसके जीवन में अनजाने एक परिवर्तन लाता है। इसलिए समाज-परिवर्तन की जितनी योजनाएँ हैं, उनमें बाजार का स्थान कम-से-कम है, क्योंकि बाजार मनुष्य को मनुष्य नहीं रहने देता। उसे वह 'कमोडिटी', सौदा बना देता है। उसके पास जो-जो है—शुद्धि है तो शुद्धि, कला है तो कला, परिश्रम है तो परिश्रम, गुण है तो गुण—मानवता का जो भी सजीव अंग है, वह बाजार में आ जाता है। आज इसका नतीजा यह हुआ है कि प्रेजीवाड के उत्कर्ष के साथ व्यक्तित्व भी विकृत है। आपका व्यक्तित्व जितना अच्छा होगा, जितना प्रभावशाली होगा, बाजार में आपकी उतनी ही कीमत ज्यादा होगी ! आपको 'पब्लिक सर्विस कमीशन' में मुलाकात के लिए बुलाते हैं। आपसे सवाल पूछते हैं और आप जवाब देते हैं। उसके बाद चुननेवाले आस में कहते हैं 'हाँ, सब कुछ तो ठीक है। जवाब भी ठीक दिये, लेकिन 'व्यक्तित्व' नहीं है।' तो, इस तरह 'व्यक्तित्व' का भी एक बाजार खुल गया है। उस पर भी मूल्य की चिप्पी लग गयी है।

इसका हमारे जीवन पर क्या असर पड़ता है ? हमारे जीवन पर इसका सबसे गहरा और बड़ा परिणाम यह है कि हमें यह चिन्ता होती है कि 'व्यक्तित्व' की ख़पत कैसे हो ? यह चिन्ता 'व्यक्तित्व' को बाजार के अनुकूल बनायेगी। जैसा बाजार होगा, उस तरह का व्यक्तित्व वह बनायेगी। इस तरह महन्व मॉग का है।

मनुष्य कहता है कि हम 'पक्के गाने'वाले हैं, अभिजात सगीत जानते हैं, लेकिन समाज में हमारी कोई माँग नहीं है। हम वेद जानते हैं, लेकिन वेद-विद्या की माँग नहीं है। माँग न होने का मतलब यह है कि इसके बदले में बाजार में कुछ नहीं आता। आवश्यकता अलग चीज है और माँग अलग चीज। बाजार में जरूरत पैदा करने की ताकत नहीं है। बाजार-संस्था का एक बहुत बड़ा कर्तृत्व और कौशल इस बात में है कि वह माँग पैदा करती है, जरूरत नहीं।

माँग और आवश्यकता

मान लीजिये कि जरूरत सिर्फ एक जैकेट की है। फ़ैगन है, तीन जैकेट का। तीन जैकेटों के तीन कट्टे हो गये। जाड़ा आते ही हम दूकान में जाते हैं। हमने कहा कि एक पुल-ओवर दे दो। दूकानदार कहता है कि वह तो लीजिये ही, लेकिन एक जर्सी भी लीजिये और जर्सी से पूरा बदल ढँकता नहीं, इसलिए एक स्वेटर भी ले लीजिये। तीनों ले लिये। कभी यह पहनेंगे, तो कभी वह। इस तरह बाजार माँग पैदा करता है, आवश्यकता नहीं।

यह जो 'माँग' नाम की वस्तु है, वह बाजार से पैदा हुई है। इसलिए यह जो बाजार का मोड़ है, वह मनुष्य के व्यक्तित्व को दबा देता है, उसका स्वतन्त्र विकास नहीं होने देता। मनुष्य बाजार में बिकने की चीज बन जाता है। अब उसे बाजार के स्वरूप के अनुकूल बनाना होगा। बाजार एक ऐसा समुदाय है, जो हमारे चित्त को बहुत हद तक बदल देता है। यह एक ऐसी संस्था है, जिसमें नैतिक बन्धन तो कोई नहीं रहते, लेकिन रहन-सहन के तरीके, पोशाक के तरीके हम वहाँ से उठाते हैं। कोई आपसे कहे कि बाजार में क्यों जा रहे हो ? तो क्या आप कहेंगे : 'चारित्र्य सीखने के लिए ?' 'शाम को बाजार में टहलने क्यों जा रहे हो ?' 'इसलिए कि वहाँ पर कोई किसीको नहीं जानता—चाहे जो कर सकते हैं, सभी गुमनाम हैं। वहाँ मनुष्य का मनुष्य से बहुत स्पर्श नहीं रहता। सब मनुष्य एक स्तर पर, दूकानदारी के स्तर पर आ जाते हैं, इसलिए मैं शाम को बाजार में टहलने जा रहा हूँ।' देहातियों के लिए बाजार का दिन 'गैलाडे' उत्सव का दिन है। देहात की जितनी स्त्रियाँ होती हैं, बढिया-से-बढिया साड़ियाँ पहनकर बाजार में जाती हैं। देहाती पुरुष ने अपनी सन्दूक में जो कुर्ता-धोती सहेजकर रखी होगी, वह पहनकर वह बाजार में जाता है। गाँव की रमणियाँ जो आठ-आठ दिन नहीं नहाती हैं, नहाकर बाजार में जाती हैं। पास में जितने गहने होते हैं, सब पहनती हैं

और बाजार में जाकर अपने सुख-दुःखों का वर्णन करती है। एक दूसरी से कहती है कि हमारा पति ऐसा है और दूसरी उससे कहती है कि हमारा बेटा ऐसा है। उनके लिए बाजार 'क्लब' ही है। आठ रोज तक हर चीज को वह अपने पास सँजोये रखती है। किसलिए? इसलिए कि मैं जब बाजार में जाऊँगी, तो वहाँ पर अपनी सहेली से कहूँगी। वे केवल बेचने के लिए बाजार नहीं गयी है, उनमें कुछ क्लब-जीवन भी आ गया है। उनके लिए बाजार ही एक ऐसी जगह है, जहाँ वे अच्छे-अच्छे कपड़े दिखा सकती हैं। कोई नया बुश-कोट और नयी पैण्ट बनाता है, तो उन्हें कौन देखेगा? क्या वह साधना-केन्द्र में आयेगा शंकररावजी और कृष्णराजजी को दिव्दाने के लिए? नहीं, वह बाजार में जायगा। यह बाजार का प्रभाव है।

सौदेवाजी का विरोध

क्रान्ति में बुनियादी को बदलना पड़ता है। इसी दृष्टि से क्रान्तिकारियों ने निश्चय किया कि हमारे समाज में दूकानदारी नहीं होगी। किसी एक क्रान्तिकारी ने ऐसा नहीं कहा, सब प्रकार के क्रान्तिकारियों ने कहा। पहली चीज उन्होंने यह की कि जहाँ तर्क हो सके, दूकान में सौदेवाजी नहीं होगी। जैसे दूकानदार कह रहा है इसकी कीमत चार रुपये है और आप कह रहे हैं कि दो रुपये। ऐसा नहीं होगा। पोस्ट ऑफिस, खादी भंडार, पुस्तक की दूकान में आप दाम पूछते हैं। दूकानदार एक रुपया कहता है। आप कुछ नहीं कहते और एक रुपया देकर चले आते हैं।

बाजार के मुद्धार में पहली बात उन्होंने यह की कि भावों को निश्चित कर दिया। दूसरी बात उन्होंने यह की कि दूकानों को एक अर्थ में सार्वजनिक बना दिया। जैसी पोस्ट ऑफिस में चीजे मिलती हैं, वैसी ही दूकानों में मिलेंगी। नियंत्रण शुरू कर दिया। नाप-तौल का नियंत्रण, वस्तु की किस्म का नियंत्रण! यी शुद्ध होना चाहिए—इस तरह का नियंत्रण शुरू हो गया। इसका अंतिम उद्देश्य यह है कि बाजार नहीं रहना चाहिए। जो अंतिम समाज होगा, उसका चित्र हम नहीं जानते, लेकिन अंतिम समाज में क्या होगा, यह हम जानते हैं। उनमें व्यक्तित्व का बाजार नहीं होगा, उसमें विज्ञापन और विक्रय-कला नहीं होगी, उम्मे मोंग पैटा करने की कोशिश नहीं होगी।

मनुष्य की आवश्यकताएँ बंटेंगी तो बंटें, लेकिन उसमें बाजार का सवाल नहीं आता। ग्लिस्टरिन के तीन सावुन हैं, पीयरम ग्लिस्टरिन सावुन, हिमानी ग्लिस्टरिन सावुन और टाटा ग्लिस्टरिन सावुन। चन्दन के भी तीन-तीन सावुन

है। इसमें हमारी आवश्यकता का कोई सवाल नहीं होता। तीन किस्मों के तीन साबुन, सफल साबुन और ग्लिसरिन साबुन दूकानदारी के लिए हैं, हमारी आवश्यकता के लिए नहीं।

अब साबुनवालों की कोशिश क्या होगी? मैसूर सफलवाला यह कोशिश करेगा कि उसकी माँग बढ़े। वह कहेगा कि आप दूसरी कंपनी का साबुन इस्तेमाल करते हैं, उसमें चरबी होती है। हमारा साबुन चरबी रहित है। इस तरह वह दूसरे के साबुन की निंदा करेगा और अपने साबुन की तारीफ कर उस साबुन की माँग पैदा करेगा। मनुष्य की आवश्यकता बढ़ना अलग चीज है और बाजार में माँग पैदा कर देना अलग चीज।

भावी समाज में इस तरह की बनावटी माँग नहीं होगी। मनुष्य के जीवन का स्तर ही बढ़े, उसकी आवश्यकता ही बढ़े, तो वह दूसरी बात है। हम रेडियो, साइकिल, टाइप राइटर, घड़ी रखना चाहते हैं, तो वह अलग चीज है। लेकिन घड़ी किस 'मेक' की रखी जाय? कोई अमेरिका की बनी घड़ी के लिए माँग पैदा करेगा, कोई स्विट्जरलैण्ड की बनी घड़ी के लिए। कोई लुधियाने की हो या धारीवाल की हो, इसकी माँग पैदा करना बनावटी हो गया। इस तरह की माँग उस समाज में नहीं होगी, जिस समाज का विचार हम कर रहे हैं।

जातिभेद और 'गिल्ड'

समुदाय मनुष्य के व्यक्तित्व को चूस लेता है। इस तरह की जो सामुदायिक संस्थाएँ हैं, वे मनुष्य के व्यक्तित्व को उस तरह चूस लेती हैं, जिस तरह आप गन्ना चूस लेते हैं। गन्ना चूसने के बाद जिस तरह छूँछ बच जाता है, उसी प्रकार मनुष्य का छूँछ बच जाता है। कारखाने का समुदाय हमने देखा। वह मनुष्य को एक 'फक्शन' तक सीमित कर देता है। इसका नतीजा यह हुआ कि हमारे यहाँ जाति-भेद आया।

मनुष्य का व्यक्तित्व जब एक ही काम में मर्यादित हो जाता है, तो उसमें विशेषता हासिल करनी चाहिए, कमाल हासिल करना चाहिए। यह कमाल कब हासिल होगा?

जन्म और विवाह कुटुंब के साथ जुड़ा हुआ हो, तो उसमें कौटुंबिक और और आनुवंशिक सारे संस्कार आयेगे। आपको अच्छे से-अच्छा रोजगार चाहिए तो क्या करना होगा? जिससे उसकी शादी हो, उसके घर में भी वह रोजगार होना चाहिए। तब बच्चों में वैसे संस्कार आयेगे। इस तर्क का कोई जवाब है हमारे पास? जिसके घर में वह पैदा होगा, उसके घर में वह रोजगार

होना चाहिए, उसके घर में जो ल्ही आयेगी, उसके घर में भी वह रोजगार होना चाहिए और एक समान रोजगार करनेवाले एक-दूसरे के पड़ोस में रहने चाहिए। तब एक-दूसरे पर प्रभाव पड़ेगा, एक दूसरे से सीख सकेंगे, एक-दूसरे को सिखा सकेंगे। इसलिए उनके मुहल्ले भी अलग-अलग होने चाहिए। इस तरह हमारे यहाँ जाति-भेद आया।

फिर उनका खान-पान व्यवसाय के अनुत्प हो। इससे पूरे व्यक्तित्व पर इसका असर होगा। कारखाने के पहले छोटे-छोटे रोजगारों के गिरोह थे। इंग्लैंड और यूरोप के कुछ देशों में ये 'गिल्ड' कहलाये। 'गिल्ड सोशियलिज्म'—व्यावसायिक सर्वों का समाजवाद—इंग्लैंड की अपनी एक विशेषता है। ये 'गिल्ड' क्या थे? एक-एक रोजगार के लोग अपने-अपने 'गिल्ड' बनाकर रहते थे, जैसे हमारे यहाँ जाति की पंचायत होती थीं। हमारे यहाँ के जाति-भेद में और इन गिल्डों में अन्तर इतना ही था कि एक गिल्ड का खान-पान दूसरे गिल्ड के साथ होता था। एक गिल्ड का विवाह दूसरे गिल्ड में होता था। बड़ई अगर हो, तो बड़ई की लड़की से ही उसकी शादी हो, ऐसा नहीं था। बड़ई लोहार की लड़की से भी शादी करता था। बड़ई लोहार के साथ भी भोजन करता था। हमारे यहाँ क्या होता है? लड़का अगर बड़ई है, तो वह बड़ई की लड़की से ही शादी करेगा और बड़ई के साथ ही भोजन करेगा। इसे आप सोचें कि कुशलता के लिए मनुष्यता का बलिदान होगा या मनुष्यता के लिए कुशलता का बलिदान होगा? इस जाति-भेद पर प्रहार करना होगा। 'पंचायत' मनुष्य सामान्य मानवता के मूल्य के विषय में अन्धा हो जाता है।

गुण सार्वत्रिक हो

साहित्य, संगीत, कला और मनुष्य का अन्य सारा शिक्षण सार्वत्रिक होना चाहिए। तबला बजानेवाले का लड़का तबला ही बजायेगा, सितार बजाने-वाले का सितार ही बजायेगा, वकील का लड़का वकील ही होगा, डॉक्टर का लड़का डॉक्टर ही होगा—इस तरह की बात नहीं होनी चाहिए। लेकिन हमारे देश में वर्ण-व्यवस्था में जो श्रम-विभाग हुआ, वह सारा का सारा साख्य-तत्त्वज्ञान के आधार पर हुआ। उसके अनुसार यह सारा जगत् सत्त्व, रज और तम को लेकर है, त्रिगुणात्मक है। उन चीजों को हमने अब तक नहीं छोड़ा है। जब कभी हम विनोबा से बात करेंगे, तो कहेंगे कि 'इससे सत्त्वगुण का विकान्त नहीं होगा, यह रजोगुण है वर्गारह', इस तरह की भाषा चलेगी, क्योंकि साख्यों की पकड़ है। दुनिया में कुछ लोग सत्त्वगुण-प्रधान हैं, कुछ रजोगुण-प्रधान हैं और

कुछ तमोगुण-प्रधान । अब जो सत्त्वगुण-प्रधान है, उसकी कोख से सत्त्वगुणी पैदा होगा, जो रजोगुण-प्रधान है, उसकी कोख से रजोगुणी पैदा होगा और जो तमोगुण-प्रधान है, उसकी कोख से तमोगुणी पैदा होगा । बाप की नाक और माँ की नाक अच्छी हो, तो बेटा नकचपटा नहीं होगा । माँ भी सत्त्वगुणी हो और बाप भी सत्त्वगुणी, तो बेटा भी सत्त्वगुणी होगा । व्यवसायो के विभाजन में इन गुणों को प्रधानता दी जाती थी ।

अध्ययन-अध्यापन का सारा शिक्षण उनको दिया जाता था, जो सत्त्वगुण-प्रधान है । सत्त्वगुण-प्रधानता की परीक्षा क्या है ? उसकी परीक्षा यह होगी कि ऐसे का विश्वास न धन में होगा और न शस्त्र में होगा । जो धन पर भरोसा करता है और जो हथियार पर भरोसा करता है, उसका सत्त्वगुण पर विश्वास नहीं हो सकता । सत्त्वगुण का लक्षण यह है कि वह धन को भी गौण मानता है और शस्त्र को भी गौण । समाज में ऐसे व्यक्ति को प्रतिष्ठित मानने से कोई इनकार नहीं करेगा ।

ऊर्ध्वं गच्छन्ति सत्त्वस्थाः । जो सत्त्वगुणवाला है, वह ऊपर को जाता है । उसके बारे में यह माना गया था कि यह शस्त्रनिष्ठ नहीं होगा और द्रव्यनिष्ठ भी नहीं होगा । वे शस्त्र का प्रयोग नहीं करेंगे, शस्त्र का प्रयोग करवायेंगे । विश्वामित्र प्रति सृष्टि का निर्माण कर सकते थे, लेकिन अपने आश्रम की रक्षा के लिए राम-लक्ष्मण को मॉगने गये । उन दिनों ऋषियों के आश्रम का रक्षण क्षत्रिय करते थे और क्षत्रिय को शस्त्र-कला का अध्ययन करने के लिए मृगया की आवश्यकता होती थी । शिकार ज्यादातर हिरन का और शेर का किया जाता था । इसलिए ऋषियों के आश्रम में मृगछाला और व्याघ्रचर्म पवित्र माने जाते हैं । क्षत्रिय हमारे सरक्षक हैं, शिकार की आवश्यकता है और इस शिकार का जो चर्म आता है, वह पवित्र चर्म है—इस तरह उन्होंने एक-एक मर्यादा बना ली थी । इसमें यह दोष था कि श्रम-विभाग के लिए मनुष्यों को सत्त्व, रज, तम गुणों के आधार पर बाँट दिया । इस तरह मनुष्यों को बाँट देने के कारण उनमें उच्चता और नीचता की भावना पैदा हो गयी । सत्त्वगुणी सबसे श्रेष्ठ है, रजोगुणी उसके बाद है, तमोगुणी सबके बाद ।

तो, हमारे यहाँ जो जाति-भेद हुआ, उसका मुख्य दोष यह है कि श्रम-विभाग की योजना गुण-विभाग पर की गयी । इसलिए उन लोगों ने कहा कि जैसा जिसका गुण हो, वैसा उसका धर्म हो और वह उसका स्वधर्म है । इन्हीं गुणों के आधार पर ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र आदि भेद किये गये ।

गुणाश्रित वर्गीकरण गलत

कार्यकर्ताओं के सामने बार-बार यह बात आयेगी कि आप मालक्रियत मियाना चाहते हैं, तब तक तो ठीक है, लेकिन आप जाति-भेद भी नष्ट करना चाहते हैं, तो आपके लिए इस गाँव में कोई जगह नहीं है। किसी पर सत्त्वगुण की पकड़ हो, तो उससे वर्ण शब्द छूटेगा नहीं। हम कहना चाहते हैं कि मनुष्यों का वर्गीकरण गुण पर नहीं करना चाहिए। गुण का मूल्य समाज में बढ़ाना चाहिए, यह अलग चीज है। गुण का मूल्य समाज में स्थापित हो, लेकिन गुण के आधार पर मनुष्यों का वर्गीकरण नहीं होना चाहिए। गुणों के आधार पर मनुष्यों का वर्गीकरण करना बहुत भयानक चीज है। दुर्जन सजन नहीं हो सकते और सजन दुर्जन नहीं हो सकते। तो फिर किसीका परिवर्तन नहीं होगा। जो सज्जन है, उसके हृदय-परिवर्तन की आवश्यकता नहीं है। परिवर्तन होना चाहिए दुष्ट का। सुष्ट और दुष्ट—ये दो वर्ग समाज में अगर होंगे, तो अहिंसक प्रक्रिया असंभव हो जायगी।

हमें समझ लेना चाहिए कि यह जो वर्ण-व्यवस्था है, वह गुणाश्रित वर्गीकरण है। गुणाश्रित वर्गीकरण नहीं चाहिए। जिस प्रकार हम समाज में सपत्ति या धनाश्रित वर्गीकरण नहीं चाहते, उसी प्रकार गुणाश्रित वर्गीकरण भी नहीं चाहते। गुण की प्रतिष्ठा हो, गुण सार्वत्रिक करने की कोशिश हो। समाज में सभी स्तरों में उसका विकास हो।

हमारे यहाँ के जाति-भेद में और यूरोप की 'गिल्ड' में इतना फर्क था। गिल्ड सोशियलिज्म हमारे जाति-भेद के स्तर पर नहीं आ सकता। उन लोगों ने मनुष्य के गुण को उसके जन्म और विवाह के साथ नहीं जोड़ा। उसे आनुवंशिक संस्कार और कौटुंबिक संस्कारों के साथ नहीं जोड़ा। इसका एक दूसरा कारण भी है। उनके यहाँ आहार में बहुत भेद नहीं रहा। अमीर और गरीब के आहार में भेद रहा, लेकिन एक वर्ग और दूसरे वर्ग के आहार में भेद नहीं रहा। इससे गिल्ड सोशियलिज्म में जाति-भेद नहीं आये।

जीवन की सार्वत्रिक प्रतिष्ठा

महाराष्ट्र में एक ऋग्वेदी या यजुर्वेदी ब्राह्मण है और दूसरा सारस्वत। ऋग्वेदी ब्राह्मण सारस्वत की लट्की से शादी करने में हिचकिचाता है। 'क्यों?' 'वह लट्की मछली ग्वाती है। मैं नहीं खाता हूँ। जब वह मेरे यहाँ आयेगी, तो या तो उसे मछली ग्वाती पड़ेगी या उसे मछली खाना बंद करना होगा। या फिर मेरे ग्वाते के बाद वह अपने लिए मछली बना ले। कुछ-न-कुछ तो

करना ही होगा।' इस तरह एक रुकावट आ जायगी। इसमें से क्या रास्ता है? जिस तरह हम गुण की प्रतिष्ठा सार्वत्रिक करना चाहते हैं, उसी तरह हमें जीव की प्रतिष्ठा सार्वत्रिक करनी चाहिए।

शराब की प्रतिष्ठा को हम समाज से कम करना चाहते हैं, यह गांधी ही नहीं, क्रुश्चेव भी कहता है। कम्युनिस्ट देश में शराबखोरी की प्रतिष्ठा नहीं है। इस तरह खान-पान में एक क्रम शुरू हो जायगा। मासाहारी शाकाहारी के यहाँ जाता है, तो सयुक्त भोजन शाकाहार का होगा। यह हमारे यहाँ का सकेत है और इसमें व्यावहारिक बुद्धिमानी भी है। जो मास खाता है, वह शाक तो खाता ही है परन्तु जो शाक खाता है, वह मास नहीं खाता। जो मास नहीं खाता वह भी मासाहारी के लिहाज के लिए मास खा ले, तो यह सहिष्णुता नहीं है। इसे सहिष्णुता मानेंगे, तो गुण की प्रतिष्ठा नहीं होगी। ०

४-२-'६०

प्रातः

कारखाने और बाजार के समुदायों पर हमने विचार किया । कारखाने का विचार करने में हमने रोजगारी जमातों का विचार किया । व्यावसायिक संघों—गिल्ड्स—का विचार किया । इसी सिलसिले में यहाँ के जाति-भेद का भी विचार हुआ । उसमें हमने यह दोष पाया कि मनुष्य के जन्म का महत्व उसके गुण से अधिक हो जाता है । दूसरा, उसका समूचा व्यक्तित्व उसके व्यवसाय में समा जाता है । समूचा मनुष्य एक रोजगार बन जाता है । जाति का दोष यह है कि जन्म का महत्व गुण से अधिक होता है । साख्य के तत्त्वज्ञान में विन्व त्रिगुणात्मक है । इसमें सत्त्व, रज और तम—ये तीन प्रकार के गुण हैं । इससे ब्राह्मण, क्षत्रिय और वैश्य, ये तीन वर्ण लिये । तीन में से किसीमें शामिल होने के लिए जो योग्य नहीं है, उसका चौथा वर्ण बना—शूद्रवर्ण । हमारी वर्ण-व्यवस्था में ये दोष रहे । जो लोग वर्ण-व्यवस्था रखना चाहते हैं, वे इन दोषों को नहीं रखना चाहते ।

वर्ण-व्यवस्था क्यों ?

यहाँ यह समझ लेना आवश्यक है कि आज के जो अर्वाचीन मतवादी लोग भी वर्ण-व्यवस्था रखना चाहते हैं, उनका मतलब केवल इतना ही है कि श्रम-विभाग चाहिए । वे नहीं मानते कि जन्म के कारण मनुष्य श्रेष्ठ या कनिष्ठ माना जाय । वे नहीं चाहते कि मनुष्य का सारा व्यक्तित्व उसके व्यवसाय में समा जाय । वे कहेंगे कि शूद्र और वैश्य को भी वेद पढ़ाना चाहिए । याने मनुष्य के लिए आवश्यक जो मानवीय गुणों का शिक्षण है, वह सबको समान मिलना चाहिए । इसके साथ-साथ सारे मनुष्यों के लिए जिन विषयों का ज्ञान आवश्यक है, उन विषयों का ज्ञान सबको होना चाहिए । साहित्य का, गणित का, कविता का, यह माग ज्ञान 'लिवरल एजुकेशन' 'उदार शिक्षण' कहलाता है । इस तरह का शिक्षण मार्वात्रिक और समान होना चाहिए । ये तीन चीजें वर्ण में नहीं होनी चाहिए—रोटी-बंदी, बेटी-बंदी और विषम लिवरल एजुकेशन । इतनी चीजें निकाल देने के बाद जो बचेगा, उसके साथ हमें कोई झगडा करने का कारण नहीं होता ।

वे चाहते हैं कि कर्म में, व्यवसाय में प्रतियोगिता न होनी चाहिए। आज-कल तो कोई लोहार या बढ़ई नहीं बनना चाहता, इसलिए प्रतियोगिता सीमित हो गयी। मेरा व्यवसाय मेरा धर्म है, यह मानने की बात है। लाभ और खोटा कम होते हैं। मेरा अपना काम है और उसे अच्छी तरह करना मेरा धर्म है। जैसे वेद पढ़ने में शुद्ध उच्चारण करना ब्राह्मण का धर्म है, वैसे ही अपना काम ईमानदारी से करना मेरा धर्म है।

वे वर्ण इसलिए चाहते हैं कि काम के लिए काम की प्रेरणा कम हो। काम अपने में एक सद्गुण समझना चाहिए। मेरा काम ही मेरी उपासना है। मैं जो कुछ कर रहा हूँ, वह भगवान् की उपासना कर रहा हूँ। काम करते समय काम की शुरुआत में वह सकल्प करता है कि मेरा काम परमेश्वर प्रीत्यर्थ है और अंत में वह 'कृष्णार्पणम् अस्तु' कहता है।

मनुष्य जो काम ईश्वर की उपासना के लिए करता है, उसे वह अच्छे-से-अच्छे ढंग से करता है। दशहरे के दिन बढ़ई, लोहार सब अपने उपकरणों की पूजा करते हैं।

नस्ल का विचार

मनुष्य की नस्ल का विचार केवल प्राणिशास्त्र की दृष्टि से नहीं किया जा सकता। उस दृष्टि से गाय, बैल और घोड़े की नस्ल का ही विचार हो सकता है। जो गाय ४० सेर दूध देती है, उसकी नस्ल बढ़िया है। जो बैल १० एकड़ जमीन जोतता है, उसकी नस्ल बढ़िया है। एक घंटे में २० मील दौड़नेवाले घोड़े की नस्ल बढ़िया है। पर मनुष्य में आप किसकी नस्ल बढ़ायेगे, जरा सोचिये। शिवाजी बौना है। पठान बहुत बड़ा है। गांधी बौना है। किंगकांग बहुत बड़ा है। अब इनमें से किसकी नस्ल बढ़ायी जाय? मनुष्य की नस्ल का इस स्तर पर विचार करना बेवकूफी का काम है। मनुष्य का गुण उसके आकार पर निर्भर नहीं है। गोरे लोग कहते हैं कि अगर हमारा ससार के काले लोगों के साथ बेटी-व्यवहार हो जायगा, तो हम काले बन जायेंगे। आपको भी किसी लड़की-लड़के का संबंध करना हो तो गोरा रंग देखा जाता है। काला रंग 'डिसक्वालिफिकेशन है', दोष माना जाता है।

इसका मुख्य कारण यह है कि मनुष्य के शरीर का एक महत्त्व है। कोढ़ी के बेटा न होना चाहिए, क्षयरोगी के संतान न होनी चाहिए, निर्बुद्धि के सतति न होनी चाहिए—इतना संयोजन तो किया जा सकता है। लेकिन जिस भूमिका पर पशु का संयोजन होता है, उस भूमिका पर मनुष्य का नहीं हो सकता।

‘ग्रीडिंग’ ‘प्रजनन’ दो प्रकार का होता है : ‘इन एंड इन’ और ‘आउट एंड आउट’ । ‘इन एंड इन ग्रीडिंग’ का मतलब है कि जिनका रक्त-संबंध है उनमें विवाह । परन्तु सुप्रजनन गान्ध कहता है कि उन्हींके रक्त तक कुटुंब सीमित नहीं रहना चाहिए । उससे नया रक्त नहीं आता । इसलिए मर्यादा थी कि जिसका असमान गोत्र हो, ऐसी स्त्री से विवाह करो । दूसरे, जो तुम्हारी छह पीढ़ियों में पिता की तरफ और तीन पीढ़ियों में माता की तरफ न आती हो, उसके साथ विवाह हो । जो आते हैं, वे ‘सपिड’ कहलाते हैं । यह ‘इन एंड इन ग्रीडिंग’ को टालने के लिए है । लेकिन ‘आउट एंड आउट ग्रीडिंग’ होगा, तो सत्त्वगुण में रजोगुण का मिश्रण हो जायगा । यानी सत्त्वगुणी ब्राह्मण में रजोगुणी श्रत्रिय का रक्त मिलेगा । वर्णसंकर न होना चाहिए । एक तरफ निकट रक्त-संबंध न हो, दूसरी तरफ वर्णसंकर न हो । अति निकट नहीं, अति भिन्न नहीं, अति सम नहीं, विषम नहीं, यह मर्यादा मानी गयी है । यह अनुभव-जन्य ज्ञान है । धर्म ने ईश्वर का ज्ञान मनुष्य को बतलाया । लेकिन उसका समाज-विज्ञान अनुभव के अनुसार विकसित होता है । जैसे अगर शुद्ध तर्क से देखा जाय तो जो लोग मांस खानेवाले हैं, वे क्रूर होने चाहिए । लेकिन यह तर्क है, अनुभव नहीं । अनुभव यह है कि मांस खानेवाली जातियों में भी बहुत दया है । ईसाई-धर्म में मांस खानेवाले भी दयालु होते हैं । मांस न खानेवाली जातियाँ भी निर्दय होती हैं । मनुष्य के बुद्धि है, मन है । मनुष्य केवल शरीर नहीं है । मनुष्य की बुद्धि और उसका मन पशु की भाँति प्रकृति से सीमित नहीं है । इसलिए मनुष्य के विषय में नियम बनाना और उसे वैज्ञानिक कहना गलत बात है ।

उदाहरण लीजिये, ईसाइयों और मुसलमानों में चचेरे भाई-बहनों से शायियाँ होती हैं । मौसरे भाई-बहनों से भी होती है । महाराष्ट्र में कहीं-कहीं मामा की बेटी के साथ शादी होती है । आग्र में अपनी बहन की बेटी से भी शादी करते हैं । कुछ जातियों में सौतेली बहन से भी शादी होती है । अब मोचन की बात है कि हमारी नस्ल शुद्ध कहाँ रहती है ? वे कुछ गृहीत कृत्य हैं, कुछ चीजें हमने मान ली हैं । हर समाज में ऐसा होता है । कई ठप्पा वह आवश्यक भी होता है । लेकिन उसे पारमार्थिक सिद्धांत नहीं मानना चाहिए । वह वैज्ञानिक सिद्धांत भी नहीं है ।

कुटुम्ब में प्रेम और पवित्रता

स्त्री और पुरुष के जीवन की सम्पन्नता के लिए स्त्री-पुरुष संबंध में दो वस्तुओं का महत्त्व है—प्रेम और पवित्रता का । स्त्री-पुरुष का संबंध केवल

व्यक्तिगत नहीं हो सकता। पुराने कुटुंब में पति-पत्नी के संबंध धर्म-प्रधान माने गये थे। आज वे स्नेह-प्रधान माने जाते हैं, लेकिन काम-प्रधान तो वे कभी नहीं माने गये। काम-प्रधान संबंध होगा, तो कुटुंब में पवित्रता नहीं होगी और कुटुंब बनाने की आवश्यकता नहीं रहेगी। जहाँ परिवार बनायेगे, वहाँ स्त्री-पुरुष का संबंध शुद्ध और पवित्र होना चाहिए। स्त्री पुरुष से न डरे, पुरुष स्त्री में काम-लोलुप न हो, चाहे वे तरुण ही क्यों न हो। यह मेरी बहन है, यह मेरी भोजी है, यह मेरी चाची है। हम दोनों एक परिवार के हैं। एक निर्जन कमरे में हम निरापद रह सकते हैं। दोनों को एक-दूसरे से डर नहीं है। ऐसा हो, तो वहाँ वासना का प्रवेश नहीं होगा। वासना का प्रवेश हो तो दोनों भ्रष्ट हो जायेंगे, कुटुंब भी भ्रष्ट हो जायगा।

कुटुंब स्वायत्त हो, वह अपनी इच्छा से बना हो। जैसे हमारा यह शिविर है। इसमें किसी लड़की को किसी लड़के से डर नहीं है। किसी लड़के को किसी लड़की का मोह नहीं है। दोनों को एक-दूसरे से आशका होने लगेंगी, तो यह पुलिस-स्टेशन बन जायगा, कौटुम्बिकता नष्ट हो जायगी। चौकीदारी का राज्य हो जायगा। इस तरह का वातावरण बन सके, ऐसी मर्यादा लाने की आवश्यकता है। विज्ञान जहाँ तक जा सके, उसे जाने दीजिये, लेकिन वह मनुष्य-मनुष्य के हार्दिक संबंध में अधिक प्रवेश नहीं कर सकता। पारस्परिक संबंध हार्दिक होता है, स्थूल नहीं। इसीलिए मैंने पति-पत्नी का उदाहरण लिया, जहाँ केवल शारीरिकता का ही संबंध माना जाता है। वास्तव में वह केवल शारीरिकता पर आधार नहीं रखता। स्त्री-पुरुष का संबंध जहाँ होगा, वहाँ धर्म-भावना और प्रेम रहना चाहिए। ये दोनों बातें अगर नहीं हैं, तो मानना चाहिए कि वे दोनों एक कमरे में रहते-भर हैं। तो, यह आवश्यक है कि शुद्ध भावना का विकास होना चाहिए। कुटुंब के सिवा कोई ऐसी संस्था नहीं है, जहाँ स्त्री-पुरुष निर्भयता से एक-दूसरे के साथ रह सकें। मंदिर, मस्जिद, आश्रम, गुरुद्वारा, कम्यून—कोई ऐसी संस्था नहीं है, जहाँ स्त्री-पुरुष एक-दूसरे के साथ स्वाभाविक निर्भयता से रह सकते हैं। माना कि कुटुंब में भी कुछ अपराध होते हैं, तो भी लोगो ने कुटुंब नहीं तोड़ा, क्योंकि इसका गुण दूसरी संस्था में आ ही नहीं सकता। इसे व्यापक बनाना है। कुटुंब में जो स्त्री-पुरुष के सह-जीवन की पवित्रता और स्वतन्त्रता है उसे समाज में व्यापक बनाने की जरूरत है। किसी कानून से यह नहीं हो सकता। इसके लिए अहिंसा, प्रेम के सिवा रास्ता नहीं है। शस्त्र से या कानून से यह काम नहीं हो सकता।

समय-समय पर समाज में मर्यादाएँ निर्धारित होती हैं। सौतेली बहन से

लेकर अपने भोजी से भी जार्दी हो सकती है । उनमें पवित्रता भी होती है । स्त्री-पुरुष का संबंध काम की बुनियाद पर नहीं प्रेम की बुनियाद पर होना चाहिए ।

पाप का चिन्तन अवांछनीय

पहले अपराध गुप्त अधिक होते थे । हर बड़ा आदमी दो-चार रखेलियाँ रख लेता था । बड़े-बड़े धर्मनिष्ठ पुरुषों के भी दो या अधिक पत्नियाँ होती थीं । लेकिन पहले यह सब विभिन्न होता था । परन्तु विवाह-वाह्य संबंध गुप्त ही माने जाते थे । अपराधों की प्रसिद्धि या चर्चा प्राचीन समाज की अपेक्षा आधुनिक समाज में अधिक होती है । देहात में जो अपराध होते हैं, छिपे होते हैं । शहर में अपराध की प्रसिद्धि ज्यादा होती है । अपराध की प्रसिद्धि पश्चिम में अधिक हो रही है, क्योंकि वे लोग अपराध का वैज्ञानिक ढंग से विश्लेषण करते हैं और उसकी पुस्तकें छापते हैं । ऐसी किताबें भारत में छपी ही नहीं और कोई छापेगा, तो वह पीटा जायगा । वहाँ अपराध होते हैं, उनकी सार्वजनिक चर्चा होती है । इसका यह मतलब नहीं कि वहाँ अपराध अधिक होते हैं । हम अपराध का खयाल नहीं करते, चिन्तन करते हैं । जो अपराध का चिन्तन करता है, वह तटस्थ बनता है । भगवान् का चिन्तन करते हैं, तो भगवन्मय होते हैं । पाप का चिन्तन करते हैं, तो पाप्मन होते हैं । इसलिए पाप का चिन्तन नहीं होना चाहिए । अपने पाप का भी नहीं और दूसरे के पाप का तो विलकुल ही नहीं ।

पवित्रता का विकास आवश्यक

एक देश में दूसरे देश से अधिक पवित्रता है, यह भ्रम है । यह सच है कि यहाँ मर्यादा कुछ अधिक है । मर्यादा अलग चीज है, पवित्रता अलग चीज । सह-जीवन में पवित्रता और प्रेम याने स्त्री-पुरुष की स्वतंत्रता कुटुंब की देन है । इन गुण को हम समाजव्यापी बनाना चाहते हैं । क्रान्ति की प्रक्रिया में स्त्री-पुरुष के संबंध की पवित्रता का विकास होना चाहिए । कुटुंब-मन्या में यह मूल्य स्थापित है ।

हमने वर्ण-व्यवस्था की चर्चा में कहा कि वहाँ गुण की अपेक्षा जन्म का महत्त्व अधिक है । वर्ण व्यवस्था में मनुष्य का व्यक्तित्व केवल व्यवसायात्मक बन जाता है । पूरा-का-पूरा व्यक्तित्व एक व्यवसाय में सीमित हो जाता है । साथ ही वर्ण-व्यवस्था में मनुष्य का वर्गोत्थान सत्त्व, रज और तम के आधार

पर किया गया है। ये तीन दोष वर्ण-व्यवस्था के हैं। इसलिए मनुष्य के व्यक्तित्व का हास हुआ। उसका व्यक्तित्व प्रवाह-हीन रहा। ऐसा इसलिए किया कि काम में प्रतियोगिता न रहे, काम में दाम की प्रेरणा न रहे और काम में ईमान दाखिल हो।

हमारे यहाँ दो क्रान्तिकारी ऐसे हुए हैं, जिन्होंने पुरानी सजा में नवीन आशय भरा। वे हैं—गांधी और विनोबा। इन लोगो ने शब्दों के ठप्पे तो पुराने लिये, लेकिन उनमें रंग अपना भरा। जिस कपड़े पर वे ठप्पे लगाये, वह रेशम नहीं, खादी था। उन्होंने कहा कि वर्ण में ये तीन बातें न रहे, तो झगड़े की बात नहीं रहेगी। ये तीन चीजें हैं : (१) रोटी-बंदी, बेटी-बंदी नहीं रहेगी, (२) मानवीय सार्वत्रिक शिक्षण सबको समान मिलेगा और (३) जन्म के आधार पर मनुष्य का वर्गीकरण नहीं होगा।

गिल्ड में रोटी-बंदी, बेटी-बंदी नहीं थी, वर्ण का विचार भी नहीं था। आहार समान था। यह हो सकता था कि जन्म के साथ व्यवसाय चले, पर यह आवश्यक नहीं था कि विवाह समान-व्यवसायी के साथ हो। इसलिए गिल्ड में जाति नहीं बनी। पर वहाँ दूसरी बुराई आयी। स्थिर स्वार्थ पैदा हुआ। उन बुराइयों में जाति नहीं थी। हमारे यहाँ के जाति-भेद और गिल्ड में यह अन्तर है।

मनुष्य का संगठन

व्यवसाय के आधार पर मनुष्य का संगठन बहुत प्राचीन है। भारत में कोशिश की गयी कि यह संगठन समाज के खिलाफ न हो। इसलिए इन सब संगठनों को ईश्वराभिमुख किया। यह यहाँ की एक विशेषता है। यहाँ ऐसा कभी नहीं हुआ कि काम नहीं करेंगे। अपना काम करना मेरी उपासना है, मेरा धर्म है। काम तो मुझे करना ही है। भगवान् के लिए करना है। काम तो चला, फिर इसमें ये दोष क्यों आये ? इसलिए कि मनुष्य समाज की तरफ से कुछ उदासीन हो गया। गुण यह आया कि समाज के विरोध में संगठन नहीं हुआ। 'ट्रेड यूनियनिज्म' (मजदूर सघ) न आ सका। व्यवसाय को धर्म के साथ मिला दिया। यह मेरा व्यवसाय है, मेरा स्वधर्म है। 'स्वे स्वे कर्मण्यभिरतः संसिद्धिं लभते नरः।' गीता ने आश्वासन दिया है कि अपने कर्म में प्रेम से अगर लगे रहे, तो मुक्ति मिलेगी। इसलिए एक कोशिश उन्होंने यह की कि जितने व्यवसाय हैं, उतने स्वार्थ समाज में पैदा न हो। यह चीज भी ऐसी है,

जिसे हम चाहते हैं। हम नहीं चाहते कि जितने व्यवसाय हैं, उतने समाज के खिलाफ हो जायें।

सामाजिकता का यह सूत्र है कि योग्यता और आवश्यकता के अनुरूप लोग देंगे और लेंगे। सबको सब कुछ अगर मिल जाय, तो विपमता नहीं होगी। विपमता तब होती है, जब कुछ को मिले और कुछ को न मिले। राम की वाली में काफी रोटियों हैं। फिर लोकेंद्र चार खाता है और मैं दो खाता हूँ, तो विपमता नहीं है। विपमता तब आती है, जब मेरी चार रोटियाँ मुझे मिलती नहीं और लोकेंद्र को छह मिलती हैं। ऐसा अगर भगवान् करेगा, तो वह भगवान् नहीं रहेगा। आपने माना कि भगवान् के लिए सब समान है। फिर भी आप चाहते हैं कि वह पक्षपात करे, तो आपकी तरफ पक्षपात करे।

मनुष्य के लिए भी यह चीज वास्तविक है। एक मनुष्य का दूसरे को मनुष्यता में विश्वास न हो, तो सामाजिकता असंभव है। तब एक मनुष्य दूसरे मनुष्य के साथ निर्भयता के साथ नहीं रह सकता। निर्भयता व्यवस्था से नहीं, प्रेम से आ सकती है और जहाँ विश्वास है, वहाँ निर्भयता है। इसलिए मनुष्य की मनुष्यता में विश्वास होना चाहिए। एक तो मनुष्य में समझने और समझाने की शक्ति है। कहाँ रुकावट है, तो दोनों मिलकर दूर करेंगे। दूसरे, एक मनुष्य दूसरे मनुष्य के साथ विश्वासपूर्वक रह सकता है। अगर बीच में रुकावट न रही, तो स्वभाव से निर्भयतापूर्वक रह सकता है। अब इन रुकावटों को दूर करना है। यह कितना बड़ा विरोध है कि ईश्वर में विश्वास हो, मनुष्य में न हो।

हमारे सारे जाति-संगठन में मुख्य प्रेरणा पारलौकिक है, आध्यात्मिक या सामाजिक नहीं। सामाजिक निर्णय की जगह पारलौकिक प्रेरणा आयी। मुक्ति की प्रेरणा नहीं आयी। इसलिए यह धर्म है, अध्यात्म नहीं है। तुम अपना-अपना काम करो, तो स्वर्ग में जाओगे। यह आध्यात्मिक प्रेरणा नहीं है, पारलौकिक प्रेरणा है। धर्म पारलौकिक होता है, अध्यात्म नहीं। पारलौकिक का मतलब है, मृत्यु के बाद का जीवन। अध्यात्म में तो निरंतर जीवन होता है। शरीर है, तो भी अध्यात्म है। अध्यात्म के लिए शरीर छोड़ने की आवश्यकता नहीं है। इसलिए जिस काम की प्रेरणा आध्यात्मिक होगी वह मानवीय प्रेम-मूलक होगी। एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति के स्नेह से प्रेरित होकर काम करेगा। यही वास्तविक सामाजिक प्रेरणा है। समाज कोई स्वतंत्र वस्तु नहीं है, एक भावना है। व्यक्ति सगुण है, समाज निर्गुण है। व्यक्तियों का समूह समाज नहीं है, लेकिन व्यक्तियों के समूह से जो भावना बनती है, उसे 'समाज' कहते हैं। समाज को 'बन्तु' कहेंगे, तो वह देवता बनेगा और वह व्यक्ति को पास ढालेगा।

ईश्वर को अगर आप हमारे कर्मों का फल देनेवाला न्यायाधीश मानेंगे, तो उसके लिए भक्ति नहीं रहेगी। हम उसे प्रेम नहीं कर सकेंगे। मनुष्य की यह इच्छा होती है कि न्यायाधीश के सामने न जाना पड़े, तो अच्छा है। ईश्वर न्यायाधीश नहीं है, ईश्वर प्रशासक नहीं है। जो प्रशासक और न्यायाधीश मानते हैं, उन लोगो ने अपनी सामाजिक भावनाओं को ईश्वर पर आरोपित किया है। ऐसा ईश्वर नहीं हो सकता। यदि ईश्वर को सगुण माने, तो उसे करुणाघन और प्रेमस्वरूप कहेंगे, जो निर्बल की सहायता के लिए तत्पर है। वह मेरा मित्र है, मेरा प्रिय है, मेरा सखा है। भगवान् से अर्जुन ने कहा कि जिस तरह एक सखा दूसरे सखा से दिल की बात करता है, वैसे मुझसे करिये। तो ईश्वर होगा—‘फ्रेड, फिलासफर एण्ड गाइड’। जिस वक्त मेरी शक्ति कुठित होती है, वह दौड़कर आता है। जिस वक्त मेरी बुद्धि काम नहीं करती, वह प्रकाश देता है। मार्गदर्शन उसका स्वभाव है।

अति कृपालु रघुनायक, सदा दीन पर नेह।

उसकी कृपा के लिए कारण नहीं चाहिए। उसकी कृपा तो सहज प्रवाहित है। यही गुण मनुष्योचित भी हैं।

व्यक्ति सगुण, समाज निर्गुण

तो, समाज का रूप जो हमारे सामने होगा, वह मनुष्य के सगुण रूप के आधार पर बनेगा। समूह के विषय में मन की जो भावना बनेगी, वह मनुष्य के सगुण रूप के आधार पर बनेगी। समाज का सगुण रूप मेरा पड़ोसी है और निर्गुण रूप विश्व है।

जनता लोकसंख्या से व्यापक

हम हमेशा ‘जनता’ ‘जनता’ कहते हैं, पर जनता से क्या मतलब है? कुछ शब्द ऐसे होते हैं, जो बहुत प्रत्यक्ष मालूम होते हैं, परन्तु जिनकी व्याख्या नहीं हो सकती। जनता में आज के लोग भी शामिल होते हैं और आनेवाली पीढ़ी भी शामिल होती है। मनुष्यों के आज के शरीरों की गणना स्थूल है। यह आज की ‘जनसंख्या’ है, लेकिन यह दुनिया की ‘जनता’ नहीं है। ‘जनता’ एक सामाजिक वस्तु है। वह एक कल्पना है। ऐसी चीजें हमारे लिए प्रत्यक्ष भले ही न हों, पर वास्तविक होती हैं।

‘जनता’ आज लोकसख्या से अधिक व्यापक है। मतदाता से तो है ही, लेकिन विद्यमान जनसख्या से भी अधिक व्यापक है। परन्तु मेरा पड़ोसी मेरे लिए जनता की सगुण मूर्ति है। जब हमारी वस्तियाँ जातिनिष्ठ और सम्प्रदाय-निष्ठ नहीं होंगी, तब वह मेरे लिए मानवता का यथार्थ प्रतिनिधि होगा। उसके लिए मेरे मन में जो स्वाभाविक आत्मीयता होगी वही काम की शुद्ध प्रेरणा होगी। इस प्रकार का समाज रक्त-निरपेक्ष तथा विवाह-निरपेक्ष विध्व-कुटुम्ब होगा। ●

हम देख रहे हैं कि एक-एक समुदाय किस तरह से मनुष्य के व्यक्तित्व को सोख लेता है और उसको निर्माल्य बना देता है। बाजार पर हमने विचार किया। इसमें कारखाना आया। कारखाने में ही जाति-भेद और गिल्ड्स को हमने शामिल कर लिया। 'गिल्ड' की तरह फ्रांस में व्यावसायिक सघ बना था। उसे 'सिंडीकेट' कहते हैं। जिन लोगो ने सिंडीकेट बनाने की बात की, उन लोगो का कहना था कि व्यावसायिक संघों के ऊपर एक केन्द्रीय सघ होगा—फेडरेशन। वही सारी शासन-व्यवस्था चलायेगा। शासन-व्यवस्था चलाने के लिए राज्य की कोई आवश्यकता नहीं।

अराज्यवादी

ये लोग अराज्यवादी थे। इसके प्रवर्तकों में से एक था प्रूधो। इसका सिद्धान्त था 'म्युच्युअलिटी'। 'म्युच्युअलिटी' का अर्थ है पारस्परिकता। यानी मैं आपके लिए कुछ करूँ, आप मेरे लिए जवाब में कुछ करें। चीज के बदले में चीज, काम के बदले में काम। कभी काम के बदले में चीज, कभी चीज के बदले में काम। सेवा के बदले में सेवा, उपकार के बदले में उपकार। कभी सेवा के बदले में उपकार, कभी उपकार के बदले में सेवा—इस तरह लगातार लेन-देन। यह 'पारस्परिकता' प्रूधो का तत्त्वज्ञान था। ये लोग 'सिंडीकेलिस्ट' थे। प्रूधो ने पब्लिक बैंक की स्थापना की एक योजना बनायी थी। वह हमारे खादी भंडार की तरह थी। आप अपनी गुंडी खहर भंडार में ले जायें और उस गुंडी के बदले में कपड़ा ले लें। इस तरह का वह पारस्परिकता के लिए पब्लिक बैंक था। चीजों की अदल-बदल के लिए कोई एक साधन हो, ऐसा प्रूधो ने सोचा था।

इन लोगों का समाज-परिवर्तन का मुख्य साधन था—आम हड़ताल। लेकिन इस हड़ताल में अहिंसा के लिए कोई स्थान नहीं था। काम बन्द कर सकते थे, लेकिन इसका यह मतलब नहीं कि काम बन्द करके मिल न जलाये या तोड़-फोड़ न करे। विरोध निःशस्त्र था, लेकिन अहिंसक नहीं। ये लोग भी व्यवसाय के आधार पर प्रतिनिधित्व चाहते थे।

समाज में जो नयी-नयी विचारधाराएँ प्रवाहित हुई, वे ज्यादातर फ्रांस से आयीं। फ्रांस के समाजवाद, इंग्लैंड के अर्थशास्त्र और जर्मनी के दर्शन के ताने-बाने से मार्क्स के विचार का थान बना है। गिल्ड सोशियालिज्म में तत्त्व-ज्ञान नहीं था, वह सिंडीकेट में आया। सिंडीकेटवाले अराज्यवादी थे।

राज्य का समुदाय

अब हम राज्य के समुदाय पर विचार करेंगे। राज्य क्या करता है? राज्य मनुष्य के जीवन का सम्पूर्ण नियंत्रण करता है। इसके बिनावा ने तीन हिस्से बना दिये। मनुष्य का रक्षण, पोषण और शिक्षण। इन तीनों में मनुष्य का सारा इहलौकिक जीवन समा गया। इसलिए राज्य सबसे प्रभावशाली समुदाय है। राज्य-संस्था केवल यही निर्धारित नहीं करती कि आप क्या पहनेंगे और क्या चरेंगे, आप क्या करेंगे, क्या सोचेंगे, आपके हृदय में कौन-सी भावनाएँ होंगी, यह भी राज्य निर्धारित करता है। इसका नाम शिक्षण है। इसलिए राज्य की दृष्टि से शिक्षण प्रचार का साधन है। राज्य की मान्यताओं, योजनाओं और नियमों के लिए अनुकूलता पैदा करना शिक्षण का काम हो जाता है। लेकिन सबसे बड़ी सद्भाग्य की बात यह है कि दुनियाभर के राज्य अब तक इसमें असफल रहे। लेकिन राज्य का उद्देश्य यही है।

राज्य आपके रक्षण और पोषण की व्यवस्था करता है। उसके बदले में आपको बुद्धि और आपके हृदय पर वह प्रभुत्व चाहता है। यह राज्यवाद कहलाता है।

राज्य होना चाहिए, राज्य आवश्यक है, अनिवार्य है। यहाँ से राज्यवाद का आरम्भ हुआ। यह वस्तुस्थिति है। हर सिद्धान्त के लिए वस्तुस्थिति में कोई पकड़ चाहिए। राज्य होना चाहिए, इस वस्तुस्थिति पर राज्यवाद खड़ा होता है। इसके बाद वह क्या कहता है कि हम आपके रक्षण का और आपके पोषण का संयोजन करेंगे। मुख्य वस्तु मानी गयी राज्य की अनिवार्यता। अव्यवस्था मनुष्य को नहीं चाहिए। मनुष्य व्यवस्था चाहता है।

व्यवस्था में दो बातें

व्यवस्था में दो चीजें आती हैं। एक है नियंत्रण और दूसरी है प्रशासन। नियंत्रण में अनुशासन और आज्ञा-पालन, ये दोनों चीजें आती हैं। राज्य के साथ-साथ प्रशासन चलता है। व्यवस्था का अर्थ है सुविधाओं का संयोजन, जीवन की सुविधाओं का प्रवन्ध। इस प्रवन्ध के लिए नियंत्रण और अनुशासन

की आवश्यकता होती है, इसलिए वहाँ प्रशासन आता है। राज्य होना चाहिए, इसके पीछे यह भूमिका है। हर मनुष्य की अनियंत्रित इच्छा समाज में नहीं चल सकती, वह चलनी भी नहीं चाहिए।

हर मनुष्य की अनियंत्रित इच्छा चलने का अर्थ यह होगा कि अपनी इच्छा दूसरों के ऊपर लादने की जिसकी शक्ति होगी, उसीकी इच्छा चलेगी। जो व्यक्ति सबसे अधिक प्रभुत्ववादी होगा, उसीकी इच्छा चलेगी। जो अपनी इच्छा दूसरों पर चलाना चाहता है, वह असल में स्वतन्त्रताप्रिय मनुष्य नहीं है। सिर्फ इतना ही नहीं है कि वह दूसरों पर अपनी इच्छा लादना चाहता है, किन्तु उससे अधिक बलवान् अगर कोई आ जाय, तो अपनी स्वतन्त्रता भी वह उसके हाथों बेच देता है। इसलिए हम कहते हैं कि वह स्वातन्त्र्य नहीं है, जो अपने से कमजोर की आजादी छीनता है और अपने से जोरावर के सामने दबता है। इसलिए जितना शासन है, वह कायरता से पैदा होता है। दुनिया में जितने भी अत्याचारी, जुल्मी और अनियंत्रित सत्ताधारी लोग हुए हैं, उन्हें दुनिया ने बहुत पुरुषार्थी माना है। लेकिन उनके भीतर में छिपी हुई चीज है कायरता।

सामर्थ्य से प्रभुत्ववाद पैदा नहीं होता, सामर्थ्य से स्वतन्त्रता पैदा होती है। प्रभुत्ववाद में विश्वास का अभाव है। सामान्य मनुष्य में हम विश्वास नहीं कर सकते, दूसरे किसी व्यक्ति पर विश्वास नहीं कर सकते, इसलिए राज्य होना चाहिए, इस भावना के साथ जो राज्य-नीति आती है, उसका सबसे बड़ा आधार है अविश्वास। राजा किसी पर भरोसा नहीं कर सकता। राज-सत्ताधारी किसी पर विश्वास नहीं कर सकता। वह जिन पर निर्भर रहता है, उनके विषय में भी नित्य सावधान रहता है। अगर वह ऐसा न हो, तो ऐसा माना जाता है कि वह राजा राज्य नहीं कर सकता।

सामाजिक इच्छा-शक्ति

इसलिए राज्य एक ऐसा समुदाय है, जो सब तरफ से मनुष्य के व्यक्तित्व को जकड़ लेता है। मनुष्य क्या बनायेगा, क्या बरतेगा, उसका विचार क्या होगा, उसकी भावनाएँ क्या होगी, इन सब पर राज्य का नियंत्रण होता है। हर मनुष्य की मर्जी से तो काम नहीं हो सकता। हर मनुष्य की मर्जी से नहीं, तो सबकी मर्जी से काम होना चाहिए। सबकी अनुमति अलग चीज है और सबकी मर्जी अलग चीज। सबकी मर्जी से काम होना चाहिए। पर सबकी मर्जी है कहाँ? इसका व्यक्त रूप क्या है? इसका मूर्त स्वरूप क्या है? राज्य-वादी कहता है, वह है राज्य।

सारे समाज में जितने व्यक्ति हैं, उन व्यक्तियों की जो सामुदायिक इच्छा-शक्ति है, उसे राज्य-शास्त्र में 'जनरल विल' नाम दिया गया है। राज्यवादी का दावा है कि इस सामाजिक इच्छा-शक्ति का व्यक्त स्वरूप राज्य है। यह सारे समाज में अव्यक्त है। हरएक की अपनी-अपनी इच्छा अलग है, लेकिन सबकी मिलकर जो सामान्य इच्छा है, उसीका व्यक्त स्वरूप राज्य है। इसलिए व्यक्ति के लिए राज्य की इच्छा प्रमाणभूत है। किसी व्यक्ति को राज्य के खिलाफ कुछ करने का अधिकार नहीं है। इसे कहते हैं—'एन्सोल्यूटिस्ट थियरी ऑफ दी स्टेट'—निरपेक्ष राज्यसत्तावाद।

मर्जी और अनुमति में अन्तर

मर्जी और अनुमति में यह फर्क है कि मेरी जैसी मर्जी होती है, वैसी हमेशा मेरी मान्यता नहीं होती। इस वक्त मेरी मर्जी हुई कि चोरी करूँ और चोरी करते वक्त मुझे कोई न देखे या देखे भी, तो सबको दवा सकूँ। दो में से एक बन सकता हूँ। चोर भी हो सकता हूँ और छुटेरा भी। लेकिन मैं यह नहीं चाहूँगा कि दूसरा मेरे यहाँ आकर चोरी करे। तो, मेरी मान्यता में और मेरी मर्जी में अन्तर पड़ जाता है। मनुष्य की जो मर्जी होती है, वैसी उसकी हमेशा मान्यता नहीं होती।

सर्वसामान्य मनुष्यों की जो मान्यता है, उसे हम 'सर्वानुमति' कहते हैं, लेकिन हरएक की अपनी मर्जी सर्वानुमति नहीं होती। इस मर्जी को छोड़ते हैं, तब 'सर्वानुमति' सिद्ध होती है। अपनी-अपनी मर्जी पर काबू करना होता है और सर्वजन-हिताय विचार करना होता है। तब राजनैतिक व्यवहार से मेरा अधिकार कम होता चला जाता है और दूसरों के साथ मेरा तादात्म्य बढ़ता है। अगर समाज को सर्वानुमति में चलना है, तो नागरिक के चित्त की यह अवस्था होनी चाहिए कि वह सोचे कि मेरा निर्णय स्वार्थ-निरपेक्ष और विकार-निरपेक्ष हो। तब सर्वानुमति से निर्णय होता है। आपका मत आपकी मर्जी नहीं है। मत अलग चीज है, मर्जी अलग चीज है। आपके मत में आपका स्वार्थ नहीं होना चाहिए। आपके मत में आपका विकार नहीं होना चाहिए। आपका मत आपका निर्णय है। यह निर्णय विकार-निरपेक्ष और स्वार्थ-निरपेक्ष होना चाहिए। सर्वसम्मति के लिए यह भूमिका आवश्यक है। तब हर नागरिक का राज्य-व्यवहार में प्रत्यक्ष भाग लेने का अधिकार चरितार्थ होता है।

‘कम्यून’ और ‘कम्युनिकेशन’

कम्युनिटी का भी ऐसा ही है। ‘कम्यून’ और ‘कम्युनिकेशन’ जिसमें है, उसे ‘कम्युनिटी’ कहते हैं। समाज अधिक व्यापक है, लेकिन कम्युनिटी मर्यादित है। इसमें आवश्यक है ‘कम्युनियन’। ‘कम्युनियन’ का मतलब यह है कि मनुष्यों का मनुष्यों के साथ घनिष्ठ संबंध हो। विश्व-कुटुम्ब याने सारे विश्व के बराबर विशाल नहीं। विश्व के गुण जिसमें है, वह कुटुम्ब। छोटा कुटुम्ब भी विश्व-कुटुम्ब हो सकता है। वह पूरे विश्व की एक छोटी प्रतिकृति होगा। छोटी प्रतिकृति में गुण वही रहेंगे। विनोबा उदाहरण देता है। एक छोटा लड्डू है और दूसरा बड़ा लड्डू। दोनों समूचे हैं। दोनों पूर्ण हैं। दोनों गोल हैं। दोनों मीठे हैं। जो गुण-धर्म बड़े लड्डू में हैं, वे ही गुण-धर्म छोटे लड्डू में भी हैं।

समाज के जिस समुदाय में विश्व के गुण-धर्म हैं, वह छोटा कुटुम्ब भी विश्व-कुटुम्ब ही है। कम्युनियन का मतलब है, आत्मीयता का व्यवहार, हृदयों का मिलन। इसे ‘कम्युनियन’ कहते हैं। ईसाई-धर्म में यह एक विधि है। भगवान् के साथ सम्बन्ध कायम करने की जो विधि होती है, उसे ‘कम्युनियन’ कहते हैं।

यह जो आत्मिक और हार्दिक संबंध है, वह है—कम्युनियन। जहाँ सब लोग आपके आत्मीय हैं, स्वजन हैं, वह है ‘कम्युनिटी’। आपके पड़ोस में जितने हैं, वे सबके सब आपके आत्मीय हैं।

दूसरे, ‘कम्युनिकेशन’ होना चाहिए। ‘कम्युनिकेशन’ का मतलब है प्रत्यक्ष निवेदन। कम्युनिकेशन का अर्थ—चिट्ठी-पत्री, तार-टेलीफोन नहीं, वह है—प्रत्यक्ष निवेदन। कम्युनिटी आमने-सामने होनी चाहिए। मैं आपके सामने हूँ, आप मेरे सामने हैं। हमारा जितना व्यवहार होगा, प्रत्यक्ष होगा, परोक्ष नहीं।

हम आपको भोजन का निमंत्रण देने आये हैं। आपने उस वक्त तो कह दिया कि आऊँगा। लेकिन मन में आना नहीं है। इसलिए थोड़ी देर के बाद आपका टेलीफोन आता है, ‘क्षमा कीजिये, मैं आ नहीं सकता।’

‘यह फिर वहीं क्यों नहीं बताया?’ तो कहता है : ‘सकोच होता था।’ परोक्ष और प्रत्यक्ष व्यवहार में इतना अन्तर है।

कम्युनिटी में जो कम्युनिकेशन हो, वह प्रत्यक्ष हो। आपकी बहू मेरी बहू हो, आपकी बेटी मेरी बेटी हो, आपकी माँ मेरी माँ हो। यह तभी होगा, जब व्यवहार परोक्ष नहीं, प्रत्यक्ष होगा। जितना प्रत्यक्ष व्यवहार होता है, उसमें वास्तविकता आती है। इस वास्तविकता के लिए कम्युनिटी ‘फेस टू फेस’,

‘आमने-सामने’ होनी चाहिए। अगर वैसा न हो, तो वास्तविकता नहीं आती।

गांधी ने कहा था कि मेरे शरीर की मर्यादा से स्वदेशी की मर्यादा मर्यादित होती है। इस कम्युनिटी के लिए उन्होंने धर्म दिया था—स्वदेशी-धर्म। स्वदेशी-धर्म के आर्थिक पहलू अलग हैं। यहाँ मैं स्वदेशी-धर्म का सांस्कृतिक पहलू बता रहा हूँ। कम्युनिज्म और कम्युनिकेशन भी प्रत्यक्ष हो। पहले आमने-सामने लड़ाई होती थी। याने आपका हाथ और मेरा हाथ एक-दूसरे से भिड़ रहा है। यह लड़ाई बहुत बड़े मैदान पर नहीं हो सकती। दो सेनाओं में बहुत लम्बा अन्तर नहीं रह सकता। आकार से अधिक महत्व अन्तर का है।

हम आकार का अधिक विचार करते हैं। विचार आकार का नहीं, अन्तर का होना चाहिए। पड़ोसियों में अन्तर कितना होता है, इसका महत्व है। इसलिए मार्गन ने कहा है कि छोटी कम्युनिटी होनी चाहिए। बड़े पैमाने में व्यक्तित्व के लिए कोई स्थान नहीं है। इसलिए बड़ा पैमाना मनुष्य के लिए अपने में विपरीत है। आकार जितना बड़ा होगा, उतना वह व्यक्ति के लिए प्रतिकूल होगा। व्यक्ति के लिए उसमें स्थान नहीं होगा। व्यक्ति के व्यक्तित्व के लिए बड़ा आकार अनुकूल नहीं है।

आत्मार्ये पृथिवी त्यजेत्

कहा गया है कि ‘कुलस्यार्ये त्यजेद् एकम्’—सारे कुटुम्ब के हित के लिए एक मनुष्य का त्याग करो। हम यहाँ पर दो वृत्तियों के फर्क पर विचार कर रहे हैं। एक समष्टि, दूसरी व्यक्ति। मनुष्य की मर्जी और मनुष्य की अनुमति में क्या अन्तर है? ‘कुलस्यार्ये त्यजेद् एकम्’—सारे कुटुम्ब का अगर नुकसान होता होगा, तो एक का त्याग करो। यह व्यवहार का न्याय बतलाया। ‘ग्रामस्यार्ये कुलं त्यजेत्’—अगर एक कुटुम्ब से सारे गाँव का नुकसान होता हो, तो उसे छोड़ दो। ग्राम के कारण जनपद का नुकसान होता हो, तो उसे छोड़ दो। और अन्त में कहा है कि ‘आत्मार्ये पृथिवीं त्यजेत्’—आत्मा के लिए पृथिवी का भी त्याग कर दो।

एक तरफ कहता है—‘कुलस्यार्ये त्यजेद् एकम्’—कुटुम्ब के लिए एक को छोड़ो और दूसरी तरफ कहता है, ‘आत्मार्ये पृथिवीं त्यजेत्’—आत्मा के लिए पृथिवी को भी छोड़ो। इसका मतलब क्या हुआ? एक तरफ कुटुम्ब के हित के लिए एक व्यक्ति के स्वार्थ को छोड़ दो और दूसरी तरफ कहता है कि तुम्हारी

आत्मा अगर सारे ससार के मत के खिलाफ खड़ी हो, तो सारे ससार को छोड़ दो ।

राज्यवाद जिस प्रकार व्यक्तित्व की बलि देता है, उसी प्रकार यह समुदायवाद भी व्यक्तित्व का बलिदान करता है । मानव-निष्ठा का सत्यनिष्ठा से विरोध नहीं है, इसलिए आत्मनिष्ठ मनुष्य मानवनिष्ठ होता है, किन्तु समूहवादी नहीं । मेरा स्वार्थ नहीं, मेरा विकार नहीं; लेकिन मेरा आत्म-निर्णय प्रमाण है । मैं एक सत्य रख रहा हूँ, जिसमे सबका हित मानता हूँ । लेकिन समुदाय का मत मुझसे भिन्न हो, ऐसे समय 'आत्मार्थे पृथिवी त्यजेत्' । 'त्यजेत्' का मतलब है आदर-पूर्वक अवज्ञा करना ।

ईश्वर-निष्ठा, मानव-निष्ठा तथा सत्य-निष्ठा

अहिंसात्मक प्रक्रिया को माननेवाला मनुष्य राज्य के नियंत्रण को नहीं मानता । क्यों ? वह यह कहता है कि समुदायवाद मे मनुष्य की सत्य-निष्ठा और आत्म-निष्ठा का लोप नहीं होना चाहिए । मनुष्य की सत्य-निष्ठा और आत्म-निष्ठा दो नहीं, एक ही है । गांधी ने उसका नाम रखा सत्याग्रह । उन्होंने सत्य को ही ईश्वर माना । सत्य और ईश्वर के अनुकूल मेरी आत्मा की जो पुकार है, उसे 'कान्दोन्स', 'अन्तरात्मा' माना । मेरी अन्तरात्मा, सत्य और ईश्वर, इन तीनों को मैं पहले मानूँ । अनुशासन-निष्ठा मेरे सत्य, ईश्वर और आत्मा के लिए हो । तीनों का अर्थ एक है । इन तीनों के प्रति मेरी प्रथम निष्ठा है । वह मेरी मानव-निष्ठा के अनुकूल है, प्रतिकूल नहीं । इसलिए मेरे लिए मानव-निष्ठा पहले है । सस्था या संगठन के लिए निष्ठा उसके बाद आती है । प्रथम निष्ठा सत्य, ईश्वर या आत्मा के लिए है । मानव-निष्ठा भी उसके साथ एक ही कोष्ठक मे है । ईश्वर निष्ठा, मानव-निष्ठा और सत्य-निष्ठा ये तीनों एक ही सत्य के समान पहलू है, अलग-अलग नहीं । लेकिन मानव-निष्ठा को मैं सस्था-निष्ठा और संगठन-निष्ठा के साथ नहीं मिला सकता । दोनों अलग-अलग चीजे हैं—समुदायवाद अलग चीज है, मानव-निष्ठा अलग चीज है ।

कोई यदि ईश्वर को न माने, तो उसके लिए गांधी ने कह दिया कि जो ईश्वर को नहीं मानता, उसके लिए उसकी नास्तिकता ही स्वयं ईश्वर है । मनुष्य की नास्तिकता मे जो निष्ठा है, वही उसका ईश्वर है । उसे अपने प्राणों से वह ऊँचा मानता है और सबके लिए हितकारी मानता है । उसके लिए वह मरने को भी तैयार होता है । लेकिन उसकी मृत्यु मे किसी चीज का मोह नहीं होता, उसका अपना कोई स्वार्थ नहीं होता ।

पार्लेमेंट में हर सदस्य के लिए शपथ-विधि होती है। उसमें एक वाक्य था—‘इन दी, नेम ऑफ गॉड’—‘ईश्वर को साक्षी रखकर या ईश्वर के नाम पर।’ चार्ल्स ब्रेडला ने कहा कि मैं ईश्वर को नहीं मानता। इसलिए मैं यह शपथ नहीं लेंगा। उसके लिए उसे बहुत कष्ट सहना पड़ा, बहुत विरोध सहना पड़ा, उसका अपमान हुआ, उपहास हुआ, लेकिन उसने कहा कि मैं शपथ नहीं लेंगा।

इसी तरह सत्याग्रह की शपथ का सवाल आया। गांधीजी ने जब स्वयं-नेवक, सत्याग्रही बनाने का सिलसिला शुरू किया, तो ‘ईश्वर के नाम पर’ शब्द आया। जवाहरलालजी कह नहीं सके कि मैं ईश्वर के नाम पर शपथ लेता हूँ। तो, गांधी ने लिखा कि पहले से अगर मुझे कोई कह देता, तो मैं उस शपथ में वह शब्द ही न लिखता। लेकिन ‘ईश्वर’ शब्द का किसीको एतराज हो, तो किसीको ईश्वर के नाम पर शपथ करने की जरूरत नहीं है। वह अपने ईमान को साक्षी रखे, अपनी अन्तरात्मा की गवाही से कहे। यह जो अन्तरात्मा का संकेत है, इसको उन्होंने ईश्वर को प्रेरणा मान लिया।

लोकमत का प्रश्न

एडमंड बर्क कहता है कि सामान्य मनुष्यों की जो वास्तविक इच्छा है, वह राज्य में ही व्यक्त होती है। वह उस राज्य में व्यक्त होती है, जो राज्य सुसंस्कृत लोगों के हाथ में हो। सुसंस्कृत लोगों में आते हैं आनुवंशिक जमींदार—‘स्क्वायर’। व्यापारियों से जमींदार कुछ उदार-दिल होता है, क्योंकि जमींदारी में सौदा नहीं होता। दूकानदार तो हिसाब ही करता है। कितना भी अमीर क्यों न हो, उसे लोग ‘बनिया’ ही कहेंगे। दोनों की तबीयत में फर्क पड़ जाता है।

उपन्यासों और काव्यों में देहाती जमींदारों—‘स्क्वायरों’ का वर्णन मिलता है कि उनका दिल कैसा उदार होता था। ऐसा बड़ा दिल, जैसा कुटुम्ब में पिता का होता है। बाप अपने को सबकी बराबरी का नहीं मानता, लेकिन सबके लिए समान कृपाशील होता है। भगवान् को कहते हैं : ‘तू ही हमारा पिता है।’ पिता का मतलब इतना ही है कि जो आपको काबू में रखता है और प्रेम भी करता है। वशिष्ठ और दूसरे गुरुओं ने गजाओं को जब उपदेश किया, तो कहा कि प्रजा पृथ्वीन्पी गाय के बछड़े की तरह है इसका रक्षण करो। उनके प्रजा-जन असामी नहीं। कुटुंबीय होते थे। बर्क का कहना था कि राज्य ऐसे लोगों के हाथ में होना चाहिए जो आनुवंशिक जमींदार हों। इनका जो मत होगा,

वही वास्तविक लोकमत है। ये गँवार लोग क्या मत रखेंगे ? कोई तमीज भी है उन्हें ? लोग कहते हैं कि २१ साल के पहले 'मत' क्या ? मूँछ नहीं, तो मत कैसा ?

सयानों की राय

तो, इस तरह के राज्य की सर्वशक्ति होनी चाहिए। उसमें व्यापक शक्ति होनी चाहिए। इसे 'एन्सोल्यूटिस्ट थियरी' कहते हैं। एडमण्ड बर्क इसका एक प्रमुख प्रवक्ता था। पुराणपथी कहते हैं कि सत्ता एक वर्ग के हाथ में होनी चाहिए। वह ऐसे वर्ग के हाथ में होनी चाहिए, जो सस्कृति से सम्पन्न हो। इस वर्ग की जो इच्छा होगी, वही सार्वजनिक इच्छा मानी जानी चाहिए। अध्यात्मवादी लोग कहते हैं कि ब्रह्मवेत्ता का जो मत होगा, वही वास्तविक सबका मत माना जाना चाहिए। मुट्ठीभर सयानों की जो राय होगी, वही असल में लोकमत है। इन्होंने सन्तो की आध्यात्मिक भूमिका से कहा और उन्होंने सस्कृति की लौकिक भूमिका से, लेकिन इन सबके मन में यही एक चीज थी।

बर्क ने फ्रांस की राज्य-क्रान्ति के खिलाफ किताब लिखी। इसके जवाब में टॉमपेन ने लिखा है। लेकिन कार्लाइल ने उस क्रान्ति के अनुकूल किताब लिखी। वह निरपेक्ष राज्यवादी था। प्लेटो ने कहा : 'दार्शनिकों की सत्ता होनी चाहिए।' उसने 'रिपब्लिक' में कहा है कि तत्त्वज्ञानियों की सत्ता होनी चाहिए। ये सारे-के-सारे लोग पुराण-मतवादी याने वर्ग-सत्तावादी थे। सत्ता इस वर्ग के हाथ में रहेगी और सामान्य मनुष्य उसकी आज्ञा का पालन करेगा। यह आज्ञा-पालन और अनुशासन है।

राज्य का दूसरा पहलू

राज्य का दूसरा पहलू यह था कि राज्य आपके लिए सारी व्यवस्था करेगा। बदले में आप अपना बुद्धि-समर्पण, निर्णय-समर्पण करेंगे। आप यह कीमत देंगे। जो व्यक्ति ऐसा नहीं करेगा, वह समाज-द्रोही माना जायगा। जो राज्य-द्रोही होगा, वह समाज-द्रोही होगा। एन्सोल्यूटिस्ट थियरीवाले यही कहते हैं।

यहाँ दूसरे का क्या कहना था ? वे कहते थे कि हम राज्य को इसलिए मानते हैं कि हमें वह अधिक-से-अधिक स्वतन्त्रता की परिस्थिति देगा। यह स्वतन्त्रता मुख्यतः बौद्धिक होगी। यह आचार, विचार और विहार—तीन

प्रकार की होगी। जिस राज्य में हमें अधिक-से-अधिक स्वतन्त्रता मिलती होगी, वह राज्य हमारे लिए अनुकूल है।

संरक्षण और स्वतन्त्रता

यहाँ अन्तर्विरोध है। जो संरक्षित है, वह स्वतन्त्रता नहीं माँग सकता। फिर भी हमने मान लिया कि राज्य हमारी स्वतन्त्रता का संरक्षण जिस अंश में करेगा, उस अंश में राज्य का हम स्वीकार करेंगे। लेकिन संरक्षण जितना अधिक होगा, उतनी स्वतन्त्रता कम होगी।

आपने बच्चों के लिए एक पार्क बना दिया। आपने कहा कि यहाँ बड़े लोग नहीं जा सकेंगे। कोई सवारी नहीं जा सकेगी। उस पार्क के भीतर बच्चों को पूरी स्वतन्त्रता है। लेकिन पार्क के फाटक पर तीन सिपाही खड़े करने देंगे। क्यों? इसलिए कि बड़े लोग अन्दर न जा सकें, सवारी न जा सके, बच्चों की स्वतन्त्रता में कोई बाधा न आने पाये। तो, क्या हुआ? स्वतन्त्रता संरक्षित रखनी पड़ी। वह स्वतन्त्रता अन्त में आपकी मर्जी पर रहेगी। जितने दिन तक आप उनकी स्वतन्त्रता संरक्षित रखेंगे, उतने दिनों तक वह संरक्षित रहेगी। बाढ़ में अगर आपके सिपाही अपकियाँ लेने लगे या पान खाने चले गये या उनकी नीयत बदल गयी, तो उनकी स्वतन्त्रता समाप्त है।

तो, व्यवस्था ऐसी होनी चाहिए, जिसमें से व्यक्ति की आत्म-संरक्षण-क्षमता बढ़े, संरक्षण की आकांक्षा और आवश्यकता कम हो।

तो, क्या फिर हम अराज्यवादी हैं?

हमने अन्तर्विरोध देखा। संरक्षण जहाँ है, वहाँ स्वतन्त्रता नहीं है। हम स्वतन्त्रता तो चाहते हैं, लेकिन संरक्षण नहीं चाहते। संरक्षण नहीं चाहते, तो क्या हम अराज्यवादी हैं? क्या शासन-मुक्ति अराज्यवाद है? क्या लोकनीति अराज्यवाद है? इस प्रश्न पर हम फिर विचार करेंगे। ●

राज्य-संस्था का विघटन कैसे हो ? : १६ :

अभी हम राज्य संस्था का विचार कर रहे हैं। हमारे सामने मुख्य विषय यह है कि कोई भी समष्टि व्यक्त होकर संस्था और राज्य का स्वरूप ले लेती है, तो वह व्यक्तित्व को शुष्क कर देती है। समष्टि में व्यक्तित्व की परिपूर्ति है, लेकिन वह तब, जब व्यक्तित्व के विकास के लिए उसमें सम्पूर्ण अवसर हो। समष्टि अपने में एक देवता न बन जाय। विश्व-रूप में जो व्यक्ति है, वह अपने में छोटी प्रतिकृति है। गुण-धर्म में दोनों में प्रकार का भेद नहीं है। आकार का, विशालता का भेद होगा, लेकिन व्यापकता का नहीं। व्यक्ति भी उतना ही व्यापक होगा, जितना विश्व। व्यष्टि या व्यक्ति समष्टि या समुदाय से कम आवश्यक नहीं। आकार छोटा होगा, लेकिन गुण-धर्म में समानता होगी।

राज्य-संस्था का विघटन

यहाँ से विवाद आरम्भ होता है। इसलिए आत्यन्तिक व्यक्तिवादी लोगो ने कहा कि राज्य-संस्था हट जानी चाहिए। संस्था-संगठन न हो। यह केवल तात्त्विक विचार है। इसे बौद्धिक विचार न माने। लेकिन जिनको मनुष्य की चिन्ता है, वे गहराई से विचार कर रहे हैं। तीन चीजें हैं—राज्यवाद, संस्थावाद और केन्द्रीकरणवाद। केन्द्रीकरणवाद का ही नाम संगठनवाद है। जो चुस्त संगठन होता है, उसमें सत्ता केन्द्रित होती है। सत्ता केन्द्रित न हो, तो संगठन ढीला पड़ता है। संगठन का आकार बड़ा हो या छोटा, यह अलग चीज है, लेकिन मुख्य वस्तु केन्द्रीकरण है।

मनुष्य किसी संस्था का सदस्य या किसी संगठन की इकाई बन रहा है। वह मनुष्य तो था ही, बाद में सदस्य बना। अब इकाई बनता है और उसके बाद ऑकड़ाशास्त्र में वह अंक बन जाता है। तो इन्सान सदस्य हुआ, अदद हुआ, ऑकड़ा हुआ। उसके इतने रूप बदल गये। जिन लोगों को मनुष्य की चिन्ता है, वे सोच रहे हैं कि आखिर राज्य-संस्था का क्या स्थान हो, उसकी क्या मर्यादा हो ?

जितने भी तानाशाह हैं—कम्युनिस्ट, फैसिस्ट, नाजी, सबके सब राज्यवादी

है। वेलफेयर स्टेट, कल्याणकारी राज्य भी राज्यवाद का एक स्वरूप है। कल्याणकारी राज्यवाद को उदार राज्यवाद भी कहते हैं। उदार सत्तावाद को 'बेनिहॉल्ट पावर' कहते हैं। तानाशाही में कठोर राज्यवाद है। जितने तानाशाह हैं, वे राज्यवादी हैं; लेकिन जितने राज्यवादी हैं, वे तानाशाहीवाले नहीं हैं। इन लोगो ने स्टेट को देवता का रूप दिया। राज्य-संस्था का दैवीकरण हुआ। मनुष्य ने एक तरफ देवताओं पर मनुष्य के गुणों का आरोप किया और दूसरी तरफ मनुष्य पर देवताओं के गुणों का। कुछ लोगो ने कहा कि इस तरह की राज्य-संस्था होगी, तो मनुष्य का विकास नहीं होगा। इसलिए राज-संस्था को नष्ट करना आवश्यक है। ये लोग अराज्यवादी कहलाये।

अराज्यवादियों का कहना था कि मनुष्य में इतनी सद्बुद्धि है कि उसे राज्य-संस्था की आवश्यकता नहीं है। उनसे पूछा गया कि राज्य-संस्था न हो, तो व्यवस्था का क्या हो? उद्दो के नियंत्रण का क्या हो? अल्पसंख्यकों का क्या हो? इसका जवाब वे नहीं दे सके। उन्होंने इतना ही कहा कि मनुष्य की अन्तःप्रवृत्ति, उसकी भीतरी प्रेरणा ही इतनी शुभ है कि उसके लिए किसी व्यवस्था या राज्य-संस्था की आवश्यकता नहीं। व्यवस्थापको और राज्य करने-वालों ने मनुष्यों को विकृत कर दिया है।

प्रिन्स क्रोपाटकिन का कहना था कि नागरिकों की पारस्परिक सहायता पर समाज चलेगा। अगर सब मनुष्य एक-दूसरे की सहायता करेंगे, तो राज्य-संस्था की आवश्यकता नहीं रहेगी। मैं अपने पड़ोसी की सहायता करूँगा, पड़ोसी मेरी सहायता करेगा। ऐसी हालत में राज्य-संस्था की जरूरत नहीं रहेगी। उसने दम विषय पर एक पुस्तक लिखी है—'म्युचुअल एंड'।

तीसरा था माइकेल बाकूनिन। इसकी किताब का नाम है—'गॉड एण्ड दी स्टेट'। वह कहता था कि लोगो ने स्टेट को ईश्वर ही बना दिया, तो ईश्वर की भी जरूरत नहीं और स्टेट की भी जरूरत नहीं। वह था तो कम्युनिस्ट, लेकिन शासनहीन समाज की बात करनेवाला था। इस बारे में मार्क्स और उसका झगडा हुआ और वे 'अनार्किस्ट' अलग हुए। 'दी स्टेट विल विदर अवे' (राज्य विलीन हो जायगा)—यह अराज्यवाद में कम्युनिज्म में राज्यवाद में आया।

गॉडविन और सोरेल का मत

विलियम गॉडविन इंग्लैंड का था और मोरेल था फ्रांस का। विलियम गॉडविन के बारे में एक मजे की बात है। टॉमस पेन ने एडमण्ड बर्क के जवाब

मे 'राइट्स ऑव् मेन' (मनुष्य के अधिकार) पर एक किताब लिखी । मेरी वॉलस्टोन क्रैफ्ट ने 'दी राइट्स ऑव् विमेन' (स्त्री के अधिकार) किताब लिखी । स्त्रियों की भूमिका के विषय में अपने ढंग की यह पहली शक्तिशाली किताब है, जिसमें हिम्मत और वैज्ञानिकता के साथ स्त्रियों की स्वतन्त्रता का प्रतिपादन किया गया है । मेरी वॉलस्टोन क्रैफ्ट ने विलियम गॉडविन से शादी की । दोनों बहुत प्रसिद्ध थे ।

विलियम गॉडविन का कहना था कि राज्य-संस्था की आवश्यकता बिल्कुल नहीं । लेकिन सवाल यह था कि जिस परिस्थिति में राज्य-संस्था की आवश्यकता नहीं रहेगी, उस तक पहुँचने के लिए क्या करें ? राज्य-संस्था के निवारण के लिए हम क्या करें ? इसका जवाब अराज्यवादियों में से किसीके पास नहीं था । हिंसा ही एक जवाब था और हिंसा में से अराज्यवाद आ नहीं सकता । विलियम गॉडविन ने कहा कि इसके लिए 'डिसकशन' करो, विचार-विनिमय करो । लोगो को समझाओ ।

यह बात सुनने में तो अटपटी लगती है, लेकिन पार्लियामेन्टरी पद्धति की सरकार का आधार ही विचार-विनिमय है । इसलिए वह पद्धति सबसे श्रेष्ठ मानी गयी है । 'पालें' शब्द का अर्थ है बोलना । जहाँ प्रस्ताव होता है, संशोधन होता है, प्रतिवाद होता है और वाद में कानून बनता है, उस जगह को 'पार्लियामेन्ट' कहते हैं । कितने ही क्रान्तिकारी तग आकर कहते थे कि यह इन लोगो की गप्प मारने की दूकान है, काम करने की नहीं ।

पार्लियामेन्ट का मुख्य आशय क्या है ? राज्य-व्यवस्था मनुष्य के विचार-विनिमय से चलेगी । तो, राज्य-संस्था का आधार हुआ—समझाना । समझाना जहाँ दाखिल होगा, वहाँ राज्य-शासन कम होगा । राज्य-व्यवस्था सैन्य से नहीं, विचार-विनिमय से चलेगी । याने राज्य-व्यवस्था में समझाना अधिक होगा, सत्ता कम । पुलिस, फौज और जेल—तीनों का उपयोग राज्य में कम करना होगा । इस तरह के राज्य में सत्ता कम और व्यवस्था अधिक होगी । आज की सर्वोत्तम राज्य-व्यवस्था का आधार भी एक-दूसरे को समझाना है । इसलिए विलियम गॉडविन कोई आसमानी बात नहीं करता था । समझाने से कानून बनता है । अब सवाल यह है कि कानून का अमल भी समझाने से हो ।

राज्य-संस्था के तीन कार्य

आज की राज्य-संस्था के तीन कार्य हैं—कानून बनाना, कानून का अमल करना और कानून का अर्थ करना । तीनों के तीन नाम हैं—एक को आप

‘विधान-विभाग’ कहते हैं, दूसरे को ‘कार्यकारी-विभाग’ और तीसरे को ‘न्याय-विभाग’। तीनों में मुख्य विभाग है विधान-विभाग। उसका आधार है—विचार-विनिमय। न्याय-विभाग भी ऐसा है, जिस पर सत्ता का, राज्य का कोई प्रभाव नहीं पड़ना चाहिए, ऐसा हमने माना है। ये दोनों विभाग सर्वश्रेष्ठ हैं। विधान और न्याय-विभाग पर कार्यकारी विभाग का प्रभाव नहीं पड़ना चाहिए। आज का उत्तम राज्य वह होगा, जिस पर कार्यकारी विभाग का प्रभाव नहीं पड़ेगा। पुलिस, फौज, जेल और अदालत का जिसमें कम-से-कम उपयोग होता है, वह राज्य उत्तम राज्य माना जाता है। विलियम गॉडविन ने विचार-विनिमय की जो बात कही, वह बहुत बुनियादी बात है। लेकिन उस वक्त तक किसीको खयाल नहीं था कि समझाने से काम हो सकता है। समझाने में काम न हो, तो क्या करें, इसका जवाब इनमें से किसीके पास नहीं था।

थोरो और टॉल्स्टॉय

इस सवाल का कुछ थोड़ा-सा जवाब देने की कोशिश एक तरफ थोरो ने की, दूसरी तरफ टॉल्स्टॉय ने। हेनरी थोरो ने ‘ऑन दी ड्यूटी ऑफ सिविल डिस्ओबिडियन्स’ पर एक निबन्ध लिखा है और टॉल्स्टॉय की रचना है—‘दी किंगडम ऑव् गॉड इज विदिन यू’। उसका मुख्य कहना यह है कि तुम्हारे भीतर जो भगवान् बैठे हुए हैं, उनके आदेश का पालन करोगे, तो राज्य की आवश्यकता नहीं रहेगी। अपनी अन्तरात्मा के आदेश के मुताबिक जो चलेगा, उसे न राज्य से भय है, न सेना से। जितनी सेनाएँ हैं, वे किसी प्रकार का संरक्षण नहीं करती, अत्याचार करती हैं। सेनाओं ने मनुष्य की मनुष्यता का कोई संरक्षण नहीं किया है। इसलिए दुनियाभर में कहीं सेना नहीं होनी चाहिए। हर मनुष्य को अपनी अन्तरात्मा के प्रत्यय के लिए प्राण देने को तैयार रहना चाहिए। इसलिए युद्ध और शत्रु की कोई आवश्यकता नहीं है और राज्य की भी कोई आवश्यकता नहीं। टॉल्स्टॉय ‘अराज्यवादी’ कहलाता था और थोरो ‘ह्यूमनिस्ट अनार्किस्ट’ ‘मानवतावादी अराज्यवादी’। टॉल्स्टॉय जिंग प्रकार का महान् कलाकार था, उसके जीवन में जिस प्रकार की विविधताएँ और विरोध रहे, वैसा थोरो का नहीं था। वह फकीरी का नीचा-सादा जीवन बिताता था। सृष्टि के साक्षिण्य में रहने का उसे अनुभव था। ‘वाल्डेन’ नामक किताब में उसने इसका वर्णन किया है।

गांधी का सत्याग्रह

राज्यसत्ता की व्यापकता कम करने का शान्तिमय उपाय गांधी ने 'सत्याग्रह' के रूप में बतलाया। उसने कहा कि मैं अराज्यवादी नहीं हूँ, व्यवस्था चाहता हूँ। लेकिन किसकी ? व्यवस्था वस्तुओं की, मनुष्य की नहीं। नियंत्रण वस्तुओं का, मनुष्य का नहीं। सोशियलिज्म का सिद्धान्त है कि मनुष्य का नियंत्रण नहीं होगा, वस्तुओं की व्यवस्था होगी। प्रशासन कम होता चला जायगा, व्यवस्था बढ़ती जायगी। यह कब होगा ? जब मनुष्य में आत्मनियंत्रण होगा। क्या तुम नियंत्रण नहीं चाहते ? हम नियंत्रण चाहते हैं, लेकिन एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति का नियंत्रण करने लगे तो ? तो, हम सत्याग्रह करेंगे याने अपनी जान दे देंगे, पर हुक्मत नहीं मानेंगे। कम्युनिज्म का आदर्श है कि राज्य-संस्था विलीन हो जायगी, इसके पहले मनुष्य के नियंत्रण की जगह वस्तुओं का नियंत्रण हो। लेकिन यहाँ आत्मनियंत्रण की बात आयी। एक-दूसरे का नियंत्रण नहीं, आत्मनियंत्रण हो। आत्मनियंत्रण की, 'संयम' की, यह शक्ति पहले नागरिक को किसीने बतलायी नहीं थी। राज्यवादी और अराज्यवादी और सत्याग्रही में मुख्य अन्तर यही पड़ता है। सत्याग्रही कहता है कि राज्य-संस्था होगी या नहीं, इसका विवाद करने की अपेक्षा आत्मनियंत्रण पर जोर दो। इसलिए सत्याग्रही को आप अराज्यवादी, पुराणमतवादी या उदारमतवादी नहीं कह सकते।

'लिबरल' (उदारमतवादी) कहता है कि राज्य की सत्ता कम-से-कम हो। नागरिकों की स्वायत्त संस्था में अधिक सत्ता हो। इंग्लैंड में ये संस्थाएँ सार्वजनिक मनोवृत्ति के आधार पर चलती हैं। यहाँ सार्वजनिक वृत्ति नहीं है, तो इसका अर्थ यह नहीं कि विकास की संभावना नहीं है। जो व्यक्ति ब्रह्मविद्या की बात करता है, जो सत्य की बात करता है, जो दुनिया को दो दिन का बसेरा कहता है, उसके लिए यह कहना ठीक नहीं कि उसका विकास नहीं हुआ या उसमें सार्वजनिक मनोवृत्ति का बीजारोपण नहीं हुआ है। उसमें इसकी ग्रहण-शक्ति कम है, ऐसा भी नहीं है। एक अर्थ में उसकी ग्रहण-शक्ति बहुत है। वह सत्य को समझता है, अहिंसा की बात सुनता है, त्याग के लिए, तप के लिए उसके मन में आदर है, ऐसी उसकी परम्परा है। सत्य, कर्मा, तपस्या का नाम सुनता है, तो उसके मन में आदर पैदा होता है। यहाँ यह एक अनुकूलता है। यह गांधी के लिए अनुकूलता थी। लेकिन इसके साथ जो आधुनिक सार्वजनिक मनोवृत्ति है, उसकी कलम इस पर लगानी थी।

इसीलिए, गांधी का जो विचार या प्रक्रिया है, वह भिन्न-भिन्न वस्तुओं के संयोग से बनी है। यह संयुक्त चीज है। पश्चिम की सारी आधुनिक सामाजिकता में समाज-सेवा है, स्वातन्त्र्य की भावना है, समानता की भावना है। वहाँ स्वतन्त्रता, समानता और नागरिकता है। पर भारत की परम्परा है—मृत्यु, अहिंसा और तपस्या के लिए निष्ठा। इनके संयोग से भारतीय विचार बना है। अभी तक के अराज्यवादियों के पास ऐसी कोई पद्धति और साधन नहीं था, जो सामान्य मनुष्य में शक्ति जाग्रत करे, जो शासन-मुक्ति तक पहुँचे। मन्त्र या सम्पन्नता में यह शिक्षण नहीं आवेगा। आवेगा कहाँ से ? सत्याग्रह से।

उदार-मतवादी

इसके बाद के उनके साथी हैं—उदार राज्यवादी। वे कहते हैं कि स्वायत्त सत्ताएँ बढेंगी और राज्य के पास सत्ता और शक्ति कम-से-कम होगी। मोरले, टी० एच० ग्रीन, टी० एल० हॉवहाउस—ये तीन बहुत बड़े उदार-मतवादी हैं। इसके बाद का नाम है, जॉन स्ट्रेची। यह आधुनिक विचारक है। उसकी किताब है—‘काण्टेम्पोरेरी केपिटलिज्म’। मोरले कहता है कि राज्य को बहुत ज्यादा शक्ति का प्रयोग न करना पड़े, इसके लिए राज्य का आधार क्या हो ? चर्चा हो यह तो हो गया, लेकिन यह कहता है कि समझना काफी नहीं, समझौता होना चाहिए। इसलिए लोक-जीवन का आधार-तत्त्व है समझौता। अब समझौते में क्या है ? समझौते में यह होता है कि आपको और मुझे कुछ छोड़ना पड़ता है। आप कुछ छोड़ते हैं, तो उसको सही मानकर छोड़ते हैं। मैं जो छोड़ता हूँ, वह यह समझकर कि अपनी सही बात छोड़ता हूँ। दोनों ने थोड़ी-थोड़ी सही चीज छोड़ी और दोनों के बीच थोड़ी-थोड़ी सही चीज रह गयी। जहाँ दोनों का एक मत हो, वहाँ छोड़ना नहीं पड़ता। जहाँ मतभेद हो, वहाँ छोड़ना पड़ता है। लोग अपने भिन्न मत को छोड़ देते हैं। फिर दोनों को जो मंजूर है, वह रह जाता है। इसे कहते हैं समझौता।

मन्याग्रह में क्या है ? सत्याग्रह में समझौता नहीं, समन्वय होता है। मन्याग्रह का परिणाम समन्वय में होता है, समझौते में नहीं। सत्याग्रही क्या करता है ? “मैं सत्याग्रह क्यों कर रहा हूँ ? मन्याग्रह में अपनी बात मनवाने का नहीं, समझाने का प्रयत्न है। समझाने की शक्ति काफी नहीं हुई, इसलिए अहिंसक शक्ति की मदद ले रहा हूँ। फिर भी आपकी बात समझने की लगातार कोशिश करता रहता हूँ। जिस क्षण मेरी गलती मालूम हो जाय, उसी क्षण कहूँगा कि मैं सत्याग्रह गन्त हूँ।” यह मन्याग्रही की असली भूमिका है। सत्याग्रह

व्यक्ति के मत-परिवर्तन का साधन है। साथ-साथ उसमें यह विनय है कि आपकी बात समझने की मेरी प्रामाणिक चेष्टा है। ईमानदारी से कहता हूँ कि समझाते रहे, मेरी गलती होगी, तो मान लूँगा।

सत्याग्रह की अहिंसक प्रक्रिया

सत्याग्रह अगर विरोधी मतों के लिए करेंगे, तो ठीक नहीं होगा। एक कहता है कि 'मैं आपको मंदिर में नहीं जाने दूँगा' और ऐसा कहकर वह दरवाजे पर लेटा रहता है। दूसरा कहता है कि 'मैं मंदिर में जाऊँगा' और वह भी दरवाजे पर लेटा रहता है। तो, दोनों अनन्तकाल तक लेटे रहेंगे। यह असल में सत्याग्रह नहीं। यह निःशस्त्र प्रतीकार है। सत्याग्रह में दोनों एक-दूसरे को समझाएँगे। अहिंसक प्रक्रिया में समझाने की तत्परता से अधिक समझने की तत्परता रहती है। उसकी बात समझने की कोशिश में हम जैसे ही यह समझ लें कि हमने अपनी जो बात कही थी, उसमें तत्त्व नहीं है, तो उसी वक्त उसे छोड़ देना चाहिए।

सत्याग्रह में अह-प्रतिष्ठा नहीं हो सकती, आत्म-भर्यादा होती है। सत्याग्रह किसीको अपमानित करना नहीं चाहता। उसमें विनय होती है। मेरी माँ कहती है कि अछूतों के साथ भोजन न कर। उसके खिलाफ सत्याग्रह करना हो, तो उस वक्त यह सवाल नहीं आयेगा। विनय और प्रेम न हो, तो सत्याग्रह नहीं हो सकता। प्रेम संपर्क से आता है। सार्वत्रिक प्रेम की भूमिका सत्याग्रह में होनी चाहिए। सत्याग्रही में विनय तो चाहिए ही, उसे प्रतिपक्षी की इज्जत भी बढ़ानी है, उसे घटाना नहीं है।

आत्म-प्रत्यय

जॉन मोल्ले ने जो सिद्धान्त बताया, उससे राज्य-सत्ता का विलीनीकरण नहीं हो सकता था। लोग शासन-मुक्ति की ओर नहीं जा सकते थे। इस लिबरल राज्यवाद में अंतिम अधिष्ठान फौज ही रह जाता था। राज्यवाद को धीन करने का एकमात्र साधन है, लोगों का आत्म-प्रत्यय। आत्म-प्रत्यय का मतलब है, एक-दूसरे के प्रति विश्वास। इसे सामुदायिक सत्याग्रह कहते हैं। सेना के सिपाहियों में सैनिक कार्य के लिए विश्वास है, लेकिन जब शराब पीते हैं तब, जब एक ही स्त्री की तरफ दोनों का ध्यान जाता है तब और जब दोनों में से एक किसी मित्र का अपमान करता है, तब वे लड़ पड़ते हैं। सैनिकों में पारस्परिक विश्वास नहीं बैठता। सत्याग्रह में हर नागरिक एक-दूसरे का

अभिभावक है, संरक्षक है। मे तुम्हारा अभिभावक हूँ, संरक्षक हूँ; तुम मेरे अभिभावक हो, संरक्षक हो।

नागरिक जब एक-दूसरे के अभिभावक होते हैं, तब उनमें परस्पर विश्वास, आत्म-प्रत्यय होता है। उसका एक साधन सत्याग्रह है। सत्याग्रह के एक पहलू का नाम विधायक कार्य है, जिसमें आप सत्ता-विहीन राज्य-व्यवस्था का प्रयोग करते हैं। ऐसी व्यवस्था, जिसमें शासन कम हो गया होगा, व्यवस्था अधिक होगी। ये प्रयोग नागरिकों में एक-दूसरे के प्रति विश्वास और हर नागरिक में आत्म-विश्वास पैदा करने से हो सकते हैं। इस तरह के नागरिक जब सत्याग्रह करते हैं, तो उसमें से शासन-मुक्त लोकनीति का उदय होता है। यह आवश्यक नहीं कि सत्याग्रह प्रतिकारात्मक ही हो। प्रतीकार हो सकता है और नहीं भी। अगर विधायक कार्य प्रामाणिकता से पूरा होता है, तो भी काफी है। वह विधायक वृत्ति पैदा करता है। इसमें से लोकनीति का विकास होता है। इसलिए गांधी ने कहा था कि रचनात्मक कार्यक्रम अपने में काफी है। इसको पूरा करो, तो इसीका नाम स्वतन्त्रता है। यह भाषा का अलंकार नहीं है। जितने अराज्यवादी हुए हैं, उन्होंने राज्य की मर्यादा बतलायी, दोष बतलाये; लेकिन शासन-मुक्त अवस्था में पहुँचने के साधन वे ठीक नहीं बता सके। एक ने कहा समझाना, दूसरे ने कहा हिंसा और तीसरे ने कहा समझौता ! इनमें से कोई लोकनीति के विकास का साधन नहीं बतला सके और राज्य-संस्था-निवारण का मार्ग प्रशस्त नहीं कर सके।

लोकनीति का विकास

गांधी ने इसके लिए सत्याग्रह का मार्ग बतलाया। सत्याग्रह का आधार समझाना नहीं, मत-परिवर्तन है। दूसरे के मत-परिवर्तन के प्रयास में अपने मत-परिवर्तन की तत्परता होनी चाहिए। यह प्रामाणिकता है। इसमें से लोकनीति का विकास होता है। गांधी के सत्याग्रह को प्रतीकारात्मक साधन माना, इससे लोकनीति के बदले संघर्ष पैदा हुआ। इसलिए विनोबा को राज्य-निरपेक्ष लोकनीति की बात करनी पड़ती है। प्रूथों ने तंग आकर कहा था कि सवाल राजनीतिक स्वतन्त्रता का नहीं, राजनीति से स्वतंत्र होने का है। विनोबा भी ऐसी ही बात कह रहा है, लेकिन कितने भिन्न अर्थ में ! राजनीति से स्वतन्त्रता का अर्थ है, राज्य-निरपेक्ष लोकशक्ति। राज्य-निरपेक्ष लोक-शक्ति तटस्थ है। वह इसलिए कि नागरिकों में परस्पर विधायक सहायक वृत्ति का निर्माण करना है। अर्थात् तटस्थ शक्ति का निर्माण करना है। इसमें से शासन-मुक्ति आवेगी।

केवल प्रतिकार से एक राज्य-संस्था को हटाकर दूसरी कायम करने की शक्ति आती है, लेकिन राज्य-परिवर्तन की शक्ति अलग चीज है और शासन-मुक्ति अलग चीज । शासन-मुक्ति प्रतीकार से नहीं आती । उसके लिए लोक-नीति का विकास करना पड़ता है । लोकनीति कायम करने का उपाय है—पारस्परिकता । परस्पर सहायता होगी, लेकिन इसमें प्रतिदान की अपेक्षा नहीं होगी । गांधी कहेगा कि यह सब ईश्वरार्पण-बुद्धि से करो । विनोबा भी कहेगा कि ईश्वरार्पण-बुद्धि से करो । आप कहेंगे कि समाज को अर्पण करो । सेवा का, सहकार्य का और सहायता का बदला नहीं होता । उपकार के बदले उपकार नहीं होता, सेवा के बदले सेवा नहीं होती और सहायता के बदले सहायता नहीं होती । उपकार, सेवा और सहायता, तीनों निरपेक्ष होते हैं ।

राज्य-निरपेक्षता क्यों ?

प्रश्न है कि राज्य-निरपेक्ष क्यों ? इसलिए कि राज्य की तरफ से कोई अपेक्षा नहीं । तो, क्या राज्य का विरोध है ? राज्य का विरोध नहीं है । सहयोग सबका होगा, आश्रय किसीका नहीं—राज्य का भी नहीं, संस्था का भी नहीं । दोनों से मुक्त होना है, इसलिए नागरिकता न तो संस्थाश्रित हो और न राज्याश्रित ही । सवाल है कि ऐसी स्थिति आने तक क्या हो ? संस्था से व्यक्ति शुद्ध भूमिका से सहायता ले लेता है । वह देखता है कि सहायता के साथ सत्ता तो नहीं आती ? नियंत्रण तो नहीं आता ? यदि नियंत्रण आता है, तो सहायता नहीं लेता । समूहवाद का सबसे बड़ा प्रतीक राज्य है । उसकी सत्ता का आकर्षण सबको है, लेकिन वह इस प्रकार का है कि राज्य की सत्ता मेरे हाथ में हो, पर वह मेरे ऊपर न चले । राज्य का नियंत्रण मेरे हाथ में हो, पर मुझ पर न हो । राज्य की वागडोर मेरे हाथ हो । मैं सारथी रहूँ, घोड़ा नहीं । सत्ता का ऐसा आकर्षण दूषण है, पुरुषार्थहीन है । ऐसे लोग राज्य से रक्षण चाहते हैं, लेकिन हस्तक्षेप नहीं चाहते । इन सारी भिन्न-भिन्न भावनाओं को समझने की आवश्यकता है । प्रभुत्ववाद क्षीण हो, उसकी रक्षणाकाक्षिता क्षीण हो तब शासन-मुक्ति की अवस्था प्राप्त होगी । केवल राज्य के विरोध या प्रतीकार से यह अवस्था प्राप्त नहीं होगी । राज्य के प्रतीकार से राज्य-परिवर्तन हो सकता है । आज के सबके सब पक्ष केवल शासन-परिवर्तनवादी हैं, शासन-मुक्तिवादी नहीं । लोकनीतिवालों की भूमिका पक्ष-निरपेक्ष रहेगी । वे सबसे अभिमुख रहेंगे, लेकिन रहेंगे निरपेक्ष । सहायता सबकी स्वीकार करेंगे, आश्रित किसीके नहीं रहेंगे ।

राज्य ऐसा नागरिक चाहता है, जिसके पूरे जीवन पर उसका नियंत्रण हो। पक्ष मानता है कि नागरिक के मत पर उसका नियंत्रण रहे। पक्ष अपनी मर्जी के मुताबिक मतदाता के मत का उपयोग करता है और इस तरह नागरिक के व्यक्तित्व को क्षीण करता है। राज्य केवल भौतिक ही नहीं, आध्यात्मिक नियंत्रण भी चाहता है। वह रक्षण, पोषण और शिक्षण—तीनों पर अपना नियंत्रण चाहता है। पक्ष कहता है कि राज्य-निर्माण की आपकी शक्ति पर उसका नियंत्रण होना चाहिए। आपका व्होट आपका प्रतिनिधित्व का अधिकार है। वही राज्य-निर्माण का अधिकार है। उस पर वह इसलिए कब्जा चाहता है कि उसे अपनी मर्जी के मुताबिक मोड़े। तो, पक्ष के लिए आप कौन हैं ? सिर्फ व्होट हैं। आपकी तरफ पार्लियामेंट में कितने आदमी हैं, ऐसा पूछेंगे तो जवाब मिलेगा—आदमी न पूछो, व्होट पूछो। 'आदमी क्यों नहीं ?' 'आदमी तो सौ हैं, लेकिन व्होट नहीं देते', तो क्या लाम ?

व्यक्ति के भिन्न-भिन्न स्वरूप

कारखाने में व्यक्ति 'सिगल फक्शन' है, बाजार में सौदा बन गया है। राज्य में वह इकाई बन गया है और पक्ष में आकर व्होट। इसलिए हमारे लिए सारी सस्याएँ विपक्ष हैं। वे मनुष्य के व्यक्ति को सीमित ही नहीं करती, कुचल देती हैं, जकड़ देती हैं। उसका विकास नहीं होने देती। इसलिए हमें इन तीन चीजों का—मनुष्य की प्रतिष्ठा का, उसकी आत्म-मर्यादा का और उसके व्यक्तित्व का संरक्षण करना है। व्यक्तित्व में एक अक्षर जोड़कर मैंने जो 'व्यक्ति-मत्त्व' (पर्सनालिटी) कहा था, उसका भी संरक्षण करना है। आज तो सस्यावाद और राज्यवाद के कारण इनका हास होता है। तीसरी चीज है मनुष्य का दायित्व। सस्या और राज्य जितनी जिम्मेवारी अधिक लेगा, व्यक्ति की जिम्मेवारी उतनी कम होगी। जितनी जिम्मेवारी कम होगी, उतना कर्म-स्वातन्त्र्य कम होगा। अपने भले-बुरे कामों के लिए जिम्मेवारी ही गुण है। हर व्यक्ति का व्यक्तित्व रहे। व्यक्ति की प्रतिष्ठा, आत्म-मर्यादा, जिम्मेवारी और उसके व्यक्तित्व का संरक्षण होना चाहिए। समूहवाद से यह संरक्षण नहीं होता, सामाजिकता से होता है। समूहवाद और सामाजिकता अलग-अलग चीजें हैं। समूहवाद धर्म नहीं, सामाजिकता मनुष्य का धर्म है। समूहवाद अपने में ऐसी चीज है, जो मनुष्य का गला घोट देती है। हमें विश्वव्यापी समूहवाद की तरफ नहीं, विश्व-कुटुम्ब की तरफ जाना है।

निर्विकार होने की प्रक्रिया : सत्याग्रह : १७ :

सामाजिक क्रान्ति की दृष्टि से पूर्व और पश्चिम में तत्त्वज्ञान का विकास किस प्रकार हुआ, इसकी चर्चा हमने दो-तीन तरह से की है। शिक्षण और समाज-परिवर्तन की तरफ देखने के कितने ढंग होते हैं, यह हमने देखा। शिक्षण प्रचार का साधन है। विशिष्ट व्यक्ति के जो विशिष्ट विचार होते हैं, उसी आकार से अन्य सब व्यक्तित्व बनाने की कोशिश करता है। लेकिन हर मनुष्य अपने में एक विशिष्ट व्यक्ति है, इसका विचार होना चाहिए। पर यह इन दोनों में नहीं रहता।

गुण और कुशलता का विकास

उपकरणों का स्थान क्या होगा ? अर्थ-व्यवस्था में दो चीजें हैं। एक तो आवश्यकता-पूर्ति होनी चाहिए और दूसरे, मनुष्य की उत्पादन की प्रक्रिया से उसके व्यक्तित्व का विकास होना चाहिए। व्यक्तित्व के दो अंग हैं—गुण का विकास और कुशलता का विकास। ये दो चीजें टक्कालॉजी और सर्वोदय के विषय में बतायीं। इसके बाद छोटे-बड़े पैमाने का वाद-विवाद व्यर्थ है। पैमाना इतना बड़ा हो कि उसमें 'कम्युनियन' प्रत्यक्ष संबंध, 'कम्युनिकेशन' प्रत्यक्ष निवेदन और 'शेयरिंग' सह-उपभोग हो सके। ये चीजें जहाँ होती हैं, उसे हम 'विश्व-कुटुम्ब' कहते हैं। फिर एटम का उपयोग, बिजली का उपयोग कितना हो, यह गौण चीज है।

लेकिन इस तक पहुँचने में कौन-सी दिक्कत है ? दुर्भिक्ष। यहाँ मनुष्य वैभवलोलुप होता है और दुर्भिक्ष से जो लोग निकले हैं, वे विश्रामवादी बन जाते हैं। इस तरह पश्चिम में विश्रामवादी लोग बन गये और यहाँ वैभववादी। इसलिए फिर 'यात्रिक जीवन' का मोह हो गया।

अहिंसात्मक प्रक्रिया के प्रतिरोधात्मक और रचनात्मक दो पहलू हैं, दो भाग नहीं। अहिंसात्मक कार्यक्रम विधायक ही होता है। उसमें जो प्रतिरोध होता है, वह भी सहयोग से प्रेरित होता है। जो प्रतिरोध सहयोग से प्रेरित नहीं होता, वह बहुत जल्दी निःशस्त्र प्रतीकार में बदल जाता है। सहयोग किस चीज में

होता है ? या तो मैं मान जाऊँ, 'कन्वर्ट' हो जाऊँ या फिर दूसरे को मनवा लूँ। मैं मान जाऊँ, इस पर जोर आता है। अभिक्रम हमारे हाथ में होना चाहिए। सत्याग्रही उसे कभी नहीं छोड़ता।

अभिक्रम प्रथम प्रवृत्ति का नाम है। इसलिए स्वयं मानने की तत्परता पहले उसकी होती है। दूसरे की बात में समझ जाऊँ और प्रतीकार छोड़ सकूँ, तो मुझे आनन्द होता है। इसलिए इन दोनों पहलुओं में विरोध नहीं है। दोनों एक-दूसरे के पूरक हैं। अगर कार्य पूरा हो जाता है, तो प्रतीकार की आवश्यकता समाप्त हो जाती है। लेकिन कभी-कभी प्रतीकार के अवसर आ जाते हैं। उसमें यह वृत्ति रहेगी कि यह प्रतीकार जितनी जल्दी खत्म हो, उतना अच्छा होगा। लेकिन सत्याग्रह 'समझौता' नहीं, मत-परिवर्तन करता है।

'समझौते' में दोनों अपनी-अपनी अच्छाइयों भी छोड़ सकते हैं। मत-परिवर्तन में ऐसा नहीं होता। दोनों का एक ही संयुक्त मार्ग हो जाता है। इसमें जय किसीकी नहीं और पराजय भी किसीकी नहीं। अहिंसा में जय-पराजय नहीं होती। उसमें विपाद किसीको नहीं, हर्ष किसीको नहीं। एक जय से उन्मत्त है और दूसरा पराजय से खिन्न—ऐसा नहीं होता।

प्रभाव और दवाव

देखना चाहिए कि जिसके खिलाफ सत्याग्रह होता है, उस पर उसका क्या असर होता है ? उसके व्यक्तित्व का विकास होता है या वह दब जाता है ? अगर उसका व्यक्तित्व दब जाता है, तो इसमें दवाव है। अगर नहीं दबता, तो इसमें प्रभाव है, दवाव नहीं। हम उसे दवाते नहीं, प्रभावित करते हैं। सत्याग्रह में भी थोड़ा दवाव है, लेकिन उद्बोधन अधिक है। उसकी आत्मा को हम जाग्रत करते हैं, उसे किसी प्रकार परास्त नहीं करते।

जहाँ दूसरे की आत्मा परास्त होती है, वहाँ दवाव होता है। दवाव ही हो, तो नैतिक दवाव हो सकता है। नैतिकता का प्रभाव पड़ना चाहिए। जैसे सूर्य के प्रकाश का, चन्द्र के प्रकाश का, फूल की सुगंध का, जल की शीतलता का प्रभाव होता है, वैसे ही सहज जो नैतिक प्रभाव होता है, वह अहिंसक प्रभाव है। मेरे प्रेमपूर्ण कष्ट-सहन का प्रभाव जरूर होगा, लेकिन उसमें दवाव की भावना नहीं है। इतना दोनों में अन्तर है।

सत्याग्रही की बुद्धि तटस्थ होनी चाहिए। वह अपने विषय में यह निर्णय कर सके कि इस वक्त मैं जो कर रहा हूँ, उसमें स्वार्थ नहीं है और विकार भी नहीं है। इससे सत्याग्रह का स्वरूप निर्धारित होता है। ऐसे सत्याग्रह में

समझाने का प्रयत्न अवश्य होगा, लेकिन तत्परता समझने की अधिक होगी। जहाँ मनुष्य का हृदय-परिवर्तन करना है, वहाँ दबाव नहीं होना चाहिए, समझाने की लगातार कोशिश होनी चाहिए। लेकिन उसके साथ-साथ समझने की कोशिश अधिक होगी, स्वयं 'कन्वर्ट' होने की कोशिश अधिक होगी। वह अगर समझता नहीं है, तो वह क्यों नहीं समझता, यह समझने की हम कोशिश करेंगे।

अगर आपने किसीको मालकियत-विसर्जन की बात समझायी और वह उसे नहीं करता, तो इसका मतलब यह है कि उसकी इच्छा-शक्ति कम है। इच्छा-शक्ति से परिस्थिति अधिक प्रबल हो जायगी, तो परिस्थिति उसको बदलेगी। मनुष्य परिस्थिति का दास हो जायगा। परिस्थिति स्वयं मनुष्य ने बना दी है, जिसे वह काबू में नहीं रख सकता। भूत जगा दिये और उन्हें काबू में रखने का मन्त्र नहीं आता, तो जगे हुए भूत इधर-उधर दौड़ेंगे। इस तरह मनुष्य ने अबुद्धिपूर्वक रचना की है। दुनिया को उसने अपनी नाप से बड़ी बना दिया, लेकिन अपने को वह उसके नाप का नहीं बना सका।

पाँच साल का लड़का मोटर में बैठ गया। गियर में मोटर रखना और उसे चालू करना सीख गया। लेकिन बन्द करना नहीं जानता, स्टीयर करना नहीं जानता, तो जाकर गिरेगा।

मनुष्य दुःख सहना नहीं चाहता, यह ठीक है। लेकिन अगर सुखी मनुष्य के आसपास दुःखी लोग रहेंगे, तो फिर उनके सुख का संरक्षण कौन करेगा? अधिक दुःखी लोगों के बीच थोड़े सुखी लोगों के सुख की हिफाजत कौन करेगा? इसे राज्य को करना होगा।

मार्क्स ने कहा था कि जो वर्ग प्रतिष्ठित है, उसकी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए राज्य की आवश्यकता है। राज्य यह कब तक कर सकेगा? तब तक, जब तक मतदाता अपने स्वार्थ के खिलाफ मत देता चला जायगा—फिर वह मोह के कारण दे या अज्ञान के कारण। जिस दिन मतदाता जाग्रत हो जायगा, उस दिन वह व्होटो से सरकार को बदल देगा। यदि वह अपने स्वार्थ के खिलाफ व्होटिंग करता रहेगा, तब विप्लव होगा। जाग्रत जन-मत सरकार को विधिपूर्वक बदल देगा।

समझना ही मुख्य साधन

समझाने के लिए आप अपना त्याग और बलिदान जोड़ते हैं और दूसरी तरफ रचनात्मक कार्य। यह केवल बौद्धिक प्रयत्न नहीं है। इसमें मनोबल और

आत्मबल के प्रयोग है। दो प्रकार के प्रयोग हैं—एक विधायक और दूसरा प्रतीकारात्मक। इन प्रयोगों के लिए आपको सयम और त्याग की आवश्यकता होती है। संयम और त्याग भी धार्मिक गुणों के अर्थ में नहीं, आत्मा के गुणों के अर्थ में।

आप मालक्रियत छोड़ने के लिए कह रहे हैं। आपकी मालक्रियत नहीं होगी, आपके हाथ में सग्रह नहीं होगा। अगर आप स्वयं संग्रहशील हैं, तो आपके चरित्र में शक्ति नहीं है, प्रभाव नहीं है। ये निरपेक्ष चारित्र्य के गुण नहीं। ये सामाजिक गुण हो गये। ये सारे-के-सारे गुण समाज-परिवर्तन के लिए आवश्यक हैं। क्रान्ति में इसके साथ एक नया परिमाण दाखिल होता है। यह केवल समझाना नहीं है, लेकिन उस समझाने में श्रद्धा, त्याग, सयम अधिक है। त्याग और सयम मनुष्य को अभिमुख कर सकते हैं। लेकिन जो अभिमुख ही नहीं है या अभिमुख होने पर भी जिसकी बुद्धि में शक्ति नहीं है, उसको समझाने में और वक्त लगे। इसलिए समझाना ही मुख्य साधन है।

एक तो विधायक पहलू है जिसमें आप समाज का एक ऐसा नमूना सामने रखते हैं, जिसे देखकर मनुष्य समझता है कि एक-दूसरे के साथ इस तरह के सम्बन्ध रहेंगे। दूसरा प्रतीकारात्मक पहलू आपके बलिदान का है। अगर मैं ऐसे किसी काम में लगा हूँ, जो समाज-क्रान्ति के लिए प्रतिकूल है, तो उसमें आप मेरे साथ असहयोग करते हैं। अगर असहयोग काफी नहीं है, तो आप अन्य उपायों से काम लेते हैं। कहीं पिकेटिंग, कहीं हड़ताल, तो कहीं सविनय अवज्ञा कर देते हैं। जो साधन उपलब्ध है, उनसे काम लेते हैं और लेना चाहिए। लेकिन काम लेनेवाला विजयाकांक्षी न हो, दूसरे को हराने की, नीचा दिखाने की उसकी आकांक्षा न हो। अकेला जत्र वह यह करता है, तो उसके लिए उसका आत्म-प्रत्यय काफी है।

सत्याग्रह के दूध में कितना पानी हो ?

हम जानते हैं कि शुद्ध सत्याग्रह नहीं हो सकता, थोड़ी-बहुत मिलावट आ ही जायगी। सावित दूध बच्चे को नहीं पिलाया जा सकता। अतः दूध में कितना पानी मिलाया जाय, इसका निर्णय माँ पर छोड़ना चाहिए। माँ में दोनों गुण हैं। बच्चे के लिए उसके हृदय में नितान्त स्नेह है। उसको निलाने की इच्छा है और साथ-साथ उसके स्वास्थ्य की चिन्ता भी।

प्रश्न है कि सत्याग्रह के दूध में कितना पानी मिलाया जाय, यह कौन तय करे ? अगर सत्याग्रह व्यक्तिगत है तो सत्याग्रही स्वयम् करेगा; क्योंकि भुगतेश

भी वही। यह उसकी शक्ति पर निर्भर है। लेकिन दूसरे के मन में डर कब पैदा होता है? जब सत्याग्रह सामुदायिक हो। जिस सत्याग्रह से आशा के बदले आशंका पैदा होती है, भरोसे के बदले डर पैदा होता है, उसमें दोनों पक्षों का कसूर हो सकता है। एक तो आप अपनी सख्या के प्रभाव से डर पैदा करना चाहते हैं, अपनी सत्याग्रह की उग्रता से आप डराना चाहते हैं, या फिर दूसरे पक्ष के मन में लोभ है, इसलिए डर पैदा होता है।

इनमें से कौन-सा कारण वास्तविक है, यह कौन तय करेगा? यह वही तय कर सकेगा, जिसके मन में भय और लोभ नहीं है, जिसका अपना मन बहुत तटस्थ होगा। इसलिए गांधी कहता था कि सत्याग्रह करना हो, तो मुझसे पूछो। आज जो मैं उपवास करता हूँ, उसे आज सही समझता हूँ; लेकिन हो सकता है, कल गलत समझूँ।

गलती की स्वीकृति

अवालाल साराभाई गांधीजी के दोस्त थे। उनकी बहन अनसूयाबहन मजदूरों के सत्याग्रह में थी। अवालाल साराभाई मिल के मालिक थे। बग़ाड इन दोनों के बीच था। गांधी ने उपवास शुरू कर दिया। अवालाल साराभाई जो उस वक्त तनकर बैठे थे, पिघल गये। गांधी ने उपवास छोड़ा और कहा कि 'मुझे मालूम है, तू मुझसे प्रेम करता है, इसलिए पिघल रहा है, मेरी बात समझा, इसलिए नहीं।' फिर 'यंग इंडिया' में उन्होंने लिख दिया कि 'मेरा यह उपवास गलत था।'।

राजकोट का दीवान ठीक आदमी नहीं था। गांधी ने उपवास शुरू किया। ज़ाहिराँ ने दीवान को लिखा कि 'देखो, गांधी का उपवास शुरू हुआ, इससे सँभलो।' गांधी ने उपवास बन्द किया और 'यंग इंडिया' में छाप दिया कि 'मेरा यह उपवास गलत था।' तो, जो आदमी अपनी गलतियों को महसूस करता है और अपने अखबार में छापता है, वह दूसरे को सलाह भी दे सकता है। इसीलिए गांधी कहता था कि अगर किसीको सत्याग्रह करना हो, तो मुझसे पूछो।

ये कुछ उदाहरण हैं। हम कहते हैं कि जिस तरह पूजा, उपासना और जप है, उसी तरह मनुष्य के लिए निर्विकार और नि स्वार्थ होने का एक साधन सत्याग्रह है। लेकिन वह कब? वह तब, जब सत्याग्रही अहिंसा की दृष्टि से हर सत्याग्रह में अपनी गलती खोजता रहता है। इसका पैमाना सफलता-असफलता का नहीं होता। अगर सत्याग्रह शुद्ध हो, तो वह साधन है और अगर शुद्ध न हो, तो वह शस्त्र है। अब वह साधन है या शस्त्र, यह हर सत्याग्रही को अपने लिए तय करना होता है।

अहिंसक संगठन के तीन भाग

सर्वोच्च समाज-रचना के लिए अहिंसक संगठन की आवश्यकता है और उसके स्वरूप के तीन हिस्से हैं : १. इंस्टीट्यूशन (संस्था), २. आर्गनाइजेशन (संगठन) और ३. डिसिप्लिन (अनुशासन) । शासन और व्यवस्था का हिस्सा धीरे-धीरे कम होता चला जाना चाहिए । व्यवस्थापकों की संख्या कम होनी चाहिए और अन्त में व्यवस्थापक कोई नहीं रहना चाहिए । अनुशासन नियंत्रण से नहीं, स्वेच्छा से होना चाहिए ।

संस्था और संगठन का अहिंसक स्वरूप क्या होगा ? शासन मनुष्यों का नहीं, वस्तुओं का होगा । नियंत्रण बाहरी नहीं, भीतरी होगा । नियंत्रण की जगह संयम रहेगा । अनुशासन स्वेच्छया रहेगा । अनुशासन की जगह संयम रहेगा । वस्तुओं का नियोजन होगा, लेकिन उसमें व्यवस्थापक की सत्ता नहीं रहेगी ।

बहुत बड़े-बड़े शहर बनते हैं, तो मनुष्य उनमें खो जाता है । जितना आकार विशाल होगा, उतना ही मनुष्यों का एक-दूसरे के साथ संपर्क कम होगा । मनुष्य गुमनाम होता चला जाता है । ग्राम और शहर का झगड़ा व्यर्थ है । उपनगर और उपनगरवाद मनुष्य को न तो घर का रखता है, न घाट का । शहरों में से उद्योगों को दूसरी जगह ले जाना होगा । एक उद्योग एक जगह हो, यह हम नहीं चाहते । उसे व्यापक कर देना चाहिए । उद्योगों को हम इस तरह सगाठ कर सकते हैं कि दो-तीन उद्योग विकेन्द्रित होकर एक जगह रहें । विश्वविद्यालय, शिक्षण-संस्थाएँ इधर-उधर फैल सकती हैं । समाज-वाद में व्याज, किराया, ठाँका, ढलाली नहीं रहनी चाहिए । ये नहीं रहेंगे, तो शहर इतना बड़ा नहीं रहेगा । इसलिए यह सोचना गलत है कि जो बड़े शहर बने हैं, उनका क्या करें । शहरों को क्रान्ति के बिना बदलना मुश्किल है । भगवान् भी उनको नहीं बदल सकता । अर्थ-व्यवस्था में परिवर्तन होगा तो शहर भी इतने विशालकाय नहीं रहेंगे । ●

६-२-'६०

प्रातः

ट्रस्टीशिप या थातीदारी

: १८ :

ट्रस्टीशिप का अर्थ है, थातीदारी। थाती शब्द का मतलब है 'धरोहर'। संस्कृत में इसके लिए शब्द है 'न्यास'।

शाकुंतल में कण्व का वाक्य है : प्रत्यर्पितन्यास इवान्तरात्मा। शाकुंतल को अपने पति के घर भेजकर कण्व कहता है कि अब मैं स्वस्थ, शान्त हो गया हूँ। मेरे मन में बहुत समाधान है, क्योंकि जैसे किसीकी धरोहर मेरे पास रही हो, उसे मैं लौटा रहा हूँ। अर्थों हि कन्या परकीय एव। 'कन्या पराया धन है।' दूसरे का धन मेरे पास रखा था, उसका मैंने प्रत्यर्पण कर दिया, उसे लौटा दिया।

समाज को प्रत्यर्पण

विनोबा का 'दान' भी एक अर्थ में प्रत्यर्पण है। जिन लोगो ने सम्पत्ति और स्वामित्व अपने पास रख लिया, उनका यह काम है कि वे उसे लौटाये। यह दान मौलिक दान नहीं, प्रत्यर्पण है। जो चीज हमने ले ली थी, जिस चीज का हमने अपहरण किया था, उस वस्तु का अब हम प्रत्यर्पण करते हैं। इसका अर्थ यह हुआ कि आज दुनिया में व्यक्तियों और संस्थाओं के पास जितनी सम्पत्ति और स्वामित्व है, वह सब 'न्यास' है। वह उनके पास संभालने के लिए रखा हुआ है, धरोहर है। न्यास प्रत्यर्पण के लिए होता है, उपभोग के लिए नहीं। यह ट्रस्टीशिप की केन्द्रीय कल्पना है।

दूसरा उदाहरण 'रामचरितमानस' में कैकेयी का है। कैकेयी राजा दशरथ से कहती है : 'मेरे दो वरदान आपके पास थाती हैं। अब तक मैंने माँगे नहीं, भँजाये नहीं है। मेरे वरदान आपके पास धरोहर है।' इस प्रकार मेरे पास जो वस्तु है, उसे मैं समाज या ईश्वर की धरोहर मानता हूँ। वह अन्त में धरोहर ही है। ट्रस्टीशिप की मूलभूत भावना यही है।

स्वामित्व और सम्पत्ति में प्रतिष्ठा

असल में समाज-परिवर्तन के जितने विचार हुए और जितनी आर्थिक योजनाएँ बनीं, उनमें मुख्य विचार यह था कि स्वामित्व के प्रति मनुष्य का

क्या रख हो और संपत्ति के विषय में दो मनुष्यों के परस्पर संबंध क्या हों। संपत्ति के साथ मनुष्य का सम्बन्ध क्रान्ति-विचार का एक मुख्य आधार रहा। उसकी बहुत-सी अन्य बुनियादों में यह एक मुख्य बुनियाद रही कि मनुष्य का मालिकियत और मिल्कियत की तरफ से क्या रख हो। पुराने जमाने में माना जाता था कि स्वामित्व और संपत्ति प्रतिष्ठा के आधार हैं। मेरा स्वामित्व और मेरी संपत्ति—दोनों ही मेरी प्रतिष्ठा के प्रतीक हैं। कारण यह था कि संपत्ति और स्वामित्व का उपार्जन पराक्रम का द्योतक था। मालिकियत और स्वामित्व-उपार्जन दो प्रकार से होता था—एक पराक्रम से और दूसरे मित-व्ययिता, संयम से।

भर्तृहरि का वाक्य है . उद्योगिनं पुरुषसिंहम् उपैति लक्ष्मीः । जो उद्योगी पुरुषसिंह है, उनके पास लक्ष्मी जाती है। दैवेन देयम् इति कापुरुषाः वदन्ति । जो कायर है, निकम्मे हैं, आलसी हैं, वे कहते हैं कि देव देगा, तो लक्ष्मी मिलेगी। किस्मत, मुकद्दर चमकेगा—ऐसा जो कहते हैं, वे कापुरुष हैं, पुरुषार्थ-हीन पुरुष हैं।

आप कहते हैं कि हाथ कुछ तंग है। तंग का मतलब पैसा कम है, ऐसा नहीं, मुट्ठी कुछ चुस्त है। यह सद्गुण नहीं है। क्योंकि सभ है, कजूस है। जो आदमी बचा-बचाकर खर्च करता है, उसके बारे में हम कहते हैं कि वह खुले दिल का आदमी नहीं है। उसकी मुट्ठी खुली हुई नहीं होती, वह अपनी थैली की गस्सियाँ बहुत कसकर रखता है। लेकिन मितव्ययिता अलग चीज है। पुराने जमाने में वह चारित्र्य का लक्षण समझा जाता था। व्यवस्थित खर्च, अभिक्रम, उद्योगशीलता और पुरुषार्थ से मनुष्य को संपत्ति और स्वामित्व मिलता था। इसलिए उपार्जन में उसका पुरुषार्थ और संयम प्रकट होता था। लोग कहते थे कि 'प्रापटो इज प्रोप्राइटी', 'संपत्ति ही शिष्टता है'। पुराने अर्थशास्त्र में स्वामित्व और संपत्ति दोनों की प्रतिष्ठा है। वह मनुष्य का ऐसा अधिकार था जिसे कोई छीन नहीं सकता था। तीन अधिकार मुख्य समझे जाते थे - १. जीवन २. संपत्ति और ३. सुख का शोध। मनुष्य का मालिकियत रखने का और सुख की योजनाएँ बनाने का अधिकार माना जाता था।

समाजवाद का अर्थशास्त्र

उमरे वाद समाजवाद का अर्थशास्त्र थावा। क्यों आया, कैसे आया, यह तो सब लोग जानते ही हैं। स्वामित्व और संपत्ति के अर्थशास्त्र में जब यन्त्रीकरण का युग आया, तब संपत्ति के पैमाने का कोई ठिकाना नहीं रह

गया। सम्पत्ति के उपार्जन की एक ऐसी विधि मालिकों के हाथ में आ गयी, जिससे मालकियत केन्द्रित होती गयी और श्रम का समाजीकरण होता गया। इससे से फिर अन्तर्विरोध पैदा होता गया। वह धीरे-धीरे बढ़ता गया।

जब यह विरोध भीतर-ही-भीतर लगातार बढ़ता चला जाता है, तो परिणाम-स्वरूप समाज का छिलका यानी पके हुए फल का ऊपरी सख्त कवच अपने-आप फूट जाता है। इसे वे 'क्रान्ति' कहते हैं। मार्क्स अपनी 'केपिटल' में बड़े रोमांचकारी शब्दों में पूँजीपतियों को चेतावनी देता है। पूँजीवादी पद्धति का परिणाम यह होता है कि वह कवच फट जाता है और उसमें से क्रान्ति होती है। 'दी एक्सप्रोप्राइटर्स आर एक्सप्रोप्रिएटेड।' जिसने आज तक अपहरण किया था, जिसने परिहरण किया था, उनका अब अपहरण होता है। वे कहते हैं कि हम सारे अपहरणकर्ताओं का परिहरण करेंगे।

तो, ट्रस्टीशिप में हमने यह माना कि जितनी भी सम्पत्ति और स्वामित्व है, वह न्यास है और यह न्यास प्रत्यर्पण के लिए है। प्रत्यर्पण न करेंगे, तो जो अपहर्ता है, उनका परिहरण होगा। समाजवाद ने क्रान्ति की इस प्रक्रिया को, क्रान्ति के इस तर्क को पूँजीवादियों के सामने रखा।

सम्पत्ति और शोषण

समाजवादियों में पहले सुधारवादी, आर्थिक सुधारवादी आये। एक पुराने समाजवादी ने कहा था कि 'मोस्ट प्रापर्टी इज इम्प्रापर्टी' ! अधिकांश स्वामित्व और सम्पत्ति 'इम्प्रापर्टी' है, अशोभनीय है। समाजवादियों ने कहा कि 'प्रापर्टी इज थेफ्ट'। सम्पत्ति चोरी है। इससे आगे जो और बढ़े, वे तीव्र समाजवादी या आत्यंतिक मतवादी थे। उन लोगों ने कहा कि 'प्रापर्टी इज मर्डर' (सम्पत्ति हत्या है), क्योंकि इसमें शोषण है। एक ने मालकियत, स्वामित्व को अशोभनीय कहा, तो दूसरे ने चोरी कहा और तीसरे ने हत्या।

परिग्रह में चोरी

हमारे एकादश व्रतों में अस्तेय और अपरिग्रह साथ-साथ आते हैं। जब हम स्तेय और परिग्रह को एक साथ रखते हैं, तो उसका मतलब यह होता है कि परिग्रह स्तेय है—'प्रापर्टी इज थेफ्ट।' जितना परिग्रह है, वह अपने में चोरी है। परिग्रह के दो ही कारण हैं : एक लोभ और दूसरा अरक्षितता। कारण, समाज में आवश्यकताओं की पूर्ति का आश्वासन नहीं है।

ऐसा नहीं मानना चाहिए कि केवल लोभ ही परिग्रह का कारण है। ऐसा मानेंगे, तो हम आइडियालिस्ट (प्रातिभासिक) बन जायेंगे। प्रातिभासिक सत्तावाद का मतलब यह है कि सारी-की-सारी दुनिया स्वप्नवत् है। जाग्रति में दिखाई देती है, लेकिन स्वप्नवत् है, वह प्रातिभासिक है। अगर हम मानेंगे कि मनुष्य के केवल लोभ नाम के एक विकार से सारी-की-सारी पूँजीवादी रचना बन पड़ी और पनपी तो वह गलत होगा, अवैज्ञानिक होगा।

सारी दुनिया कुछ मनुष्यों के लालच का परिणाम है, ऐसा नहीं मान सकते। सम्पत्ति केवल मनुष्य के पुरुषार्थ का या केवल उसकी मितव्ययिता का परिणाम है, यह भी हम नहीं मानते। यह है कि पूँजीवादी समाज में मनुष्यों को अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति का आश्वासन नहीं है। इसलिए संग्रह आया। संग्रह और परिग्रह चोरी इसलिए है कि दूसरी तरफ अभाव है, आवश्यकता है। एक तरफ कहीं-कहीं विपुलता है, तो दूसरी तरफ आवश्यकता और दुर्भिक्ष दोनों हैं। इसलिए यह सही है कि जितनी सम्पत्ति और स्वामित्व है, वह चोरी है।

सम्पत्ति चोरी इस अर्थ में है कि लोगों को आवश्यकता है और उन्हें मिलता नहीं है, फिर भी हम अपने पास संग्रह रखते हैं। यहाँ दोनों में वस्तुस्थिति के कारण जो भेद या विषमता पैदा हुई है, उस आधार पर हम कहते हैं कि यह चोरी है। आपके मन में लालच हो या न हो, शोषण हो या न हो, लेकिन परिणामतः यह स्तेय है, यह चोरी है। वस्तुतः परिग्रह चोरी है।

दक्षिण अफ्रीका में, पूर्व अफ्रीका में पहले-पहल गोरा आदमी गया, तो क्या लेकर गया? वह तराजू और वाइविल लेकर गया था। पर अब दक्षिण अफ्रीका निवासी क्या कहता है? 'पहले जब गोरा आदमी आया, तो उसके पास वाइविल थी, हमारे पास जमीन। पर अब उसके पास जमीन है, हमारे पास वाइविल।' जो लोग वाइविल लेकर गये थे, वे जमीन छीनने के लिए नहीं गये थे, लेकिन जो लोग तराजू लेकर गये थे, उन्होंने एक पलड़े में वाइविल को रख दिया।

ऐसा नहीं है कि जिसके पास परिग्रह होता है, वह हमेशा ही दुष्ट होता है। अहिंसक प्रक्रिया में इस बात को गमन लेना बहुत आवश्यक है। बहुत-सी बूढ़ी न्त्रियाँ असह्यता की पक्षपाती हैं, वे अपने-आपमें व्यक्ति के नाते दुष्ट नहीं होती। वे बहुत दयावान् हो सकती हैं।

तो, परम्परा में यह जो मालिकियत और स्वामित्व आये, इनका निराकरण निम्न प्रकार हो, यह मुख्य सवाल है। इस पर जब आप सोचें, तो

ये दो चीजें ध्यान में रखें कि एक तरफ तो थातीदारी है और दूसरी तरफ अपरिग्रह का सिद्धान्त। जब लोग यह कहते हैं कि स्वामित्व और संपत्ति की संस्था को हम चिरस्थायी बनाना चाहते हैं या इसे हम पूरी तरह स्थायी बनाना चाहते हैं, तब उनको इन दो चीजों को मिलाकर विचार करना चाहिए। मुख्य सिद्धान्त अपरिग्रह का है। अस्तेय और अपरिग्रह आर्थिक रचना के मूल सिद्धान्त हैं। समाजवाद का आधारभूत सिद्धान्त है—आवश्यकता के अनुसार लेना और सामर्थ्य के अनुसार देना। यहाँ मुख्य सिद्धान्त केवल व्यक्तिगत आचरण का नहीं, सामाजिक आर्थिक संयोजन का भी है। संयोजन का आधार क्या होगा? अस्तेय होगा। संयोजन का स्वरूप क्या होगा? अपरिग्रह होगा।

इन सिद्धान्तों के साथ हमें ट्रस्टीशिप को जोड़ना चाहिए। राजाजी, मसानी, रंगा और दूसरे लोग कहते हैं कि व्यक्तिगत सम्पत्ति और व्यक्तिगत स्वामित्व की संस्था को बनाये रखना आवश्यक है। क्यों? समाज के विरोध में आपके पास कोई आश्वासन नहीं है। समाज के खिलाफ व्यक्ति-स्वातन्त्र्य के आश्वासन का अगर कोई सबसे बड़ा आधार हो सकता है, तो वह व्यक्तिगत स्वामित्व और व्यक्तिगत संपत्ति ही।

व्यक्तिगत सम्पत्ति और स्वामित्व

सवाल है कि व्यक्तिगत संपत्ति और व्यक्तिगत स्वामित्व की मर्यादा क्या हो? ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त तब अमल में आयेगा, जब मनुष्य संग्रह करेगा और यह समझेगा कि यह संग्रह मेरे अपने उपभोग के लिए नहीं है, समाज के लिए इसका विनियोग करना है। समाज के लिए विनियोग करना है, तो संग्रह क्यों करता है? मनुष्य कहता है—संग्रह इस भय से करता हूँ कि समाज के और मेरे मन्तव्य में जिस दिन आत्यंतिक विरोध होगा, उस दिन समाज के खिलाफ मेरे पास कौन-सा संरक्षण रहेगा? यह संरक्षण मालिकियत और मिलिकियत का है। संरक्षण के लिए मेरे पास मालिकियत और मिलिकियत का कवच है। यह अगर नहीं होगा, तो मनुष्य का सारा-का-सारा व्यक्तित्व और उसकी स्वतन्त्रता समूहवाद में खो जायगी। इस बात को अगर ठीक समझना हो, तो इसे अस्तेय और अपरिग्रह के साथ मिलाना होगा। अगर नहीं मिलायेगे, तो इसके विकास को नहीं समझ सकेंगे।

समाजवादी विचार विकसित होता गया है, पर उसमें एक दरार रह गयी। वह यह कि उसमें किसान का विचार नहीं आया। समाजवाद ने इसका विचार

नहीं किया। इसका विचार 'फिलियोक्वेट्स' ने किया। वे समाजवाद से कुछ अलग समझे जाते थे, लेकिन मैं इन लोगों को समाजवादी मानता हूँ। इनमें से दो नाम महत्त्व के हैं : एक सिसमंडी और दूसरा है हेनरी जार्ज। हेनरी जार्ज की 'प्रोग्रेस एण्ड पावर्टी' किताब पढ़ते समय ऐसा मालूम होता है कि कोई भूदानी ही लिख रहा है।

अस्तेय, अपरिग्रह और ट्रस्टीशिप को जब हम साथ-साथ लेते हैं, तब हमें यह समझ लेना चाहिए कि आधारभूत सिद्धान्त अस्तेय और अपरिग्रह हैं। ट्रस्टीशिप व्यक्तिगत है। व्यक्तिगत इस तरह है कि संयोजन और समाज-परिवर्तन दोनों का आधार है—ट्रस्टीशिप।

सत्ता और सम्पत्ति दोनों श्रमिक-वर्ग के हाथ में हों। इसे 'डिक्टेटरशिप ऑफ़ दी प्रोलेटारियत' कहते हैं। इसका मतलब यह है कि सत्ता भी श्रमिक-वर्ग के हाथ होगी और सम्पत्ति भी। क्यों ? तो इसका जवाब यह है कि अब तक वह प्रेजीपति के हाथ में थी। जिस वर्ग को हमें मिटाना है, उस वर्ग के हाथ में अब वह नहीं रहेगी। जिस वर्ग की प्रतिष्ठा बढ़ानी है, उस वर्ग के हाथ में वह रहेगी। और जब वर्ग ही नहीं रहेंगे, तो राज्य की आवश्यकता भी नहीं रहेगी।

संक्रमण-काल की स्थिति

सवाल है कि समाज-परिवर्तन के संक्रमण-काल में क्या होगा ?

आक्षेप यह है कि संक्रमण की अवस्था में जिनके हाथ में सत्ता और सम्पत्ति दोनों केन्द्रित हो जायेंगी, वे क्या फरिश्ते होंगे जो अपनी मर्जी से उन्हें छोड़ देंगे ? वर्ग-निराकरण के लिए जितने दिन लगेंगे, उतने दिन में एक नया वर्ग पैदा हो जायगा, जिसको सत्ता और सम्पत्ति दोनों के स्वामित्व का अभ्यास हो जायगा। इस अभ्यास के कारण 'ये मेरे अधिकार हैं' यह संस्कार उसके मन में पैदा होगा और इसमें से एक नया वर्ग पैदा होगा। पहले का वर्ग सम्पत्ति-धारियों का, मालिकों का, अमीरों का वर्ग था। सारी सत्ता उसके हाथ में होती थी। धीरे-धीरे लोकशाही आयी और राज्य-सत्ता उसके हाथ से क्षीण होने लगी। राज्य-सत्ता को वह गरीब मकता था, लेकिन सारी-सारी राज्य-सत्ता का हकदार नहीं रह गया।

याद में क्या होगा ? विधान से, कानून से और क्रान्ति-सिद्ध अधिकारों से सुट्टीभर आदमी, जो अपने को श्रमिकों के प्रतिनिधि कहलायेंगे, सत्ता और

संपत्ति दोनो के अधिकारी बन जायेंगे । एक अनर्थ को मिटाने के लिए वे एक दूसरा भयानक अनर्थ दुनिया में स्थापित करेंगे । यह आक्षेप है ।

सम्पत्ति मेरी नहीं, समाज की

इस आक्षेप से बचने का रास्ता ट्रस्टीशिप है । ट्रस्टीशिप में यह योजना है कि जो सम्पत्ति मेरे पास है, उसे मैं अपनी नहीं मानूँगा । यहाँ स्वेच्छा के लिए परिस्थिति में भी प्रेरणा है । परिस्थिति का दबाव है । केवल नैतिक या हृदय की उदारता की प्रेरणा नहीं, बल्कि एक भौतिक प्रेरणा भी है । यह भौतिक प्रेरणा कौन-सी है ? पूँजीवाद के अन्तर्गत विरोध प्रकट हो रहा है । पूँजीवादियों ने विरोध पैदा कर दिया । राज्य साधारण मनुष्य के हाथ में दे दिया । सत्ता सार्वत्रिक है और सम्पत्ति सार्वत्रिक नहीं है, यह विरोध ज्यादा दिन नहीं चल सकता । उसमें स्वेच्छा तो अवश्य है । लेकिन स्वेच्छा के लिए परिस्थिति में प्रेरणा भी है । तो, जितनी सम्पत्ति आज मेरे पास है, उतनी सम्पत्ति मैं अपनी नहीं, समाज की मानूँगा ।

अब इसमें कौन-सी मर्यादा आती है ? ट्रस्टीशिप की क्या पहचान है ? हर अमीर कहेगा कि मैं ट्रस्टी हूँ, मैं अपनी सम्पत्ति समाज के लिए मानता हूँ । आज किसीके पास दो लाख रुपये हैं । दो साल बाद आप उससे पूछने गये : 'कितनी सम्पत्ति है ?' तो कहता है - 'दस लाख ।' यह ट्रस्टीशिप नहीं है ।

जो सम्पत्ति मेरे पास परिस्थिति या जन्म से आयी है, उसका अगर मैं अपने-आपको ट्रस्टी मानता हूँ, तो उसको बढ़ाने की कोशिश नहीं करूँगा । क्योंकि उसे तो मुझे कभी-न-कभी समाज को सौंपना ही है । समाज के लिए ही मैं रख रहा हूँ । लेकिन जिस समाज में वह रहता है, वह समाज अगर कहेगा कि इतनी-इतनी सम्पत्ति आप हमें बढ़ाकर दे दीजिये, तो वह बढ़ाकर दे सकता है । किन्तु समाज विवेकी होगा, तो ऐसा नहीं कहेगा । क्यों ? उसके लिए संपत्ति पर व्याज लेना पड़ेगा । नतीजा यह होगा कि मूलधन ज्यो-का-त्यो बना रहेगा और समाज यह चाहेगा कि व्याज पर ही हमारा काम चले । अगर समाज समाजवाद की तरफ जा रहा हो, तो वह यह चाह नहीं सकता । हाँ, पूँजीवादी समाज हो, तो कोई बात ही नहीं । उसमें भी कर लगाना होता है । तो, समाज बहुत जल्दी यह कह देगा कि इस तरह तुम सम्पत्ति बढ़ा रहे हो, यह ठीक नहीं करते ।

सम्पत्ति बढ़ाना बन्द करें

जितनी सम्पत्ति है, उसे मनुष्य बढ़ा सकता है या नहीं, इसमें मुख्य विचार यह करना होगा कि सम्पत्ति बढ़ाने का साधन क्या होगा—मुनाफा, किराया या ठीका ? इनका आरम्भ करना होगा अपनी संस्थाओं से । उसके बाद ट्रस्टी में कह सकेंगे । आज तो हमने उल्टे पैमाने लगाये हैं । गांधी-स्मारक निधि के लिए यह लागू नहीं है, कल्लूखा ट्रस्ट के लिए यह लागू नहीं है, पी० एस० पी० के फण्ड के लिए यह लागू नहीं है, सर्व सेवा संघ के लिए यह लागू नहीं है, ऐसा कहने से काम नहीं चलेगा । पहले आप संस्थाओं से कहेंगे कि सम्पत्ति को बढ़ाने की कोशिश न करें ।

दूसरा सवाल यह आता है कि कोई अपने-आपको ट्रस्टी कहता है और अपनी सम्पत्ति भी बढ़ाता जाता है, तो क्या किया जाय ? अगर वह ट्रस्टी है, तो अपनी सम्पत्ति की घोषणा करेगा । उसमें जितनी अभिवृद्धि होगी, वह समाज को दे देगा । तो, इसमें से लाभ की जो प्रेरणा है, वह कम हो जाती है । इसके बाद भी व्यवहार में जो दुष्टता रहेगी, उसके लिए अलग उपाय सोचने होंगे । जैसे, आपने परिस्थिति में एक ढवाव पैदा किया कि उसको ट्रस्टी घोषित करने की प्रेरणा हुई । दूसरे, ट्रस्टीशिप आनुवंशिक नहीं हो सकती । हाँ, समाज अगर कहे कि तुम्हारा पिता ट्रस्टी था, अब तुम भी रहो, तो ठीक है । समाज को हरवक्त दोबारा विचार करना होगा । एक ट्रस्टी की मृत्यु के बाद अगर उसके पास सम्पत्ति बच गयी हो, तो समाज उसके विनियोग पर विचार करेगा । अगर न रही हो, तो सवाल ही नहीं है ।

इस तरह कई तरीके सोचे जा सकते हैं ।

ट्रस्टी होने की एक पहचान यह है कि व्यक्तिगत सम्पत्ति में वृद्धि नहीं होनी चाहिए ।

८-२-६०

प्रातः

ट्रस्टीशिप का समग्र सिद्धान्त

: १९ :

सामाजिक परिस्थिति या अपने पुरुषार्थ से हमें जो कुछ प्राप्त हो, उस सबको हम न्यास, थांती या धरोहर मानेंगे। इस वृत्ति का नाम है 'ट्रस्टीशिप'।

दूसरी चीज यह भी है कि जो कुछ हमें प्राप्त है, वह अपने उपभोग के लिए नहीं, 'प्रत्यर्पण' के लिए है। 'प्रत्यर्पण' इसलिए कि आज की जितनी सम्पत्ति और स्वामित्व है, उसका अधिकांश भाग अपहरण का है। अपहरण चोरी है। परिग्रह चोरी है, स्तेय है। अस्तेय और अपरिग्रह दोनों साथ-साथ चलते हैं। अस्तेय और परिग्रह दोनों साथ-साथ नहीं रह सकते। इसलिए सम्पत्ति और स्वामित्व के विषय में समाज में अलग-अलग धारणाएँ और सिद्धान्त उत्पन्न हुए।

क्रान्ति की बुनियाद

सारे क्रान्तिकारियों में से जो सुधारवादी थे, उन्होंने यहाँ तक कहा कि हम यह नहीं जानते कि सारा-का-सारा परिग्रह चोरी है या नहीं; लेकिन इतना हम जानते हैं कि बहुत-सा परिग्रह ऐसा है, जिसे 'चोरी' कहा जा सकता है या जो चोरी का परिणाम है। इसलिए सम्पत्ति और स्वामित्व की तरफ से मनुष्य का रुख बदलना, मनुष्यों का सम्पत्ति के आधार पर आज जो पारस्परिक सम्बन्ध है, उसमें आमूलाग्र परिवर्तन करना, क्रान्ति की बुनियाद मानी गयी।

संक्रमणकाल में आज मुझे जो सम्पत्ति और स्वामित्व प्राप्त है, वह समाज को प्रत्यर्पित करने के लिए है, लौटा देने के लिए है। अपने उपभोग के लिए वह नहीं है। मैं उसमें अभिवृद्धि, इजाफा नहीं करूँगा। बल्कि जो है, उसे कम करने की कोशिश करूँगा। अगर समाज के लिए उसे बढ़ाना ही हो, तो व्याज, किराया, मुनाफा, ठीका या ढलाली इन साधनों से मैं उसे नहीं बढ़ाऊँगा।

ट्रस्टीशिप के विचार में क्रान्ति

जिस समाज में ट्रस्टी रहता है, उस समाज ने ट्रस्टी से अगर कहा कि अपनी सम्पत्ति हमें बढ़ानी है और इसे बढ़ाने की सिफत हमसे ज्यादा तू जानता

है, तो इसे बढ़ा। वह बढ़ा देता है, पर सम्पत्ति जितनी बढ़ेगी, वह सारी-की-सारी समाज की होगी। अगर यह नहीं होता, तो ट्रस्टीशिप का विचार क्रान्तिकारी नहीं हो सकता।

ट्रस्टीशिप समाज-परिवर्तन का साधन होना चाहिए। याने ट्रस्टीशिप से सम्पत्ति के प्रति, स्वामित्व के प्रति मनुष्य का रुख बदलना चाहिए और सम्पत्ति पर आधारित मनुष्यों के जो सम्बन्ध हैं, उनमें परिवर्तन होना चाहिए। अगर यह नहीं है, तो ट्रस्टीशिप एक प्राचीन परम्परागत संस्था बन जाती है, जिसे हम दान-वृत्ति की संस्था कहते हैं। उसमें किसी प्रकार की समाज-परिवर्तन की शक्ति पैदा नहीं होती।

जब हम कहते हैं कि ट्रस्टीशिप होनी चाहिए तो उस ट्रस्टीशिप का आधार होगा—अस्तेय और अपरिग्रह। आधार होगा अस्तेय, उसका स्वरूप होगा अपरिग्रह। अगर अपरिग्रह और अस्तेय का सिद्धान्त नहीं माना गया, तो ट्रस्टीशिप और व्यक्तिगत स्वामित्व में कोई अन्तर नहीं रह जायगा। पुरातन-मतवादी, जिन्हें मैं जीर्ण-मतवादी कहा करता हूँ, कहते थे कि सम्पत्ति और स्वामित्व का अधिकार मनुष्य का मूलभूत अधिकार है। तो, क्या उनका विचार ट्रस्टीशिप में आता है? अगर उनके लिए ट्रस्टीशिप में स्थान है, तो आप ट्रस्टीशिप को समाज-परिवर्तन का साधन नहीं मान सकते।

स्वामित्व की प्रेरणा का प्रश्न

व्यक्तिगत स्वामित्व और व्यक्तिगत सम्पत्ति का आयोजन इसलिए किया गया था कि समाज के विरोध में व्यक्ति के लिए कुछ स्वतन्त्रता का आश्वासन हो। उसे व्यक्ति की स्वतन्त्रता का आधार माना गया था। व्यक्ति और समाज इन दोनों में विरोध पैदा हो जाता है, तो समाज के विरोध में अपनी स्वतन्त्रता का संरक्षण करने के लिए क्या व्यक्ति के पास कोई साधन है? जवाब मिलता है कि व्यक्ति के पास ऐसा साधन है, मनुष्य की व्यक्तिगत सम्पत्ति। समाज में वह जो परिश्रम करता है, उसके लिए क्या उसके पास कोई प्रेरणा है? इसका जवाब मिलता है कि प्रेरणा स्वामित्व की है।

आरम्भ में वह विचार गांधी का भी रहा, उनके साथियों का भी रहा। इसलिए ऐसा एक भ्रम पैदा हुआ कि गांधी के विचार में व्यक्तिगत स्वामित्व एक अनिवार्य स्थान रखता है। दूसरा भ्रम यह पैदा हुआ कि उनके आदर्श समाज में वर्ग रहेंगे और वर्ग का समन्वय होगा, वर्ग का निराकरण नहीं होगा। यही भ्रम स्वतन्त्र पक्ष आज हमारे सामने बार-बार रखता है। लेकिन

हमने देखा कि गांधी और उनके सहयोगियों के मन में ट्रस्टीशिप के विचार का विकास हुआ। इसका कारण यह था कि समाज की रचना के लिए उन्होंने जो आधारभूत सिद्धान्त माने थे, वे अस्तेय और अपरिग्रह के थे। ये सिद्धान्त मान लेने के बाद सम्पत्ति और स्वामित्व की भावना में कई प्रकार का परिवर्तन चलता है।

ब्रह्मचर्य का व्रत

एक उदाहरण लीजिये। ब्रह्मचर्य का व्रत विवाह का विरोध करने के लिए नहीं है। लेकिन आश्रम के नियमों में कहा गया कि वहाँ 'विवाहित ब्रह्मचर्य' होगा। विवाहित ब्रह्मचर्य जब कह देते हैं, तब विवाह का जो प्रयोजन था, वह स्वतः नष्ट हो जाता है। दोनों साथ-साथ रहते हैं, लेकिन पति-पत्नी के नाते साथ नहीं रहते। विवाह का सम्बन्ध गौण हो जाता है और ब्रह्मचर्य मुख्य। उसी प्रकार संतान-निरोध का सवाल आता है, तो कहते हैं कि वह संयम से होना चाहिए। इसका अर्थ है कि विवाहित अवस्था में भी ऐसे नैष्ठिक ब्रह्मचर्य से रहना चाहिए कि संतान पैदा होने की सम्भावना ही न रहे। साफ है कि ब्रह्मचर्य के आधार पर विवाह होता है, तो विवाह की भूमिका गौण होती है। जहाँ पति-पत्नी का शरीर-संबंध गौण होता है, वहाँ प्रेम मुख्य होता है।

विवाह की भूमिका यह है कि स्त्री और पुरुष के शरीर-संबंध की अपेक्षा उनका प्रेम-संबंध अधिक महत्त्व का है। नहीं तो विवाह का कोई प्रयोजन नहीं रहता। इस तरह जब हम आर्थिक क्षेत्र में अस्तेय और अपरिग्रह के आधारभूत सिद्धान्तों को लेते हैं, तो स्वामित्व और संपत्ति की भूमिका, उसका आशय इतना बदल जाता है कि स्वामित्व और सम्पत्ति का लगभग विसर्जन हो जाता है।

कला, प्रतिभा और श्रम

आज सम्पत्ति के विषय में कानून में जो शब्द है, वह बड़ा अन्वर्थक है। वह है 'होल्डिंग प्रापर्टी'। 'आइ होल्ड'—मैं धारण करता हूँ। कानून में प्रापर्टी के लिए दूसरा शब्द भी है। वह है—'पजेशन'। कानून में आपके कब्जे में अगर कोई चीज है, तो वह ९० प्रतिशत आपकी हो ही गयी। दस प्रतिशत वह इसलिए नहीं है कि शायद कोई यह साबित कर दे कि आपने उस चीज का अपहरण किया है। सवाल है कि जिस समाज में अस्तेय और

अपरिग्रह होगा, क्या उस समाज में भी 'ट्रस्टीशिप' का कोई स्थान होगा ? इसका उत्तर समाजवादियों ने दिया है, दूसरे अर्थशास्त्रियों ने भी दिया है और सदाचारवादी नीतिवादी लोगों ने तो दिया ही है। अर्थशास्त्री कहते हैं कि पूँजी आज श्रम से काम लेती है। मेहनतवाले को, मजदूर को पूँजी काम देती है। पूँजी मालिक है, मजदूर नौकर है। असल में मालिक कौन है ? परिश्रम मालिक है और परिश्रम पूँजी का उपयोग करेगा। श्रम के लिए पूँजी का उपयोग होना चाहिए, पूँजी के लिए श्रम का नहीं। मुख्य वस्तु है—कला, प्रतिभा और श्रम।

श्रम भी प्रत्यर्पण की वस्तु

ट्रस्टीशिप की माँग यह है कि जिसके पास श्रम-शक्ति है, उसे उसको भी प्रत्यर्पण की वस्तु मानना चाहिए। श्रम-शक्ति भी उपभोग के लिए नहीं है। 'मेरे श्रम का मुझे जो फल मिलता है, वह मेरा है', ऐसा माननेवाला ट्रस्टी नहीं है। कारीगर अपने को अपने औजारों का और अपनी मेहनत का ट्रस्टी मानेगा। वह यह नहीं कह सकेगा कि यह मेरा औजार है, मैं इसके साथ चाहे जो कर सकूँगा। 'मैं इसे तोड़ दूँगा या नदी में फेंक दूँगा', वह ऐसा नहीं कह सकता। अगर वह ऐसा कहता है, तो वह ट्रस्टी नहीं है। पूँजीवाद के युग में पूँजीवादी मालिक अपने को जिस तरह का मालिक मान रहा है, उसी तरह वह छोटा मालिक है। छोटा है, इसलिए वह कम पूँजीवादी नहीं हो जाता। वह उतना ही बड़ा पूँजीवादी बन जाता है, जितना बड़ा वह, जो कहता है कि यह मेरी फाउन्डेशन है, उसका चाहे जो उपयोग मैं करूँगा। यह मेरी रोटी है, मैं इसे चाहे जहाँ फेंकूँगा। समाज कहेगा कि समाज में वस्तु का अपमान सांस्कृतिक दोष है।

वे सारी जीवन की विभूतियाँ हैं और इनके लिए भी आदर होना चाहिए। इस ससार में जीवन सम्पन्न करनेवाली जितनी-जितनी वस्तुएँ हैं, वे सब जीवन की विभूतियाँ हैं। जो वस्तुएँ जीवन सपन्न करनेवाली नहीं हैं, वे भी जीवन की विभूतियाँ हैं। मनुष्य कहता है कि 'नल में पानी है, मैं इसे चाहे जैसा बहने दूँगा, क्योंकि मैंने उसका टैक्स दिया है।' यह ठीक नहीं। ट्रस्टीशिप में सृष्टि के प्रति जैसा आदर रहेगा, उसी तरह का आदर वस्तु के प्रति, उपकरण के प्रति और श्रम के प्रति भी रहेगा।

आत्महत्या : शरीर और आत्मा

शरीर के प्रति आदर की वान बताते हुए मैंने कहा था कि अपने शरीर के प्रति तुगुप्ता, तुच्छता का भाव न धार्मिक है, न आध्यात्मिक, न नैतिक है, न

सांस्कृतिक । दूसरे का शरीर अवध्य है, अनाक्रमणीय है, दूसरे के शरीर पर कोई आक्रमण नहीं कर सकता, कोई उसकी इच्छा के विरुद्ध उसके शरीर का उपयोग नहीं कर सकता, करना भी नहीं चाहिए । जिस प्रकार दूसरे का शरीर अनाक्रमणीय है, अवध्य है, उसी प्रकार मेरा अपना शरीर भी अनाक्रमणीय है, अवध्य है । कानून से आत्म-हत्या को गुनाह करार कर दिया गया है, यह अलग चीज है । अगर यह गुनाह पूरा हो गया, तो कानून कुछ नहीं कर सकता । बच गये, तो सजा होती है । आत्महत्या का गुनाह पूरा हो जाता है, तो कानून से परे हो जाते हैं । कानून में 'सुइसाइड' (आत्महत्या) की जो परिभाषा है, वह एक संकेत है । हर मनुष्य अवध्य है, किसी मनुष्य को आप नहीं मार सकते—यह संकेत है ।

दूसरे मनुष्य का शरीर अनाक्रमणीय और पवित्र है । वह जीवन में प्रतिभा और कला का विकास कर सकता है । इसलिए भगवान् के मंदिर से अधिक पवित्र है । दूसरे के शरीर के प्रति जैसा मैं मानता हूँ, वैसा ही अपने शरीर के प्रति भी मानूँ ।

मनुष्य आत्महत्या करने की चेष्टा करता है । वह बच जाता है, तो कानून सजा करता है और वह उस प्रयत्न में सफल हो जाता है, तो कानून क्या करता है ? कानून की कमजोरी की पूर्ति मनुष्य के ट्रस्टीशिप के सिद्धान्त से होती है । अपने को अपने शरीर का वह ट्रस्टी मानता है । 'यह शरीर गधा है, मैं उसके साथ चाहे जो कुछ करूँगा । इस शरीर से ऊब गया हूँ, यह बदसूरत है । इस शरीर में क्या है, आज मर जाऊँ, तो अच्छा है !'

अरे, तो तू क्यों नहीं मर जाता ? शरीर को क्यों मारना चाहता है ? लेकिन शरीर उसके साथ इतना जुड़ा है कि उसके बिना मरना भी मुश्किल है ।

'इस शरीर से ऐसा तंग आ गया हूँ कि इसे छोड़ जाऊँ, ऐसा लगता है ।'

'शरीर तो मणिकर्णिका चला जायगा । लेकिन तू कहाँ जायगा ?' उसने सोचा कि इससे छूटकर अच्छी जगह जाऊँगा ।

एक तरफ तो इतना ऊब गया कि उससे छूटना चाहता है और दूसरी तरफ बगैर शरीर के मर नहीं सकता । ट्रस्टीशिप कहती है कि शरीर से इतना अभिमान नहीं होना चाहिए । 'यह मेरा शरीर है, इसके साथ मैं चाहे जो करूँगा', यह तटस्थता नहीं है, नम्रता नहीं है । हर मनुष्य दूसरों के लिए शक्तिभर काम करेगा और केवल आवश्यकता के लिए उपभोग लेगा । 'प्रतिग्रह आवश्यकता के अनुरूप और काम क्षमता के अनुरूप'—जब इस सिद्धान्त पर अमल होगा, तब मनुष्य अपनी क्षमता को 'अपनी' नहीं मानेगा ।

हमने ऐस समाज की कल्पना की है, जिसमें मनुष्य स्वतन्त्र प्रेरणा से अपनी शक्ति और रुचि के अनुसार काम करेगा, कलापूर्ण काम करेगा और काम करने की अपनी कुशलता बढ़ायेगा। दूसरी तरफ जितनी आवश्यकताएँ हैं, उतना ही वह प्रतिदान लेगा। अगर समाज में दुर्भिक्ष है, तो प्रतिग्रह कम करता चला जायगा, काम करने की श्रमता बढ़ाता चला जायगा। याने वह अधिक-से-अधिक देगा और कम-से-कम लेगा। जीवन के ये मूल्य अवान्तर प्रेरणाओं से पैदा नहीं हुए। अवांतर प्रेरणाओं से, अवातर कारणों से जीवन के मूल्यों पर आवरण आ गया है। ऐसा है, तो उसके कारण हटाने चाहिए। लेकिन जीवन के जो प्रधान मूल्य हैं, वे जीवन की प्रवृत्ति में से आते हैं। यहाँ यह नहीं समझना चाहिए कि हम संयम की बात कर रहे हैं। प्रेम मनुष्य का स्वभाव है और प्रेम में जितने अवांतर प्रयोजन होंगे, उतना वह कल्पित होता है। उसमें दोष पैदा होता है। इसलिए कहते हैं कि मित्र का प्रेम, सखा का प्रेम सबसे शुद्ध प्रेम है।

सगुण मूर्ति

सामने कुछ सगुण मूर्ति चाहिए। तेरी कला, तेरी प्रतिभा, तेरा श्रम प्रत्यर्पण के लिए है। किसके प्रत्यर्पण के लिए? वह है पड़ोसी के लिए। इसका नाम गांधी ने 'स्वदेवी' रखा। मानव का कोई सगुण रूप चाहिए, जिसके लिए सब कुछ है। यह ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त समाज-परिवर्तन और समाज-धारणा का सिद्धान्त है।

दोनों तरह से हमने इस प्रश्न पर विचार किया। हमारे पास सम्पत्ति और उसे रखने की इच्छा है, तो ऐसी कौन-सी पद्धति होगी, जिसमें हम सम्पत्ति रख सकेंगे और इससे समाज में प्रतिष्ठा भी मिल सकेगी? 'इसके लिए यह ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त सुविधाजनक है'—इस तरह की जिसकी मनोवृत्ति होगी, उसके लिए ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त नहीं है, फिर वह किसान हो या बड़ा भारी पूँजीपति।

जो किसान मालक्रियत से चिपका हुआ है, वह छोटे पैमाने पर पूँजीपति है, जुड़ुआ है। आकार छोटा भले ही हो, लेकिन उसकी वृत्ति पूँजीपति की ही है। स्वामित्व का विमर्जन करना अगर किसी क्षेत्र में सबसे अधिक मुश्किल है, तो वह जमीन के क्षेत्र में। जमीन के साथ किसान का याने जमीन जोतनेवाले मालिक का जो स्नेह होता है, जो प्रेम होता है, वह केवल भौतिक वस्तु नहीं

है। जो महान् निरीक्षक है, उन्होंने इसका गहराई के साथ अध्ययन किया है। पर्ल बक ने बहुत छोटी उम्र से किसान का जीवन देखा। उसने बताया है कि किसान का उसकी भूमि के साथ क्या सम्बन्ध होता है।

भूमि और किसान

गोल्डस्मिथ ने देखा कि बड़े-बड़े जमींदार हजारों एकड़ जमीन अपने पास रखकर घेरे डालने लगे हैं। किसान अपनी जमीनें छोड़-छोड़कर बेघर हो रहे हैं। उनमें से कई अमेरिका जा रहे हैं। इन सब बातों का उसने 'डेजर्टेड व्हिलेज' में वर्णन किया है। वह जब किसान का वर्णन करता है, तो उसकी वेदना का वर्णन करता है। किसान का जमीन के साथ सम्बन्ध उतना ही सजीव है, जितना देशभक्त का अपने देश के साथ होता है। जिस भूमि में मनुष्य पैदा हुआ है, उसके प्रति उसकी एक भावना होती है। यह भावना केवल भौतिक नहीं होती।

किसान के मन में अपनी जमीन के लिए जो भावना रहती है, उसके दो पहलू हैं। एक तो यह कि किसान अपनी जमीन नहीं छोड़ेगा। आज स्वतन्त्र-पार्टीवाले और दूसरे लोग कहते हैं कि किसान का जमीन से जो लगाव है, इसको अगर आप समझे और देखें, तो किसान की मालकियत कायम रहनी चाहिए। आप यह मत समझिये कि वह अपनी मालकियत छोड़ देगा।

इससे ठीक उल्टा पहलू विनोबा ने लिया। माता के लिए किसान की जितनी पूज्य बुद्धि है, उतनी ही भूमि के लिए है। तीन माताएँ मानी गयी हैं—जननी, जन्मभूमि और गाय। भावना की दृष्टि से सबसे पहले जननी, फिर जन्मभूमि और बाद में गाय। जन्मभूमि के लिए जो भावना है, उस भावना के प्रतिकूल मालकियत की भावना है, यह चीज उसे समझाना चाहिए। जमीन के विषय में किसान की जो भूमिका है, वह मालकियत के विसर्जन के अनुकूल है। कहीं-कहीं गांधी के विचार में भी इसकी ध्वनि आती है। वे कहते हैं कि पंचतत्त्वों में से भूमि एक तत्त्व है और भगवान् के सब पुत्रों को समान रूप से प्राप्त होना चाहिए।

गांधी की बातों में यह ध्वनि निकलती है कि किसान अपने को ट्रस्टी मान सकता है और यह कह सकता है कि भूमि में जो परिश्रम होता है, वह अनमोल है। क्यों ? एक दूसरा संकेत इसके साथ जुड़ा हुआ है। हमारे देश में अन्न का दान शुद्ध दान माना जाता है। इतना शुद्ध दान दूसरा कोई है नहीं। कारण आप पूछिये, तो यह बतलाते हैं कि अन्न का दुरुपयोग नहीं हो सकता। अन्न

के दान का एक ही पात्र है—उदर-पात्र । तो, उदर के पात्र में अन्न का दान बहुत निर्दोष माना जाता है । अन्न का विक्रय सदोष माना जाता है । एक जमाने में दूध का विक्रय भी सदोष माना जाता था । इसमें यह तत्त्व छिपा हुआ है कि अन्न का उत्पादक अपने उत्पादन का मालिक नहीं माना जायगा । अर्थात् उसका श्रम अनमोल है । परन्तु अर्थशास्त्र का गणित विलकुल उल्टा है । दुनिया अन्न सस्ते में माँगती है । जिस देश में भूख है, उस देश में अन्न मुलम होना चाहिए । आर्थिक दृष्टि से अन्न से ज्यादा महँगा कच्चा माल, कच्चे माल से पक्का माल और पक्के माल से व्यापारी माल महँगा होता है । वह जो आज का अर्थशास्त्र है, इसे बदल देना होगा या फिर वह जो अन्न का उत्पादन करता है, उसे अन्न के उत्पादन के लिए कोई भौतिक प्रेरणा नहीं होगी । भौतिक प्रेरणा नहीं होगी, तो फिर अन्न उत्पादन कैसे होगा ?

सामाजिक प्रेरणा

अब तक की समाज की प्रेरणा धार्मिक थी । उसकी जगह सामाजिक प्रेरणा दाखिल करनी होगी । अगर अन्न कच्चे माल के साथ, पक्के माल के साथ और व्यापारी माल के साथ प्रतियोगिता नहीं कर सकता, तो अन्न की और उसके उत्पादन की भी एक विशिष्ट भूमिका होनी चाहिए । इस दृष्टि से लोग कहते और उदाहरण भी देते हैं कि किसान एक सेर बोता है और एक मन लेता है । अगर मेहनत से इतना गुना किसीका उत्पादन नहीं होता । सुट्टीभर कपास उला और धोती निकल आयी हो, ऐसा नहीं होता । एक फिजियाक्रेट अर्थशास्त्री का कहना था कि सबसे ज्यादा टैक्स किसान से लेना चाहिए । हमें से क्यों न ?

रेशनिंग के पीछे की भावना

किसान की भूमिका में और दूसरे की भूमिका में वह जो अन्तर है, उसमें अदृष्ट रहस्य है । अकाल के जमाने में जो अन्न पैदा होता है, वह साग का साग ट्रस्ट बन जाता है । एक तरह से साग सम्पत्ति ट्रस्ट बन जाती है । आप कंट्रोल करते हैं । कहते हैं कि जो सामग्री है, उसे हम बँटेंगे । बँटने का मतलब यह नहीं कि जो ज्यादा दाम देकर खरीदेंगा, उसे देंगे । आज का बाजार नीलाम का बाजार है । सौदे की अंधा नीलाम ज्यादा है । उसमें वस्तु उसे मिलती है, जो सबसे अधिक दाम दे सकता है । लेकिन समाज में वस्तुओं के दाम निश्चित करने की आवश्यकता पैदा होती है । सबसे बड़ी आवश्यकता तब

होती है, जब आवश्यकता अधिक और वस्तु कम हो। तब आप कण्ट्रोल, रेशन करते हैं, नियंत्रण करते हैं और वितरण को व्यवस्थित कर देते हैं। समाज में यह जो आवश्यकता पैदा होती है, उसके पीछे छिपी हुई भावना ट्रस्टीशिप की भावना है।

तीन प्रकार के स्वामित्व

यह ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त अपने विकसित रूप में क्रान्तिकारी सिद्धान्त है। ट्रस्टीशिप के विचार को बहुत स्पष्ट रूप से समझ लेना आवश्यक है। आज तीन तरह के स्वामित्व की बात चल रही है—राज्य-स्वामित्व, संस्था-स्वामित्व और व्यक्ति-स्वामित्व या कौटुम्बिक स्वामित्व। एक चौथा स्वामित्व भी है, जो समाजवाद और कम्युनिज्म में सही माना गया है, वह है—भोग्य वस्तुओं का व्यक्तिगत स्वामित्व। अब ये दो चीजें हुईं। सम्पत्ति निर्माण करने के साधनों का स्वामित्व कौटुम्बिक न हो, व्यक्तिगत न हो। उपभोग करने की चीजों का स्वामित्व व्यक्तिगत और कौटुम्बिक हो सकेगा। समाजवाद और साम्यवाद में यह जो विशेष बात है, उसे समझ लेना आवश्यक है। भोग्य वस्तु और उपयोगी वस्तुओं का व्यक्तिगत और कौटुम्बिक स्वामित्व रहेगा। केवल आपके कपड़े ही नहीं, आपका रहने का मकान, आपकी मोटरकार, आपकी टेबल-कुर्सी, आपका पलग, आपकी थाली—इन सब वस्तुओं पर आपका स्वामित्व रहेगा।

अति संग्रह कुसंस्कार

उपभोग की वस्तुओं का अति संग्रह कुसंस्कार है। मनुष्य का यह स्वभाव नहीं है, क्योंकि उसकी भोग-क्षमता सीमित है। मराठी में खाडिलकर का एक नाटक है। एक पात्र दस अँगुलियों में दस अँगूठियाँ पहनकर आता है। उसके पास बीस अँगूठियाँ हैं। भगवान् से कहता है कि दो हाथ और माँगूंगा, तो मैं भगवान् ही बन जाऊँगा, चतुर्भुज बन जाऊँगा। दो पैर और माँगूंगा—नृपुर बंधने के लिए। चतुर्भुज नहीं तो चतुष्पाद ही सही।

आपके पास कुर्ते पचास हैं, तब भी पीठ एक ही है। मोटरे सौ हैं, तब भी सीट एक ही है। तो अब पचास कुर्ते क्यों रखेंगे? शान के लिए। जिस दिन उसमें शान नहीं रहेगी, उस दिन कोई क्यों व्यर्थ ही रखेगा? आपसे कोई कहे कि चौक में घूम आओ, तो आप बिस्तरे में रखे हुए इस्तरी के कपड़े निकाल लेंगे। पर शंकररावजी से मिलने जायेंगे, तो क्या कोई इस्तरी के कपड़े पहनकर जायेंगे?

जहाँ सामाजिक प्रतिष्ठा उपभोग के साधनों की बहुलता में नहीं होती, वहाँ मनुष्य उपभोग के साधन जुटाने में विलचस्पी नहीं रखता। मनुष्य का जैसे-जैसे सांस्कृतिक विकास होता है, वैसे विकास की चीजों की सामाजिक प्रतिष्ठा कम होती चली जाती है। इसका उदाहरण है कम्युनिज्म। उसमें एक पुरुष की चार न्त्रियों सामाजिक प्रतिष्ठा का लक्षण नहीं है। कम्युनिज्म भोगवादी है, तो भी एक पति की चार न्त्रियों प्रतिष्ठा का साधन नहीं है। समाजवादी देश मानते हैं कि वेम्या किसी शहर की शोभा का साधन नहीं है। शराब विलास का साधन नहीं है।

मानवीय प्रकृति

मनुष्य की भोग-क्षमता सीमित है। लोग कहते हैं कि उसकी आकांक्षा अनन्त है। आकांक्षा के पीछे भोग के साधन चलते हैं, क्षमता नहीं। भोग-क्षमता अपने में मनुष्य के संग्रह को मर्यादित कर देती है। सभी जानते हैं कि भोग के साधन जितने बढ़े, समाज में भोग की आकांक्षा उतनी बढ़ी; लेकिन भोग की क्षमता उस अनुपात में नहीं बढ़ी। मान लीजिये कि इस वक्त मेरी आकांक्षा पकौड़ी खाने की है, लेकिन क्षमता नहीं है। दो मोटरें रखने में सामाजिक प्रतिष्ठा नहीं होगी, तो मनुष्य दो मोटरें नहीं रखेगा। क्योंकि दो मोटरें रखने पर भी वह एक ही सीट पर बैठेगा। मनुष्य की संग्रहणीलता उसका स्वभाव नहीं है। वह नाटक का बोझ नहीं ढोना चाहता।

हर वस्तु के लिए आदर

मनुष्य की उपभोग और संग्रह की इच्छाओं में अन्तर है। समाजवाद और साम्यवाद आपके उपयोग की वस्तुओं और उपभोग की वस्तुओं की मालिकियत क्षम्य मानता है। ट्रस्टीशिप का सिद्धान्त है कि उसके भी आप अपने को ट्रस्टी मानें। पाडेचेरी में हर चीज पर एक चिप्पी लगी हुई है कि 'इस चीज का अपना व्यक्तित्व है कृपा करके इसे बिगाड़िये मत'। यह है वस्तु के लिए आदर।

हर साहित्यिक और कवि जब उपमाएँ देता है, तब वह कहाँ से लाता है ? वह हर वस्तु को विभूति मानता है और तब उपमा देता है। नहीं तो उसके साहित्य में शोभा नहीं आती। सारी सृष्टि को जिसने विभूति न माना हो, उसके साहित्य में शोभा कहाँ से आवेगी ? कालिदास, वाल्मीकि आदि में आप किसी वेम्या या दृष्टान्त पाने हैं तो वह भी विभूति बनकर आती है। सारी सृष्टि

अपने मे विभूति है। ट्रस्टीशिप, सृष्टि, जीवन के साधन और उत्पादन के उपकरण, उपभोग्य वस्तुओं आदि पर भी हमें इसी दृष्टि से विचार करना होगा। कोई आदमी कुर्ता फाड़ता है। ट्रस्टी कहेगा कि 'यह कुर्ता क्यों फाड़ रहे हो?'

‘अरे, कपड़े की इफरात है, चाहे जितना कपड़ा बनेगा।’

‘नहीं, कपड़ा बनाने के साधन अपरिमित है, फिर भी तुझे कपड़ा फाड़ना नहीं चाहिए। गगाजल अपरिमित हो, तो भी उसे फेकने का तुझे कोई अधिकार नहीं है।’

विदेशी वस्त्र जब जलाये गये, तो दीनबधु एण्ड्रयूज ने गांधीजी पर आक्षेप किया और लिखा कि ‘एक बंधु के बनाये हुए सुन्दर वस्त्र को, गांधी, तुम जलाते हो?’ गांधी ने इसका जवाब दिया : ‘हर वस्तु मेरे भाई की कला-कृति है। मैं अपनी बेटी की बनायी हुई रोटी का आदर करता हूँ। उसी तरह हर मनुष्य की बनायी हुई जो वस्तु है, उसके लिए मनुष्य के मन में आदर होना चाहिए। परन्तु उस रोटी में अगर विष या रोग के बीज पड़ गये हो, तो मैं उसे नष्ट करूँगा।’ मैंने गांधी की बात अपने ढंग से रखी है।

सृष्टि के लिए आदर का अर्थ

सृष्टि के लिए आदर की बात जब हम कहते हैं, तो उस सृष्टि में ‘केपिटल रिसोर्सेस’ उत्पादन का मूलधन,—जमीन, लोहा, कोयला, आसमान, प्रकाश, तेल आदि सबका समावेश होता है। उपकरणों के लिए आदर हो। जिन वस्तुओं का निर्माण हुआ है, उन वस्तुओं के लिए भी आदर हो। यह ट्रस्टीशिप का समग्र सिद्धान्त है। हमने उसको बहुत सीमित कर दिया था। ट्रस्टीशिप की मनोवृत्ति में और उसके समग्र सिद्धान्त में ये सारी चीजें आती हैं। इसमें सम्यता को लेकर संयम अपने-आप आ जाता है। वस्तु के लिए आदर होगा, तो हम उसका नाश और दुरुपयोग नहीं होने देंगे।

द्रुष्टीशिप : प्रेरणा : कर्म-स्वातन्त्र्य

: २० :

भोग-श्रमता की एक सीमा है। उसका अर्थ यह है कि उपभोग ऐसा होना चाहिए, जिससे भोग-शक्ति क्षीण न हो। भोजन ऐसा होना चाहिए, जिसमें हाजमा कमजोर न हो। वगैर मयम के शरीर-भारणा नहीं होती।

युक्ताहारविहारस्य युक्तचेष्टस्य कर्मसु ।

युक्तस्वप्नावबोधस्य योगो भवति दुःखहा ॥

गीता में योग का ऐसा लक्षण किया है। आहार-विहार युक्त होना चाहिए। युक्त से मतलब है—मर्यादित और सन्तुलित। कर्म और बाकी दूसरी सारी चेष्टाएँ, अन्य व्यापार भी मर्यादित हों—जागरण और सोना भी मर्यादित हो। ऐसा जो पुरुष होता है, उसके लिए योग 'दुःखहा' याने दुःख का हरण करनेवाला होता है। यह योगयुक्त जीवन मनःस्वास्थ्य और शरीर-स्वास्थ्य के लिए आवश्यक है। इतनी बात द्रुष्टीशिप के विचार में जोड़नी चाहिए।

कौटुम्बिक जीवन में द्रुष्टीशिप

एक सवाल उठाया गया है कि द्रुष्टीशिप का सिद्धान्त मामूली कौटुम्बिक जीवन में कैसे लाया जा सकता है ? इसके लिए हम व्यापकत्व की ओर बढ़ना होगा। अपने कुटुम्ब में तो जो मुख्य पुरुष होता है, वह द्रुष्टी के नाते होता है। अब इस मनोवृत्ति का विस्तार करना है। इसे और अधिक व्यापक बनाना है। इसके दो-तीन प्रकार के रूप हो सकते हैं।

एक प्रकार तो यह होगा कि उसकी अपनी जेती में शोषण नहीं होगा। न तो पशु का शोषण होगा और न मनुष्य का। आज हमारी मनोवृत्ति बड़ी अजीब है। कर्मा-कर्मी मनुष्य की सम्पत्ति और उसके स्वामित्व की भावना इतनी उन्कट हो जाती है कि वह प्राणी और मनुष्य के प्रति उसकी सहानुभूति क्षीण कर देती है। बच्चे के पैर में चोट आ जाय, तो मनुष्य को उतना दुःख नहीं होता, जितना बच का प्याला टूट जाने से होता है। बस्तु के लिए आदर तो होना ही चाहिए, लेकिन उसका यह मतलब नहीं कि जीवन के प्रति वस्तु से कम आदर हो। सम्पत्ति की भावना में यह बात आ जाती है। उर्मी-लिए माल्कियत के लिए एक भार्ते हमारे माई का खुन भी कर डालता है।

मनुष्य ट्रस्टी बनना चाहे, तो ये तीन भावनाएँ प्रमुख हो जाती हैं—एक तो उसके यहाँ बैल को कम-से-कम तकलीफ होनी चाहिए; दूसरे, जो लोग उसके साथ काम करते हैं, उनके प्रति उसकी भावना यह होनी चाहिए कि वे लोग भी जमीन के उतने ही मालिक हैं, जितना मैं हूँ। कानूनी मालकियत में शायद वह उन्हें शामिल न कर सके, लेकिन उसकी यह भावना होनी चाहिए कि ये लोग भी मेरी ही तरह जमीन के मालिक हैं। इसलिए इनके और मेरे व्यवहार में यह नहीं होना चाहिए कि मैं हमेशा इनसे ज्यादा काम लूँ और दाम कम दूँ। इनकी और मेरी भूमिका शेयरिंग की—हिस्सेदारी की होनी चाहिए। तीसरे, उसका संकल्प होना चाहिए कि मेरे कुटुंब में अगर कोई जोतनेवाला न हो, तो कम-से-कम मेरे बाद यह जमीन मेरे पास न रहे। इस बात के लिए अपने जीते-जी उसे अपने कुटुंब को तैयार करना चाहिए। ये तीन बातें अगर वह करता है, तो ट्रस्टीशिप की तरफ कदम बढ़ाता है।

गाँव की मालकियत का अर्थ

ट्रस्टीशिप आनुवंशिक नहीं होगी। किसान का जोतने का अधिकार आनुवंशिक मान सकते हैं। जो किसान आज जोत रहा है, उसका लड़का अगर जोतना चाहता है, तो गाँव को चाहिए कि जहाँ तक हो, वह जमीन उसीको दे। उसका अधिकार पहला मानना चाहिए। लेकिन गाँव अगर यह समझे कि वह जोतने के लिए तैयार तो है, लेकिन उसके योग्य नहीं है, तो उसे यह कहने का अधिकार होगा कि वह किसान ट्रस्टी नहीं हो सकता। बाप के बाद बेटा ट्रस्टी हो या नहीं, इसका विचार करने का अधिकार समाज को दिया जाय। अतः मे तो हम समाज का भी स्वामित्व नहीं मानते, समाज को भी अपरिग्रही बनाना चाहते हैं।

ग्रामदानी गाँववालों से यह कहना चाहिए कि तुम्हारे गाँव की जितनी उपज होगी, उसमें से तुम्हारी आवश्यकता के लिए जितना चाहिए, उतना ही तुम्हें मिलेगा। फालतू उपज बाजार के लिए नहीं है और विनिमय के लिए भी नहीं है। जमीन गाँव की है, इसका मतलब इतना ही है कि जोतने के लिए वह गाँव की है। गाँव उसे बेच नहीं सकता।

गाँव की मालकियत की मर्यादा यह है कि गाँव चाहे भी तो जमीन को बेच या बिगाड़ नहीं सकता। एक गाँव में कम जमीन है, दूसरे गाँव में ज्यादा। एक गाँव में कम आदमी है, दूसरे में ज्यादा, तो दोनों गाँव मिलकर एक क्षेत्र होगा। आपको अनाज चाहिए और दूसरे को कपास, तो दोनों अदल-बदल

कर लेंगे। अदल-बदल का मतलब यह नहीं है कि जितनी कीमत की चीज आप लेंगे, उतनी कीमत की चीज उसे देंगे। फालतू उपज जहाँ आवश्यकता है, वहाँ जानी चाहिए। विकास के लिए जितना आवश्यक है, वह आपके पास रहेगा। जो अतिरिक्त होगा, वह वहाँ दे दिया जायगा, जहाँ विकास के लिए उसकी आवश्यकता है।

मानवीय प्रेरणा

आदमी भूखा हो, तो पहले वह अपनी भूख का विचार करता है। कहा जायगा कि उसमें अभी मानवता का आरंभ नहीं हुआ। पर उसमें मानवता का आरम्भ हो सकता है। भगवान् ने मनुष्य को इतनी अद्भुत शक्ति दी है कि भूखा आदमी भी मंदिर में जाकर कुछ चढ़ाता है, वह हम रोज देखते हैं। मनुष्य की इस प्रेरणा को हम साथ-साथ जाग्रत करते चले जायें। ऐसा न हो कि वह प्रेरणा नष्ट हो जाय, वह आज ही सक्रिय भले ही न हो सके। दुर्भाग्य है, तो पहली प्रेरणा उसीके निवारण की होती है। वह अवम प्रेरणा नहीं, सही प्रेरणा है।

हम उपभोग क्यों मर्यादित करते हैं? कहते हैं कि हमें न्धारित्र्य का विकास करना है, वह एक प्रेरणा हुई। लेकिन दूसरी प्रेरणा, भोग-क्षमता सौ साल तक हमें रखनी है—शरीर-स्वास्थ्य सौ साल तक रखना है। तो ऐसा उपभोग नहीं होना चाहिए, जो भोग-शक्ति को क्षीण करे।

विभूतियाँ और गुण

कार्लाइल जैसे कुछ लोगों ने माना है कि इतिहास के निर्माता और इतिहास के विधाता वीर पुरुष होते हैं। कार्लाइल ने फ्रांसीसी क्रान्ति के बारे में एक किताब लिखी। उसकी दूसरी प्रसिद्ध किताब है 'हीरो एण्ड हीरो वर्शिप'। एक अंग तक यह सही है कि ससार में कुछ विभूतियाँ आती हैं। विभूतियों का मतलब है जीनियस, जिनमें कोई गुण ऊर्जित अवस्था में होता है। जहाँ गुण प्रकट होता है, उसे ऊर्जित गुणवान् मनुष्य कहते हैं। भगवद्गीता के दसवें अध्याय में भगवान् ने कहा कि 'अर्जुन, तू जहाँ-जहाँ गुण का वैभव और तेज देखेगा, वहाँ-वहाँ मेरा अंग मान।' ये विभूतियाँ आती हैं और ससार में परिवर्तन करती हैं, यह सही है। लेकिन केवल विभूतियों से समाज में परिवर्तन होता है, यह कहना गलत है। वीर पुरुष ससार का इतिहास बनाता है, यह सत्य है; लेकिन वह आंशिक सत्य है। सन् १९१०—१३ में रेम्बो मैकडोनाल्ड ने

एक किताब लिखी। उसने कोयले की खान में कोयले से तख्ती पर लिखना-पढ़ना सीखा था। बाद में वह इंग्लैंड का प्रधानमंत्री हुआ। वह लेबर-पार्टी का था। उसने 'सोशियलिस्ट मूव्मेंट' पर एक किताब लिखी। उसमें उसने महापुरुषों की जीवनियों को 'रोमेटिक हिस्टरी', 'काव्यमय इतिहास' कहा है। लेकिन इतिहास में एक दूसरा हिस्सा है, जिसमें लोगो की प्रेरणा और लोगो का पराक्रम मुख्य होता है।

जिन लोगो को भोजन नहीं मिलता था, उनके मन में समाज-परिवर्तन की प्रेरणा हुई। लेकिन जिनको मिलता था, उन लोगो के मन में भी ऐसी प्रेरणा हुई। ये दोनों बातें सही हैं। जिसके पास है, उसका हृदय-परिवर्तन हो सकता है, साथ ही उसका भी, जिसके पास नहीं है। आवश्यकता इस बात की है कि मेरे पास क्या है, इसकी अपेक्षा मैं क्या हूँ, इस पर सोचा जाय। प्रतिकूल परिस्थिति में भी जो ठहरता है, वह चारित्र्य है। हमारे यहाँ पाँच स्त्रियाँ चारित्र्यवान् मानी गयीं—अहल्या, द्रौपदी, सीता, तारा, मन्दोदरी। इनमें से ऐसी एक भी स्त्री नहीं है, जो कलकित न हुई हो। या तो वे कलकित हुई हैं या उन पर कलक का आरोप हुआ है। चारित्र्य सजीव वस्तु है। जीवन में वह केवल निषेधात्मक नहीं है। इन स्त्रियों को प्रतिकूल परिस्थितियों में लोभ और भय का सामना करना पड़ा। उसके लिए यत्रणा सहनी पड़ी। दंड सहन करना पड़ा। इसमें से खरी उतरी तो वे चारित्र्यवान् कहलायीं।

टामस हार्डी ने दो किताबें लिखी। एक है 'मेयर ऑफ़ कैंस्टरब्रिज' और दूसरी 'टेस ऑफ़ डर्बर विलेस'। दोनों दोषी हैं, अपराधी हैं—टेस नाम की लड़की और कैंस्टरब्रिज का मेयर। लेकिन दोनों में विलक्षण चारित्र्य है। प्रतिकूल परिस्थिति में ठहरने का जहाँ माद्दा होता है, जीवट होता है, वहाँ सत्त्व होता है। यह सत्त्व मनुष्य का चारित्र्य है। यह चीज साधारण मनुष्य में विकसित हो सकती है। साधारण मनुष्य निर्दोष शुकदेव नहीं बन सकते। हमारे यहाँ एक भी ऋषि निर्दोष नहीं है।

दोष और चारित्र्य

एक भाई ने प्रश्न किया था कि जो मास खाता होगा, उसमें कुछ-न-कुछ क्रूरता तो आती ही होगी। परम करुणामूर्ति राम हिरन का शिकार करने गया। वह मास खाता था या नहीं, यह सवाल छोड़ दीजिये, लेकिन इतना तो मानना ही पड़ेगा कि वह हिरन का शिकार करने गया और शिकार में उसने उसे मारा। सीता को तो पता नहीं था कि वह मारीच था। इस हिरन की छाल

लाकर मुझे दो, पत्नी की ऐसी माँग सुनकर राम हिरन को मारने गया, इसमें कोई शक नहीं। फिर भी वह परम कारुणिक अतिकृपालु था, इसमें भी कोई सन्देह नहीं। इसी तरह हमारे तमाम ऋषि काम, क्रोध, लोभ, मोह, द्वेष से ग्रस्त रहे हैं, शुकाचार्य जैसा एकाध भले न रहा हो। फिर भी इन ऋषियों ने वेद-मन्त्र प्रकट किये। जो परंपरागत अर्थ में सद्गुणी नहीं होते, उनकी वाणी शुद्ध नहीं होती—यह उन लोगों का भ्रम है, जिन्होंने अपने जीवन को तग फीते से कस लिया है। मैं ज्यो-ज्यो सोचता हूँ, त्यो-त्यो भगवान् की विलक्षणता में अभिभूत होता हूँ।

टेनिसन ने 'इन मेमोरियम' में गाया है।

“द ओल्ड आर्डर चेंजेथ रीलिंडिंग प्लेस टु न्यू।

एण्ड गॉड फुलफिल्स हिमसेल्फ इन मेनी वेज़,

लेस्ट वन गुड कस्टम शुड स्पोर्ट्स द वर्ल्ड।”

कहीं ऐसा न हो कि एक सदाचार ही दुनिया का सर्वनाश करे। यह एक बहुत बड़ी चीज है, जो हम सबको सोचनी चाहिए। जहाँ दोष है, वहाँ हमें यह नहीं मानना चाहिए कि चारित्र्य नहीं है। ऐसा मानना नास्तिकता होगी। जहाँ दोष है, उसके नीचे चारित्र्य छिपा हुआ है। यह वस्तु साधारण मनुष्य में और दुर्जन में भी हमारी श्रद्धा बढ़ाती है।

चारित्र्य का प्रकट होना अलग चीज है और चारित्र्य का प्रवृत्त होना विलकुल अलग चीज। प्रवृत्त मुझमें, अपने में हो सकता है और प्रकट दूसरे में। उसका तेज मेरे व्यक्तित्व में न फैले, लेकिन मेरे अपने हृदय के भीतर वह प्रकट हो सकता है। समाज उसे प्रकट नहीं होने देता। एक दफा जो अपराधी हो गया, उसे समाज हमेशा के लिए अपराधी और दुर्जन बना देता है।

‘ला मिजरेबल’ का नायक

विक्टर ह्यूगो ने ‘ला मिजरेबल’ में चित्रण किया कि एक मनुष्य एक दफा अपराध करने के बाद लगातार कोशिश करता है कि मैं अच्छा बूँ। बार-बार अपराध की प्रवृत्ति प्रकट होती है, वह गिरता है, फिर उठने की कोशिश करता है। लेकिन जितनी दफा वह गिरता है, सज्जन उसे दवाने की कोशिश करते हैं। इसके बाद भी अगर वह उठ सका है, तो केवल अपने दृढ़ निश्चय के कारण।

नियतिवाद और इतिहासवाद का आश्रय लेकर मार्क्स ने इसकी आवश्यकता को समान कर दिया। उसने समाज-परिवर्तन की एक ऐसी प्रक्रिया

और ऐसे वैज्ञानिक सिद्धान्तों का आविष्कार या स्वीकार किया, जिनके कारण क्रांतिकारी के चित्त से इस प्रकार के परिवर्तन की आवश्यकता समाप्त कर दी। इतिहास के विकास-क्रम में सृष्टि की नैसर्गिक नियति है, तो वहाँ चारित्र्य का आकर्षण कम हो गयी। अगर मुझसे कोई यह कह दे कि तुमने उम्रभर जितने पाप किये हैं, एक दफा गंगाजी में नहाने से समाप्त हो जाते हैं, तो पाप न करने की मेरी प्रवृत्ति क्षीण हो जायगी। उल्टे गंगाजी के घाट तक या पानी तक जितने पाप होते जायेंगे, मन में यही कहता चला जाऊँगा कि होते हैं तो होने दो, मैं जा ही रहा हूँ डुबकी लगाने, वहाँ तो वे समाप्त होने ही वाले हैं। इस तरह मनुष्य की जिम्मेवारी कम हो जाती है और जिम्मेवारी का कम होना ही मनुष्यता का क्षीण होना है। इस जिम्मेवारी की भावना का, दायित्व का विकास भले-बुरे दोनों में हो सकता है। इसके लिए इतिहास साक्षी है।

अंग्रेजी में एक कहावत है : 'इट्स बेटर टु वेस्ट आउट देन टु रस्ट आउट।' 'जग लगाने की अपेक्षा घिस जाना बेहतर है।' गांधी के सामने यह सवाल था कि मैं अपनी जिदगी में मोर्चा लगाने दूँ या घिस-घिसकर खत्म हो जाऊँ। वे अपने जीवन की ज्योति जगाये रखना चाहते थे, लेकिन जहाँ दूसरों का जीवन मुहाल हो रहा था, वहाँ वे अपना जीवन समर्पण करना चाहते थे। गांधी जैसा मनुष्य परिमित भोग लेकर जीवन का आनंद उठाना चाहता है और जितने साल जीता है, उतने साल वह आनंद से जीना चाहता है। लेकिन अवसर आने पर आनंदपूर्वक आत्मोत्सर्ग कर देता है।

इतिहास का विकास-क्रम

आप हमसे कहते हैं कि इतिहास का यह विकास-क्रम है कि अब पूँजीवादी पद्धति में से अंतर्विरोध पैदा होगा, उन अंतर्विरोधों का परिणाम यह होगा कि श्रमिक-वर्ग संगठित होगा, क्योंकि बहुत से श्रमिक कारखाने में एक जगह काम करते हैं। मालिकियत कम होती जायगी, श्रमिकों की संख्या बढ़ती जायगी। ये श्रमिक संगठित होते चले जायेंगे। तब इनके पुरुषार्थ से क्रान्ति होगी। ऐसा होना अवश्यम्भावी है। यह इतिहास का क्रम है, यही नित्य नैसर्गिक सिद्धान्तों की नियति है। इतना आप मानते हैं, तो ठीक है। लेकिन, यहाँ आप मनुष्य को नियति का खिलौना तो नहीं बना रहे हैं? यह प्रश्न विचारणीय है।

हर व्यक्ति एक विभूति

हर व्यक्ति अपने में विभूति है, यह कहने का मतलब यह है कि हर व्यक्ति में कुछ ऐसी चीज है, जो मुझमें नहीं है। यह जिस दिन आप मान लेंगे, उस

दिन आप सारे भूतों के सामने नम्र हो जायेंगे। ग़ेर में, हाथी में, चींटी में, हर प्राणी में और हर मनुष्य में कोई विशेष शक्ति है, जो मुझसे कुछ विशेषता रखती है। यह शक्ति कहाँ से आती है? अन्धा अँधेरा क्या देखेगा? अँधेरा देखने के लिए आँख में रोगनी चाहिए। अन्यत्र शक्ति के दर्शन के लिए भीतर शक्ति होती है। एक गा रहा है। गाने की यह शक्ति मुझमें विशेष नहीं है। फिर गाने का आनन्द लेने की शक्ति मुझमें कहाँ से आयी? इसका अर्थ है कि संगीत मुझमें छिपा हुआ है। ये सारी सुप्त शक्तियाँ हैं। कुछ शक्तियाँ व्यक्त होती हैं। किसीमें गायन की विभूति है, किसीमें नृत्य की। इस तरह दुनिया में एक-एक जीनियस, एक-एक विभूति आती है।

कर्म-स्वातन्त्र्य और कर्म-फल

अपने बुरे कामों का फल मनुष्य नहीं लेना चाहता। उसमें कर्म-स्वातन्त्र्य है। जिम्मेवारी का अर्थ यह है कि अपने बुरे कामों के लिए मैं जिम्मेवार हूँ और अच्छे कामों के लिए भी। अक्सर होता यह है कि मनुष्य अपने अच्छे कामों का फल चाहता है, बुरे कामों का फल नहीं चाहता। वह सत्कर्म का फल चाहता है, लेकिन सत्कर्म करना नहीं चाहता। पाप का फल नहीं चाहता, लेकिन पाप करता है। मनुष्य जो बुरा काम करता है, उसके लिए क्षमा चाहता है, जो अच्छा काम करता है, उसके लिए इनाम चाहता है। 'मैंने भला काम किया, पर आपने धन्यवाद भी नहीं भेजा। तो मेरा उत्साह कैसे बढ़े? आप कुछ कद्र तो करते। माला न पहनाते तो न सही।'—इतनी अपेक्षा मनुष्य रखता है।

कर्म अपने में जड़ है। कर्म करते ही फल हो, ऐसा हमें नहीं होता। परिणाम होता है, फल नहीं होता। मैंने किसी मनुष्य को तलवार मार दी। वह मर गया, यह परिणाम हुआ; लेकिन इस काम का जो फल मुझे मिलना चाहिए, वह उसी वक्त नहीं मिलता। मैं उस फल से भागता हूँ। तब यह फल देनेवाला कौन हो? तो कहा, यह ईश्वर है। योगशास्त्र में ईश्वर को माना है। ईश्वर की आवश्यकता इसलिए हुई कि मनुष्य जिम्मेवार है। उसे अपने भले-बुरे कर्मों का फल मिलना चाहिए। वह स्वयं तो लेना नहीं चाहता। तब कौन दे? एक ऐसी शक्ति चाहिए, जिसका अपना कर्म कुछ नहीं है, जो तटस्थ है, नित्य-वृत्त है, शुद्ध-बुद्ध-मुक्त है। यह शक्ति कौन-सी होगी? यह ईश्वर होगा, नियता होगा, विधाता होगा।

भले-बुरे कर्म ईश्वरार्पण

पुण्यकर्म अहंकार का कारण अधिक होता है। पर जो पापकर्म होता है, उसमे से अहंकार पैदा नहीं होता, यह विलक्षणता है। पापी डींग नहीं हॉक सकता। पापी अपनी नजर से गिर जाता है, दूसरो की नजर से गिर जाता है, इसीलिए पाप मे से अहंकार पैदा नहीं होता। पुण्य मे से अहंकार पैदा होता है, इसलिए पुण्य अधिक बंधनकारक होता है। पाप कम बंधता है। अब पुण्य के इस सुनहले, रेशमी बंधन मे से छूटने का क्या रास्ता है? रास्ता यह है कि हम उसे भगवान् को समर्पित कर दे। हम कहें कि जो कुछ होता है, तेरी कृपा से होता है, मैं नहीं कर रहा हूँ।

सवाल है कि भगवान् को क्यों समर्पित करे? बुरा काम मनुष्य समर्पित करने को तैयार ही है। अपराध हो जाता है, तो कहता है कि भाई गलती हुई, मुझे माफ करना। आप पेसिल छील रहे थे और चाकू हमारी नाक मे लगा। यह कोई कम गलती नहीं है, भयानक गलती है। परिणाम भी जो होना था हो गया, लेकिन फल उसका आप भुगतना नहीं चाहते। आप कहते हैं कि माफ कर दीजिये, याने इसे सह लीजिये। अपराध तो आप समर्पित करने को पहले ही तैयार बैठे हैं, आपके सत्कर्म भी समर्पित होने चाहिए। सत्कर्म किसे समर्पित हो सकते हैं? उसीको, जिसमे सत्कर्म हजम करने की शक्ति है। सत्कर्म को हजम करना बहुत कठिन है। तो, वह ऐसे को समर्पण करो, जिसका अपना कोई कर्म न हो। इस तरह ईश्वर की प्राप्ति हुई। यह एक औपाधिक कल्पना है। यह कब तक वास्तविक है? जब तक मेरे जीवन मे उसका स्थान है। अंतिम वास्तविकता यही है कि उसमें और मुझमें अंतर नहीं। मेरे पिताजी कल्पनात्मक भी है और वास्तविक भी। वास्तविक हैं मेरे जनक के नाते। भावनात्मक है मेरे पिताजी के रूप मे।

अन्तर्यामी की पुकार

जिस क्षण मैं यह मान लेता हूँ कि अपने कर्मों के लिए मैं ही जिम्मेवार हूँ, ईश्वर नहीं, उसी क्षण यह बाहर का ईश्वर मेरे भीतर आकर बैठ जाता है। वह अन्तर्यामी हो जाता है। अन्तरात्मा की आवाज का रूप ले लेता है।

अच्छे और बुरे का आधार आप अपने समाज को बनाते हैं और पड़ोसी को बनाते हैं। आपका जो स्वार्थरहित और विकाररहित स्वरूप है, इसीको आपने ईश्वर कहा है। जब तक आपके जीवन मे यह आकांक्षा है कि मैं अपने

को बुरे कामों का फल नहीं दे सकता, अपने पड़ोसी के अच्छे कामों की कद्र में नहीं करता, तब तक मनुष्य के लिए ईश्वर की आवश्यकता है।

आध्यात्मिक चंचलता

आप दस आदमियों के दस तरह के आध्यात्मिक सन्देश सुनते हैं। इसमें आप असावधान रहे, तो आध्यात्मिक चंचलता पैदा होती है। आपको अभिभूत नहीं होना चाहिए। जो व्यक्ति अभिभूत होता है, उसके पैर उखड़ जाते हैं। अगर आपने यह मान लिया कि किसी विभूति के दर्शन से, बिना आपके प्रयत्न से कुछ होनेवाला है, तो सारी आध्यात्मिकता से आप हाथ धो बैठेंगे। किसीके दर्शन से कुछ होनेवाला है, ऐसा आप मानते हैं, तो यह ईश्वर की नियति के विरुद्ध है। ईश्वर की नियति यह है कि अपने कर्मों का फल मैं भोगूँ। ईश्वर की कृपा अदना-ते-अदना इन्सान में भी पैदा हो सकती है और महान्-से-महान् विभूति में भी। उनके अनुग्रह से यह सम्भव है कि मेरे चित्त में परिवर्तन हो।

मेरे कर्मों का फल दूसरों को भुगतना पड़ता है, तो इसका आशय यह है कि मैं कुकर्म न करूँ। मैं सड़क पर केले का छिलका न फेंकूँ, यह उसका अर्थ है। छिलका फेंकने के बाद कोई गिरा, तो ऐसा तर्क गलत है कि हजारों आदमियों में से यही क्यों गिरा? दूसरा क्यों नहीं गिरा? यहाँ दिमाग की शतरंज के जेंट की-सी चाल हो जाती है। सीधी गति यह है कि जिनके साथ मैं रहता हूँ, उनका कर्म मेरे कर्म में शामिल है, मैं उनके कर्म में शामिल हूँ, क्योंकि वह 'सह-कर्म' कहलाता ही है। उसका नाम ही 'सहयोग' है। एक-दूसरे पर कर्म का परिणाम होगा ही, क्योंकि सह-जीवन है, सहकर्म है। इसीलिए कुछ दार्शनिकों ने यहाँ तक माना कि वैयक्तिक मुक्ति असम्भव है, क्योंकि हमारा सहकर्म है और सह-जीवन है। इसलिए सहमुक्ति होनी चाहिए। श्री अरविंद का सिद्धान्त कुछ इसी प्रकार का है। वे ऐसा मानते हैं कि सह-मुक्ति का आरम्भ वही करता है, जो स्वयं मुक्त होता है। जो मनुष्य जीवन्मुक्त हो जाता है, अपनी मृत्यु अपनी आँखों देख लेता है, वह सामुदायिक और सामाजिक मुक्ति का आरम्भ करता है। यह श्री अरविंद का अवतारवाद है। वे मानते हैं कि समाज के लिए जो नया जीवन आरंभ होता है, उसमें कुछ अतीन्द्रिय या विलक्षण शक्ति आती है। इस प्रकार परम योगी का फिर अवतार होता है।

साधन और साध्य दोनों में प्रकार-भेद नहीं है। साधना जब परिपूर्ण हो जाती है, तो उसका नाम सिद्धि है। सिद्धि जब तक प्रायोगिक अवस्था में है, तब तक साधना है।

चित्त का संतुलन आवश्यक

तो, इस बात की आवश्यकता है कि चित्त का संतुलन रहे, समत्व रहे। हम मुक्त रहें, अहंकार न हो, लेकिन खुले रहने का यह अर्थ नहीं कि चंचल रहे। पानी की तरह बेरग भी न रहे। जिसमें चाहे जैसा रग मिलाकर उस रग में रँग लो, यह चित्त के प्रसाद का लक्षण नहीं।

भौतिकता और वैज्ञानिकता की प्रतिक्रिया में से आध्यात्मिकता की आकांक्षा सारे संसार में पैदा हो गयी है। प्रतिक्रियाजनित होने से यह बहुत उपद्रव कर रही है। यह चित्त की समता को नष्ट कर रही है।

पहले मनुष्य अपने सामने ऐतिहासिक और वैज्ञानिक सपने रखता था। आज उस पर आध्यात्मिकता की धुन सवार है। जीवन्मुक्ति का भ्रम तो उसे जीवन में हजारों बार होता है। हम सिर्फ अपना विचार करें, औरों का नहीं। औरों के बारे में हमसे लोग पूछते हैं कि वे महापुरुष हैं, उनके विषय में आपका क्या विचार है? वे जीवन्मुक्त हैं या नहीं, हमें इसका क्या पता है? तुम दूसरों के बारे में पूछने आये हो, लेकिन तुम अगर अपने मन में चालबाज और दगाबाज हो, तो इसका पता लगाने की क्या जरूरत है? इस बात का पता चल भी गया, तो क्या मिल गया? क्या ब्रह्म-ज्ञान मिल गया? इसे मैं आध्यात्मिक चंचलता कहता हूँ। पर मनुष्य विभूतियों को खोजने लगता है, सस्याओं को खोजने लगता है, पचासो जगह जाता है और अंत में लौटकर आता है, तो वही शालिग्राम का शालिग्राम।

समाज-व्यवस्था में व्रतों का स्थान

: २१ :

क्रान्ति के दौरान में संपत्ति और स्वामित्व के विसर्जन के लिए दृष्टीक्षिप्त के सिद्धान्त का अपने से आरंभ होना चाहिए। व्यक्तिगत संपत्ति और मालिकी के विसर्जन के लिए दृष्टीक्षिप्त के सिद्धान्त का उपयोग होगा। अहिंसक समाज में दृष्टीक्षिप्त के लिए हम अपनी श्रम-शक्ति, बुद्धि-शक्ति और अन्य शक्ति को अपनी धरोहर मानेंगे अपने स्वामित्व की वस्तु नहीं। साथ ही उपकरणों के प्रति, नैसर्गिक संपत्ति और शक्तियों के प्रति, निसर्ग में जो धन है, उसके प्रति भी हमारी वही श्रद्धा होगी। वस्तुओं के प्रति भी एक आदर और निष्ठा होगी। यह आदर की भावना मनुष्य के स्वभाव में मौजूद है। आप जब बाजार में जाते हैं, तो किसी चीज को पसंद करने में देखते हैं कि वह समूची, ठवदार, चमकदार, मुंडाल होनी चाहिए। किसी चीज में अगर दाग लगा हो, दरार पड़ी हो या वह देखने में बुरा हो, तो आप उसे नहीं खरीदते। यह सौंदर्य की भावना मनुष्य में जन्मसिद्ध, स्वयंसिद्ध है।

स्वच्छता, सुंदरता और पवित्रता की भावना मनुष्य में है। उसके विकास के लिए अवसर चाहिए, संयोजन चाहिए। जहाँ वस्तुनिष्ठा की माँग होती है, वहाँ कभी-कभी स्वामित्व की भावना रहने पर वस्तु में, जीव में और प्राणी में लोग उचित विवेक नहीं करते। नतीजा यह होता है कि कभी-कभी वस्तु को जीव की अपेक्षा अधिक प्रधानता दे देने हैं। यह नहीं होना चाहिए। मनुष्य के जीवन का आदर करना चाहिए। दूसरे जीवधारियों के प्रति आदर मनुष्य के स्वभाव में निहित है। हमें याद रखना चाहिए कि जिन लोगों ने कर्णा का उपदेश किया है, वे सभी शाकाहारी नहीं थे। हमारे देश में जितने धर्म-स्थापक हुए, उनमें भी शाकाहारी बहुत कम हुए। विशेषकर जिन दो महान् विभूतियों ने, बुद्ध और महावीर ने, अहिंसा-धर्म की स्थापना इस देश में की, वे क्षत्रिय-वर्ण में पैदा हुए। गीता के उपदेशक भगवान् श्रीकृष्ण भी ब्राह्मण नहीं थे। नानक ने सिख-धर्म की स्थापना की। वह अहिंसा और कर्णा का धर्म मले ही न हो, लेकिन मानवीय सद्गुणों का उपदेश उस धर्म में है। इतिहास में कुछ ऐसा संयोग हुआ है कि जीवन और जीव की प्रतिष्ठा के लिए

आदर-बुद्धि का उपदेश जिन लोगो ने दिया, वे शाकाहारी नहीं थे। तो, जीवन की प्रतिष्ठा मनुष्यमात्र में है। वस्तु की प्रतिष्ठा जीवन की प्रतिष्ठा का अगला कदम है। मनुष्य की जो बनायी चीज है, उसका हम आदर करेंगे।

सार्वजनिक धर्म के सिद्धान्त

एक प्रश्न किया गया कि क्या गांधीजी की आश्रम-संस्था के मूल में हमारी प्राचीन विचारधारा में से कोई सिद्धान्त है ?

आश्रम-संस्था के मूल में हमारी प्राचीन विचारधारा का कौन-सा विचार है, यह तो स्पष्ट ही है। आश्रम के जितने व्रत हैं, वे हमारे पुराने सार्वजनिक धर्म से लिये गये हैं। मनु ने अहिंसा, सत्य आदि सार्वजनिक धर्म गिनाये हैं। ब्राह्मण का अलग धर्म, क्षत्रिय का अलग धर्म, वैश्य का अलग धर्म और शूद्र का अलग धर्म—इस तरह अलग-अलग जाति के, वर्ण के, अलग-अलग धर्म बतलाते हुए भी उन्होंने सारे वर्णों के लिए समान धर्म बतलाये। सत्य, अहिंसा, अस्तेय, ब्रह्मचर्य, अपरिग्रह आदि ये सारे सार्वजनिक धर्म हैं—मनुष्यों के लिए धर्म हैं। इन्हें सामूहिक आचरण के व्रत का रूप दिया है। गांधी ने आश्रम-संस्था में इन्हें सामाजिक मूल्य बनाने की चेष्टा की। यह उस संस्था की विशेषता है।

समाज-परिवर्तन के लिए सत्य, अहिंसा, ब्रह्मचर्य, अस्तेय, अपरिग्रह की आवश्यकता है। इन व्रतों से परिवर्तन हो सकता है—यह बात किसीने नहीं कही। सामान्य रूप में सबने यही कहा कि आरोग्य की आवश्यकता है। आरोग्य की आवश्यकता अपने व्यक्तिगत जीवन में इसलिए है कि समाज में उसकी प्रतिष्ठा हो। लोगो को उसमें विश्वास हो। समाज में सेवा करनी है, काम करना है, तो ईमान चाहिए, सचाई चाहिए। इस प्रकार की बातें गांधी से पहले कही गयी थी; लेकिन सत्य, अहिंसा, ब्रह्मचर्य, अपरिग्रह आदि समाज-व्यवस्था के आधारभूत सिद्धान्त हैं, यह बात नहीं कही गयी।

इसमें दो चीजें हैं। एक तो ये शब्द परंपरागत संकेत से लिये गये हैं, लेकिन उनमें आशय नया भर दिया गया है। इस प्रकार उनका सामाजिक मूल्यों में परिवर्तन करने की चेष्टा की गयी है। दूसरी बात यह कि संस्था और कुटुम्ब, दोनों में किसी प्रकार भी क्रांतिकारी जीवन होना समाज में असंभव पाया गया। कुटुम्ब पुरानी परंपरा के अनुसार चलते थे। कुछ कुटुम्ब भले ही सुधारवादी बन जायें, लेकिन सभी कुटुम्ब क्रांतिकारी संस्था बन सकें, यह आज नहीं होता। तब क्या किया जाय ? तो, गांधी ने यह कोशिश की कि

इस प्रकार का प्रयोग किया जाय कि क्रान्तिकारी मूल्य हो और कौटुंबिकता भी। सोचा गया कि ऐसी कोई संस्था हो, जिसमें मूलभूत कौटुंबिक मूल्य भी आ सकें, स्नेह हो, पवित्र्य हो और उसके साथ-साथ सामाजिक क्रान्ति का कार्यक्रम उसका मुख्य कार्यक्रम बन सके। सामाजिक क्रान्ति के कार्यक्रम का नित्य आचरण हो और उसके साथ पवित्रता और स्नेह दोनों हों। यह प्रयोग आश्रम-सम्या के जरिये गांधी ने करने की कोशिश की।

कृष्णमूर्ति और गांधी

एक प्रश्न उठा है कि कृष्णमूर्ति का मत है कि जब तक पूर्णता न आये, तब तक व्यक्ति समाज-क्रान्ति नहीं कर सकता। तो, क्या पूर्णता पाने के बाद ही हमें समाज-क्रान्ति करनी होगी? गांधी और कृष्णमूर्ति का समन्वय यहाँ कैसे हो सकता है?

कृष्णमूर्ति पूर्णता और अपूर्णता को नहीं मानते। सामाजिक क्रान्ति जैसी कोई चीज उनके मन में नहीं है। समाज नाम की कोई वस्तु है, उसमें क्रांति करनी है—यह वे नहीं मानते। मनुष्यों के एक-दूसरे के साथ पारस्परिक संबंध हैं। यही वास्तविक है। समाज नाम की कोई एक स्वतन्त्र वस्तु नहीं है। मनुष्य के मनुष्य के साथ वे जो संबंध हैं, उनमें प्रतियोगिता नहीं होनी चाहिए, ईर्ष्या नहीं होनी चाहिए, लोभ नहीं होना चाहिए। सारे संबंधों का आधार प्रेम होना चाहिए। प्रेम मनुष्य में स्वामाविक है ही। तब प्रतियोगिता कहाँ से पैदा होती है? प्रतियोगिता तुलना में से पैदा होती है। हम अपने साथ दूसरे की तुलना करते हैं, फिर दूसरे की बराबरी पर पहुँचना चाहते हैं। इससे ईर्ष्या आती है। प्रतियोगिता में ईर्ष्या होती है। आज मैं जैसा हूँ, वैसा न रहकर दूसरे की तरह बनना चाहता हूँ। कुछ हूँ और कुछ होना चाहता हूँ। इसके बीच जो द्वन्द्व है, उसीमें से वे सारी समस्याएँ पैदा होती हैं। द्वन्द्व का स्वरूप समझ लेने से द्वन्द्व समाप्त हो जाता है। समस्याओं को समझना ही समस्या का अन्त कर देना है। समस्या का अन्त करने के लिए कोई जवाब नहीं खोजना पड़ता।

विनोबा मन से ऊपर उठने की जो बात कहते हैं, वह कोई अलग चीज नहीं। मन से ऊपर उठने के साधन भी ये ही हैं और प्रक्रिया भी यही है। मन से ऊपर उठने की साधना अलग चीज है और यह अलग चीज, ऐसा अगर आप मानेंगे, तो चालीस या पचास वर्ष तक सार्वजनिक सेवा करते रहने के बाद शायद यह कहने लेंगे कि मन से ऊपर उठने का अभ्यास करने के

लिए मुझे अन्यत्र जाना चाहिए। तब कहना पड़ेगा कि ये पचास साल आपने व्यर्थ खो दिये।

सत्य की शोध के लिए तपस्या

गांधी और कृष्णमूर्ति में समन्वय की कोशिश ही नहीं करनी चाहिए। दो भिन्न विभूतियों में समन्वय कहाँ होता है, इसका विचार हम न करें। उनके विचार में जो अच्छाइयों हैं, उनको हम ग्रहण करते हों, तो पहली चीज हमें यह ग्रहण करनी होगी कि मनुष्य की आत्मा अंतिम प्रमाण है :

आत्मार्थे पृथिवीं त्यजेत् ।

‘सत्य क्या है, इसके विषय में क्या कोई ग्रन्थ या कोई गुरु प्रमाण है?’ यह पूछने पर गांधी ने उत्तर दिया कि मेरी बुद्धि को सत्य का जो प्रकाश दिखाई देता है, मेरे लिए वही सत्य है। कृष्णमूर्ति कहते हैं कि ‘हरएक का मार्ग अपना होगा, एक का मार्ग दूसरे के काम का नहीं।’ तो, सत्य के विषय में यह भूमिका है कि मेरी आत्मा मेरे लिए परम प्रमाण है। विकारहीन और स्वार्थ-निरपेक्ष बुद्धि ही सत्य की खोज का मेरा एकमात्र साधन है।

उस बुद्धि की शुद्धि के लिए मैं सेवा करता हूँ। स्वार्थ के निराकरण के लिए मैं क्या करता हूँ? अपना स्वार्थ छोड़कर दूसरे का स्वार्थ और समाज के हित की तरफ देखता हूँ। इससे मेरा स्वार्थ कम होता चला जाता है। विकार कम करने के लिए मैं क्या करता हूँ? सत्य की खोज में जहाँ दूसरे के साथ विरोध आता है, वहाँ कष्ट उसको नहीं देता, स्वयं सहता हूँ। इस तरह मैं अपनी बुद्धि को तप से, बलिदान से और क्लेश-सहन से शुद्ध करता हूँ। सत्य की खोज में मैं लगा हुआ हूँ, सत्य की खोज में सेवा करता चला जाता हूँ। अपने स्वार्थ से ऊपर उठने के लिए उस सेवा में जहाँ दूसरे के साथ भेद या विरोध पैदा होता है, तो ‘उसे भी सत्य को खोजने का उतना ही अधिकार है, जितना कि मुझे’ ऐसा मानकर निर्विकार होने के लिए उसका क्रोध सहता हूँ। स्वयं क्रोध नहीं करता। उसकी हिंसा सहता हूँ, स्वयं हिंसा नहीं करता। कष्ट देने के बढले कष्ट झेलता हूँ—यह मेरा साधन है। व्यक्ति के लिए अपनी अन्तरात्मा ही प्रमाण होनी चाहिए। सत्य के निर्णय का साधन विकाररहित बुद्धि और स्वार्थरहित अन्तःकरण है। सेवा के पीछे निरपेक्षता की, प्रेम की भावना चाहिए। अन्य प्रेरणाओं में विवेक आता है, विचार आता है, ‘अगर-मगर’ आता है; लेकिन प्रेम की प्रेरणा में विवेक, विचार और ‘अगर-मगर’ कुछ भी नहीं आता।

मनवाने का प्रयोग

क्रान्ति में मनवाने का प्रयोग होता है। मनवाने के दो साधन हैं—एक है दबाव डालना, सत्ता का प्रयोग करना, अधिकार का प्रयोग करना। दूसरा है प्रभाव डालना। हमारी क्रान्ति में प्रभाव डालना आज श्रम्य माना जाता है, क्योंकि हमने यह माना और स्वीकार कर लिया है कि हममें समझाने की शक्ति नहीं है। इसके साथ-साथ हमने यह भी मान लिया है कि हमारी समझने की शक्ति भी कुछ मर्यादित है। ऐसी स्थिति में हम यह कोशिश करने हैं कि 'प्रेसर' का दबाव अलग तरह का हो और 'कोअर्शन' का दबाव अलग प्रकार का।

'प्रेसर' में हम ऐसी परिस्थितियाँ पैदा करना चाहते हैं, जिससे उसकी सद्भावना जाग्रत हो, मानवता जाग्रत हो, उसके स्वाभिमान को चोट न पहुँचे, उसके व्यक्तित्व का विकास न रुक जाय।

एक आदमी आता है। वह आँखें तरेरकर आपको घुरा दिखाता है। इसमें 'कोअर्शन' है। इससे भय और क्रोध, दोनों भाव जाग्रत होते हैं। दूसरा आदमी आता है। उसके व्यवहार से क्रोध और भय जाग्रत नहीं होता, करुणा जाग्रत होती है। आपका मत-परिवर्तन नहीं होता। वह चाहता है कि एक गरीब आदमी का मकान जल गया है, उसे आप बनवा दें। आप मानते हैं कि वह बनवाना मेरा कर्तव्य नहीं है। लेकिन उसने जो अनुनय की, जिस प्रकार उसने आपको समझाने की कोशिश की, उससे करुणा जाग्रत हो गयी। उसने दबाव तो रखा, लेकिन दबाव के साथ जो भावना जाग्रत हुई, वह आपके विकास के लिए अनुकूल है, प्रतिकूल नहीं।

सत्याग्रह में 'प्रेसर' है और 'इन्फ्लुएन्स' भी। उसमें आप प्रभाव डालते हैं, लेकिन वह किसी सत्ता, संपत्ति और शस्त्र का नहीं। संख्या का भी नहीं। संख्या का कुछ प्रभाव तब होता है, जब आकार से मनुष्य को यह पता चलता है कि वह मॉग व्यापक है। संख्या का एक कार्य यह भी है कि वह आपको यह बतलाती है कि अधिक लोग ऐसा चाहते हैं। संख्या डराने के लिए नहीं होती। हमारी तरफ ज्यादा आदमी है, तुम्हारी तरफ कम, यह संख्या का प्रतिकूल प्रभाव है। लेकिन उसका एक नैतिक प्रभाव भी है।

आप मुझे प्रवचन के लिए बुलाने आये। मैंने कहा कि भाई, इस वक्त मुझे प्रेरणा नहीं हो गयी है, और वह कोई समय भी नहीं है। तो आप कहते हैं, "नहीं, वह तो सब लोगों की इच्छा है।"

‘यह सब लोगो की इच्छा है’, यह कहने का प्रभाव मेरे चित्त पर पड़ता है। आप जब यह कहते हैं कि ‘मेरे अकेले की नहीं, यह सबकी इच्छा है’, तो मैं इसकी कद्र करता हूँ। मेरे मन में एक मनुष्य की इच्छा के लिए लिहाज तो है ही, लेकिन अधिक मनुष्यों की इच्छा के लिए अधिक लिहाज है। यह भी एक स्वाभाविक वृत्ति है।

किसीने आपसे कहा कि वहाँ आपने जो भाषण किया, उसकी लोग बहुत तारीफ कर रहे थे। आप कहते हैं : “हाँ, एक-दो मित्रों ने तारीफ कर दी होगी।” वह कहता है : “नहीं साहब, कई आदमी थे और हर एक ने तारीफ की।” आप फूलकर कुप्पा हो उठते हैं; क्योंकि तारीफ करनेवाले की संख्या अधिक थी। निंदा करनेवाला एक होगा, तो मनुष्य कहेगा : ‘होगा एक आध कोई पागल।’ पर, कहीं निंदा करनेवाले ५० हों, तो मनुष्य सूखकर काँटा हो जायगा। ये मनुष्य में स्वाभाविक प्रवृत्तियाँ हैं।

मनुष्य के स्वभाव की खोज करनी चाहिए। मनुष्य-स्वभाव का ज्ञान अगर न हो, तो मानवीय क्रान्ति असंभव है। ईश्वर की खोज आसान है, परन्तु मनुष्य की खोज बहुत मुश्किल है, क्योंकि वह अपनी खोज करता नहीं है। कोई हमसे कहे कि उसने आपकी निंदा कर दी, तो सुनते ही हम घबड़ा उठते हैं। किसीने हमारी तारीफ की, तो सुनते ही खुश हो उठते हैं। सोचते हैं कि तारीफ में अगर दम है, तो निंदा में क्यों नहीं? जो मनुष्य दूसरे के मत की कद्र करता है, वह निंदा-स्तुति की तरफ से लापरवाह नहीं रह सकता। हाँ, तटस्थ रह सकता है। निंदा-स्तुति के विषय में तटस्थ हो जाय, यह नम्रता है, निरहंकारिता है। लेकिन उनके विषय में लापरवाह हो जाय, यह अहं है, अहंकार है। हमें सोच लेना चाहिए कि यह चीज भी हमारे भीतर छिपी हुई है।

हमारे सत्याग्रह में, हमारी प्रक्रिया में दबाव होगा। लेकिन वह शस्त्र का नहीं होगा, संख्या का नहीं होगा, धन और सत्ता का नहीं होगा। वह होगा — सदाचार और सद्गुण का।

आज एक-एक कर हजारों आदमी अपनी मालकियत छोड़ रहे हैं। इससे मालकियत छोड़ने के लिए परिस्थिति में दबाव पैदा है। जिसे आप देखिये, गांधी टोपी लगाकर घूम रहा है। आप भी गांधी टोपी लगाते हैं। आपका वेटा आपसे पूछता है कि ‘कल तक तो आप गांधी टोपी के खिलाफ थे, आज क्यों अनुकूल हो गये?’ आप कहते हैं : ‘अरे भाई, क्या कहूँ? हर आदमी लगा रहा है। मैं नहीं लगाऊँगा, तो इन सबसे अलग दिखाई देगा। लोग मेरी ही

सरत ताकेंगे। इसलिए अब मैं गांधी टोपी लगाता हूँ।' इस प्रकार हम कोई सदाचार या गुण समाज में जब प्रतिष्ठित कर देते हैं, तब उसका एक दबाव होता है।

आपने किसी समाज की इतनी सेवा की कि आपका प्रभाव जम गया। तब आप उससे कहें कि 'देखिये, यह काम हो जाना चाहिए। मेरे मन में बहुत दर्द है। अगर यह काम नहीं होगा, तो मैं अब नहीं खाऊँगा।' (यह मोह नहीं है, मोह अलग चीज है।) आपका चित्त व्यथित होता है, यह नैतिक दबाव है। इस प्रकार का नैतिक दबाव आ सकता है।

हाँ, याद रखने की बात इतनी ही है कि सत्याग्रह में समझने और समझाने के सिवा और कुछ नहीं है। प्रयोग के क्षेत्र में आत्मबल का स्थान है, अध्ययन के क्षेत्र में नहीं। मान लीजिये, भगवद्गीता का एक श्लोक मैं आपको समझा रहा हूँ। आप कहते हैं कि 'समझ में नहीं आ रहा है।' मैं कहता हूँ कि 'ठीक है, तो मैं उपवास करूँगा।' तो फिर आगे क्या होगा? दूसरे दिन आप कहेंगे कि 'समझ में आ गया, भोजन कर लीजिये।' झगड़ा खत्म! तो, आपके त्याग और तितिक्षा का अध्ययन में स्थान नहीं है, क्रान्ति के प्रयोग में स्थान है। अध्ययन और शिक्षण के क्षेत्र में अगर यह नैतिक दबाव दाखिल होगा, तो उतने अंश में शिक्षण कलुषित होगा।

कार्यकर्ता और जन-सम्पर्क

एक प्रश्न किया गया है, 'कार्यकर्ता से कहा जाता है कि जन-सम्पर्क बढ़ाये। वह कैसे क्या करे?'

यह एक वास्तविक समस्या है। इसके दो तरीके हैं। एक तो यह कि कार्यकर्ता जनता की हर मुश्किल को अपना अवसर माने। पर हर संकट का जवाब कार्यकर्ता के पास नहीं है। तब कहा जाता है कि हर संकट का उपयोग संकटग्रस्त व्यक्ति का क्रोध बढ़ाने के लिए किया जाय। यह एक तरीका है। इसे वर्ग-संघर्ष का तरीका कहते हैं। संकट के हर प्रसंग का अपनी क्रान्ति के लिए उपयोग कर लो। और संकट न आये, तो संघर्ष के अवसर पैदा करो।

थोड़ी देर के लिए समझ लीजिये कि लोकेंद्र मेरे साथ रहा। इसके पहले जब मैं बीमार था, तो लवणम् मेरे साथ था। कहने लगा कि 'भगवान् की कृपा है कि हमें आपकी सेवा करने का यह अवसर मिला।' हमने कहा कि 'भगवान् करे, तेरी सेवा का अवसर हमें न मिले।' याने हमने यह प्रार्थना की

कि 'तुझे यह फोडा न हो।' हमें हो गया, इसमें तुझ पर तो भगवान् की भारी कृपा हुई, हम पर भगवान् की कृपा न हो।

जो क्रान्तिकारी है, वह जनता के सकट को क्रान्ति का अवसर मानता है। उसकी मनोवृत्ति अस्वास्थ्यपूर्ण हो जाती है, ऐसी स्थिति में कार्यकर्ता क्या करे? गाँव में संकट है, तो उसे साफ कहना चाहिए कि आपका सारा गाँव एक तरफ है, यह पटवारी एक तरफ है। गाँव के भरोसे वह जीता है और गाँव पर रोब गाँठता है। मेरी और पटवारी की कुश्ती हो, तो गाँववाले कहते हैं कि हम आपका साथ देने के लिए तैयार हैं। साथ देने की जरूरत नहीं है। तुम्हारे गाँव में अगर झूठा आदमी नहीं चल सकता, तो यह पटवारी कुछ नहीं कर पाता। पटवारी की चलती क्यों है? इसके पीछे जो अव्यक्त सत्ता खड़ी है, उसका गाँववालों को डर है। इस पटवारी के पीछे पुलिस खड़ी है, पुलिस के पीछे कलेक्टर खड़ा है और कलेक्टर के पीछे गवर्नर। इस सारी शक्ति का गाँववालों को डर है।

गाँववालों से कार्यकर्ता पूछे कि क्या इसे बदलने के लिए आप लोग कुछ करने को तैयार हैं या इसे रखते हुए कुछ करना चाहते हैं? इसको बदलने के लिए अगर आप कुछ करने को तैयार हैं, तो उसका तरीका हम बतलाते हैं। उसमें कुछ तकलीफ होगी, पर बगैर तकलीफ के कोई काम नहीं हो सकता। गाँव में आपकी संपत्ति है, स्वार्थ है, आपको ज्यादा तकलीफ होनेवाली है।

हो सकता है कि कार्यकर्ता को पुलिस उठाकर जेल में डाल दे। पर उसके बाद क्या होगा, यह बात गाँववालों को समझानी होगी।

आखिर क्रान्ति की आवश्यकता क्यों है? छोटी शिकायतों को हम दूर नहीं कर सकते। हर छोटी शिकायत को हम दूर कर सकें, तो क्रान्ति की कोई आवश्यकता नहीं। अब सवाल इतना ही है कि क्या हर छोटी शिकायत का उपयोग हम क्रान्ति के कार्य के लिए करें? याने असंतोष को बढ़ाने के लिए करें? क्या हम हर छोटी शिकायत को सघर्ष का मौका बनाना चाहते हैं? अगर ऐसा करना चाहते हैं, तो क्रान्ति के दूसरे तरीकों से काम लेना होगा।

यह कहना ठीक नहीं कि हर साधारण आदमी इस तथ्य को नहीं समझ सकता। वह बहुत अच्छी तरह समझ सकता है। उससे आप यह पृष्ठिये कि जब तक यह पटवारी है और जब तक आप हैं, तब तक समाज नहीं बदलता, तो आपके पास इसका कौन-सा उपाय है? या तो पटवारी गाँव में रहे या आप, यही उपाय है न? वह आपसे क्या कहता है? यही कि 'पटवारी से

आप उलझते रहिये और काम हमारा हो जाना चाहिए।' इस पर उससे कहना चाहिए कि 'हम ऐसा करनेवाले नहीं हैं।'

गाँव में कुछ लोग बड़े होते हैं, पटवारी भी उन्हें के पक्ष में होता है। ऐसे चन्द बड़े लोगों का गाँव पर जादू रहता है। इस जादू के असर को आप कम करे। इस असर को कम करने के लिए एक साधन तो यह है कि आप बड़ों के खिलाफ खड़े हो जायें। लोग कहेंगे : 'यह एक आदमी आ गया, किसीको कुछ नहीं समझता। मालगुजार को कुछ नहीं समझता, जमींदार को कुछ नहीं समझता, दारोगा को कुछ नहीं समझता। हमारे यहाँ यह एक तीरदाज आ गया।' यह एक तरीका है। इसमें से थोड़ी हिम्मत बढ़ सकती है। लेकिन गाँव के मनुष्यों में ही सत्त्व जाग्रत करने का यह तरीका नहीं है। उन बड़े आदमियों में आप भी एक हो जायेंगे, वस। गाँव के कुल पाप-ग्रहों की जगह आप एक शुभ ग्रह बन जायेंगे। गाँव की कुडली में इतना परिवर्तन हो सकता है। इससे अधिक परिवर्तन इस प्रक्रिया से नहीं हो सकता।

‘भिन्न’ प्रकार का सत्याग्रह

इसलिए कार्यकर्ता को देखना चाहिए कि पचास, साठ या सौ शिकायतों में से कौन-सी शिकायत ऐसी है, जिसमें से समाज-परिवर्तन हो सकता है? उसे वह प्रतीकार का साधन बना ले।

जब गांधी थे और जब से गांधी नहीं रहे, तब से हम यह देखते हैं कि सत्याग्रह ही सत्याग्रह होते हैं। सत्याग्रह का नाम अगर कोई नहीं लेता, तो वह सिर्फ विनोबा है, जो गांधी का उत्तराधिकारी कहलाता है। बाकी जो लोग गांधी के मार्ग को गलत मानते हैं, विनोबा के मार्ग को अपर्याप्त मानते हैं, वे ही आज सत्याग्रह कर रहे हैं। इनके सत्याग्रह और आपके सत्याग्रह में जो अन्तर होगा, वह लोगों को स्पष्ट दिखाई देना चाहिए। लोग यह कह सकें कि अब तक जो सत्याग्रह हम देख रहे थे, उससे यह सत्याग्रह कुछ अलग तरह का मालूम होता है। वह भिन्न सत्याग्रह है।

यह ‘भिन्न’ सत्याग्रह असफल होता है, तो क्यों? कहते हैं कि यह बहुत ही शुद्ध सत्याग्रह है, इसलिए असफल हुआ। वे लोग जरा भी झुंझ-झुंझ करने को तैयार नहीं थे, तो सफलता कहाँ से मिलती? फिर आप कहेंगे : हमारा जो जन-संपर्क हुआ था, उससे तो नुकसान ही हुआ।

अब तक के सब सत्याग्रह असफल हो चुके।

अगर आपका सत्याग्रह असफल हुआ तो याद रखिये, फिर सत्याग्रह का

नाम बाद में कोई नहीं लेगा। आपका सत्याग्रह तो शुद्ध ही होना चाहिए। आप ऐसी परिस्थिति में सत्याग्रह करना चाहते हैं, जहाँ लोग आपके सत्याग्रह में शामिल भी होते हैं और जिनके खिलाफ सत्याग्रह होता है, उनको व्होट भी देते हैं। इस विरोध का विचार हमने नहीं किया है। लोकतंत्र में सत्याग्रह अवश्य हो सकता है। लेकिन जो लोग आपके साथ सत्याग्रह करे, वे उन्हींको व्होट दे, जिनके खिलाफ वे सत्याग्रह कर रहे हैं, तो वह सत्याग्रह की भूमिका नहीं है।

आज जिस प्रकार के सत्याग्रह हो रहे हैं, वे आपको बुलाते हैं कि आइये और हमारे सत्याग्रह में शामिल होइये। हम कहते हैं कि ये सत्याग्रह ही नहीं हैं। वे कहते हैं कि ठीक है, हमारा सत्याग्रह अगर सही सत्याग्रह नहीं है, तो तुम सही सत्याग्रह करो। हम सही सत्याग्रह कर रहे हैं, तो लोग पूछते हैं कि हम तुम्हारे सत्याग्रह में शामिल हो सकते हैं या नहीं? यदि आप कहते हैं कि नहीं शामिल हो सकते तो आपके सत्याग्रह में जो शामिल हो सकते हैं, वे थोड़े-से ही आदमी होंगे।

सवाल है कि आप यह सत्याग्रह किसके नाम पर करते हैं? अपने नाम पर करते हैं, तो किसीको कुछ कहना नहीं है। लेकिन अगर यह कहते हैं कि यह विनोबा का सत्याग्रह है, तो वह सत्याग्रह ऐसा होना चाहिए, जिसे विनोबा स्वीकृति दे। वह तो कहता है कि 'मैं सत्याग्रह के नाम से ही घबड़ाता हूँ।' तो आप कहते हैं कि 'कायर हो गये, क्रान्तिकारी नहीं रहे।' 'तब तू मुझसे पूछने क्यों आता है? मेरे नाम पर क्यों करना चाहता है? अपने नाम पर कर, अपनी छाप का सत्याग्रह कर। यह तुझे अधिकार है, हर एक को अधिकार है।'।

सत्याग्रह और हिंसा

बिल्कुल शुद्ध सत्याग्रह तो शायद होगा ही नहीं। उसमें थोड़ी-बहुत हिंसा तो होगी ही। गांधी के वक्त में हुई थी, हमारे सत्याग्रह में भी कुछ-न-कुछ होनेवाली है, भले ही वह कम-से-कम हो। आज परिस्थिति ऐसी है कि जहाँ सत्याग्रह होता है, वहाँ गांधी के जमाने में जितनी हिंसा होती थी, उससे कुछ अधिक ही होती है, कम नहीं। ऐसी परिस्थिति में जिसको हमने नेता माना, उसके हृदय में सत्याग्रह का प्रत्यय नहीं है। इस परिस्थिति में हमको सत्याग्रह करना होगा। दबाव से आप काम ले सकते हैं, लेकिन दबाव परिस्थिति का होना चाहिए प्रत्यक्ष बल-प्रयोग का नहीं। वह नैतिक होना चाहिए।

नैतिक दबाव तब होगा कि जिम दोष को मिटाने के लिए आप झगडा कर रहे हैं, वह दोष आपमें नहीं होना चाहिए। उस समूह में वह दोष नहीं होना चाहिए जो सत्याग्रह करता है। अंग्रेजों से हम कहते थे कि तुम्हारे साम्राज्य के खिलाफ हमारा सत्याग्रह है, तो उसके साथ-साथ वह भी कहते थे कि हमारा देश किसी देश पर हुकूमत नहीं करेगा। हम नहीं चाहते कि हमारा राज्य किसी दूसरे देश पर हो। जब हम यह कहने हैं कि मालकियत और मिलकियत मिटेगी, तो वह सिर्फ कहने की बात नहीं रह गयी, हम भी मालकियत और मिलकियत छोड़ देंगे।

सत्याग्रही में ये गुण आने चाहिए :

अस्वयंता-निवारण सत्याग्रही के जीवन में हो चुका है। हिन्दू-मुस्लिम एकता में उसका विश्वास है। वह कताई और खादी का आचरण करता है। सत्याग्रहियों के जैसे नियम गार्गीजी ने बनाये थे, उसी तरह की कुछ आपकी शर्तें होंगी। उसमें सबसे बड़ी शर्त यह होगी कि जिस मालकियत और मिलकियत को मिटाने के लिए यह सत्याग्रह है, वह सत्याग्रही के पास नहीं। जितनी थी, उसका विसर्जन करने के लिए वह तैयार है, उसका उसने सकल्य कर लिया है। उसके पीछे ये सारी शर्तें हों, तो कोई बजह नहीं कि सत्याग्रह न हो सके। यह अपनी सामर्थ्य की बात है।

संदर्भ बदल गया है, इतनी बात आपको खूब समझ लेनी चाहिए। प्रातिनिधिक सत्ता के खिलाफ जहाँ सत्याग्रह होगा, वहाँ आपको यह देख लेना होगा कि जिस संस्था के खिलाफ सत्याग्रह हो रहा है, उन्हीं आदमियों को ब्बोट दोबारा नहीं मिल जाता है। यह सारा विचार उसके साथ करना होगा।

किसान-मजदूरों की समस्या

एक प्रश्न किया गया है कि सर्वोदय-आन्दोलन में मजदूर और किसानों की समस्या का स्वरूप क्या है? मजदूरों के काम के घटे कम हों, उनकी मजदूरी बढे, उनकी मुख-सुविधा बढे, यह कैसे हो?

मजदूर की समस्या के दो स्वरूप हैं। एक यह कि हम मजदूर को अधिक वेतन दिलायें, उसके काम के घटे कम करें और जीवन की सुविधाएँ उसको अधिक दिलायें। लेकिन यह असली क्रान्ति का उपाय नहीं है। असली क्रान्ति का उपाय यह है कि 'बेज अनर'—मजदूर नाम का कोई व्यक्ति न रहना चाहिए। मजदूरी लेकर काम करनेवाला समाज में कोई न होना चाहिए। इसलिए कारखानों की मालकियत को हम समाप्त करना चाहते हैं। आज

कारखाने की मालकियत सार्वजनिक करने में कम-से-कम इस देश में राज्य की मालकियत में उसे परिवर्तित करना होगा। हमारे देश में अब तक ऐसी सार्वजनिक मनोवृत्ति नहीं है कि कोई सार्वजनिक कॉर्पोरेशन, सार्वजनिक मालकियत, बन जाय। मजदूरों का ही कॉर्पोरेशन, उत्पादकों का ही कॉर्पोरेशन मालिक बन जाय और वह सार्वजनिक हित के लिए कारखाने चलाये, इस प्रकार की कोई परिस्थिति इस देश में हम नहीं बना सकते।

ये जो बड़े-बड़े कारखाने हैं, उनका राष्ट्रीयकरण होगा। इन कारखानों के लिए दूसरा तरीका नहीं है। इनके लिए आज अगर आप कॉर्पोरेशन स्थापित करेंगे, तो वे भी कारखानेदार बन जायेंगे। कॉर्पोरेशनों का पूँजीवाद आ जायगा। राज्य में कम-से-कम इतना है कि वह आपके प्रतिनिधि के हाथ में रहता है। कॉर्पोरेशन अगर उत्तरदायी हों, 'फक्शनल' (व्यवसायाश्रित) हो—जैसे युगोस्लाविया में बने हुए हैं, तो उसमें से बीच का एक गस्ता हो सकता है। समाजवाद आज इस कोशिश में है कि राष्ट्र का स्वामित्व न हो और अन्य प्रकार से सार्वजनिक स्वामित्व स्थापित हो सके। इसके मार्ग हमारे देश में भी खोजे जा सकते हैं।

अभी हम तो उद्योग के क्षेत्र का विचार कर रहे हैं। इसके लिए इस बात की आवश्यकता है कि मालिकों और मजदूरों का कोई निहित स्वार्थ न बन जाय। मान ले कि जूता बनानेवाले चमारों ने एक को-ऑपरेटिव सोसाइटी बनायी और कहा कि दस रुपये से कम में जूता नहीं बेचेंगे। उधर खरीदारों ने भी अपनी एक को-ऑपरेटिव बना ली और कहा कि हम आठ रुपये से ज्यादा नहीं देंगे। इस तरह दो निहित स्वार्थ होते हैं, तो उसमें से संघर्ष पैदा होता है।

झगड़ा या सौदेबाजी करने की अपेक्षा अच्छा यह होगा कि मालिकों के मत-परिवर्तन की कोशिश हो। उन लोगों को सार्वजनिक मालकियत की तरफ लाने का प्रयत्न होना चाहिए। मान लीजिये कि ट्रेड यूनियन है। कोई मालिक कहता है कि मजदूर से आठ घंटे की जगह चार घंटे काम लेना है। उसके साथ-साथ वह यह भी कहता है कि आठ घंटे का वेतन नहीं, सोलह घंटे का वेतन दूँगा। सोलह घंटे का वेतन और आठ घंटे के बदले चार घंटे काम। अगर मालिक ऐसा कर देता है, तो क्या मजदूर कोई क्रांति चाहेंगे ?

मजदूर एक तो अपनी मजदूरियाँ मिलाकर एक कर ले, दूसरे, मजदूर-यूनियन यह कहे कि कोई मजदूर नियत घंटों से कम काम नहीं करेगा और हमारी यूनियन में कोई मजदूर अकुशल और काम-चोर नहीं होगा। ये ठोस

वातें उनके जीवन में आ जानी चाहिए। तब मजदूरों में सामर्थ्य आवेगी। गांधीजी के सामने अहमदाबाद में मजदूर-सत्याग्रह के वक्त मजदूरों ने निश्चय किया कि हम चंदे से नहीं जीयेंगे, कोई-न-कोई उद्योग करेंगे। नतीजा यह हुआ कि वे आश्रम के मकान बनाने के लिए झूठे उठाते थे। जब ऐसी विधायक मनोवृत्ति आती है, तब उसका नैतिक दबाव पड़ता है। अगर यह नहीं होता, तो केवल संख्या का दबाव रहेगा और उससे उसकी भूमिका बदल जायगी। यह सोचना ठीक नहीं कि हमारे यहाँ मजदूरों के संगठन के लिए स्थान नहीं है।

असफलता से निराश न हो

यहाँ हमें यह बात याद रखनी चाहिए कि जब तक समाज का ढाँचा नहीं बदलता, तब तक क्रान्ति के प्रयोग पूरी तरह सफल नहीं हो-सकते। जैसे ग्रामदानी गाँव मँगरोट में ग्राम-स्वराज्य का संपूर्ण चित्र दिखाई देना चाहिए। पर आज यह संभव नहीं है। यह मान्यता असमर्थता में से नहीं आयी है, यह वैज्ञानिक मान्यता है। समाज का परिवर्तन आप करना चाहते हैं, पर आज समाज के नाप अलग है। आप अपने छोटे-से क्षेत्रों में एक प्रयोग कर रहे हैं और सोच रहे हैं कि यह प्रयोग क्रान्ति का संपूर्ण दर्शन करायेगा। उसके लिए आपको आज के पैमाने छोड़ देने होंगे। संपूर्ण दर्शन का मतलब क्या है? आपने खेती की, फसल हो गयी, यह संपूर्ण दर्शन हुआ। लेकिन आपने खेती की और आप स्वावलंबी नहीं हुए, क्योंकि अन्न के भाव आपके हाथ में नहीं हैं, तब आप कहते हैं कि प्रयोग असफल हुआ। प्रयोग क्रान्तिकारी करते हैं, पर पैमाने लेते हैं बाजार के। ये कुछ ऐसी चीजें हैं, जिनके कारण हमारे प्रयोग असफल साबित होते हैं। आपके सत्याग्रह के प्रयोग हों या कोई भी प्रयोग हो, यह बात मान लीजिये कि अगर सत्याग्रह सफल होगा, तो वह अंतिम सत्याग्रह होगा या सत्याग्रह के बिना भी सफलता होगी। ब्यालीस के आन्दोलन में असफलता हुई, उसके बाद स्वराज्य आया। जब हम क्रान्ति का वैज्ञानिक विचार करते हैं, तो उसमें इतना अवश्य समझना चाहिए कि हर क्रान्ति में असफलता क्रान्ति का एक मुकाम है। असफलताओं की ऐसी कई मंजिलें होंगी। मुकाम कितने होंगे—यह हमारे पुरुषार्थ पर निर्भर है। जन-शक्ति पर, लोक-शक्ति पर और हमारे पुरुषार्थ पर यह निर्भर है। परन्तु इतना अवश्य है कि ऐसी मंजिलें बीच-बीच में आती रहेगी। ●

खेतिहर मजदूर : कार्यकर्ता : चोरबाजारी : २२ :

सवाल था कि कृषक-मजदूरों का संगठन हो सकता है या नहीं ? इस सवाल के दो पहलू हैं। एक तो यह कि कृषक-मजदूर क्या मजदूर ही बने रहना चाहते हैं या किसान बनना चाहते हैं, मालिक बनना चाहते हैं ? भूदान-यज्ञ में हमारी जो योजना है, वह यह है कि कृषि के क्षेत्र में मजदूर कोई न रहे, सभी मालिक बन जायें। पहले सब मालिक बनें और बाद में मालिकियत का विसर्जन हो। दोनों प्रक्रियाएँ साथ-साथ चले। एक तरफ तो जो मालिक हैं, वे अपनी मालिकियत का विसर्जन करें और दूसरी तरफ ये मालिक अपनी मालिकियत में उनको शामिल करते चले जायें जो गैर-मालिक हैं। ये दो प्रकार की प्रक्रियाएँ हैं और दोनों साथ-साथ चलनी चाहिए।

जब हम यह कहते हैं कि कृषक-मजदूरों का संगठन होगा, तो उसमें एक थोड़ी-सी नाजुक चीज आ जाती है कि मजदूर और छोटे मालिक, दोनों में संघर्ष पैदा न हो। छोटे मालिक और बड़े मालिक एक हो जायें और मजदूर एक तरफ हो जायें—इस तरह अगर वर्ग-संघर्ष होने लगा, तो उसमें से लाभ नहीं होगा। गैर-मालिक और छोटे मालिक दोनों एक हो जाने चाहिए। दोनों में एकता का मतलब है, इनकी प्रत्यक्ष व्यावहारिक एकता और हार्दिक एकता। यह अगर स्थापित हो सकती है, तब तो समझना चाहिए कि इसमें से क्रान्ति होगी। यह अगर नहीं हो सकती, मालिक एक तरफ और गैर-मालिक एक तरफ रहते हैं, तो उसका नतीजा यह होगा कि छोटे मालिकों को गैर-मालिक बनाना पड़ेगा।

सारे किसान गैर-मालिक बन जायें, किसान बन जायें, तो एक तरफ 'प्रोलिटारिएत' (सर्वहारा) और दूसरी तरफ 'बुर्जुआ' या मालिक रहेंगे। कृषि के क्षेत्र में यह बहुत नाजुक समस्या है, क्योंकि उस क्षेत्र में छोटे मालिकों की संख्या अधिक है। खेती में केवल बड़े मालिकों को हटा देने से मालिकियत नहीं मिटती। बड़े मालिकों की मालिकियत समाप्त कर देना कृषि के क्षेत्र में काफी नहीं है। जब हम किसानों के संगठन की बात करते हैं, तब इतनी बातों का ध्यान रखना आवश्यक है।

एक ओर समस्या है। मिल के मजदूरों के काम के घंटे कम हों और वेतन बढ़े, यह आन्दोलन आप करा सकते हैं, लेकिन खेती के मजदूरों के काम के घंटे कम हों और मजदूरी बढ़े, यह कराना बड़ी टेढ़ी खीर है। खेती के मजदूरों की मजदूरी जिस दिन बढ़ेगी, उस दिन छोटे मालिक परेशान हो जायेंगे। वे अपनी मालकियत नहीं रख सकेंगे। आखिर यही तो देहाती क्षेत्र में हो रहा है। बीड़ी बनाने के काम में दो-तीन रुपये रोज मिल जाते हैं और सड़क पर काम करने के डेढ़ से लेकर दो रुपये तक मिल जाते हैं। कोई किसान यह मजदूरी नहीं दे सकता। इसलिए छोटे किसान को मजदूर नहीं मिल पाते। इसका एक उपाय साँचा गया है कि सभी मजदूरों की मजदूरी अनाज में दी जाय, पैसे में न दी जाय। लगान, मजदूरी और तनख्वाह तीनों के बारे में तिनोवा एक मुझाव देते हैं। वे कहते हैं कि ये सबके सब अनाज के रूप में दिये जायें। तनख्वाह का एक हिस्सा अनाज के रूप में दिया जाय। परिवार की अन्न की जो आवश्यकताएँ हैं, वे सब अन्न के रूप में पूरी की जायें।

खेतिहर मजदूर

आज की वस्तुस्थिति यह है कि मजदूरों से पेट भर जाय, तो खेती का मजदूर मालिक नहीं बनना चाहता। आप उससे कहिये कि हम तुम्हें पाँच एकड़ जमीन देते हैं, पर उसके साथ तुम दूसरा कोई रोजगार नहीं कर सकते, तो वह कहेगा कि आज दूसरों की खेती में मजदूरी करके मुझे अपने लिए जो मिलता है, उतना भी शायद इससे पैदा न हो।

मजदूर को मजदूर रहने में तभी तक लाभ दिखाई देगा, जब तक उसको अधिक वेतन दे सकनेवाला मालिक है। जिस दिन बड़े मालिक बहुत थोड़े रह जायेंगे और स्वयं खेती न कर सकेंगे, उस दिन ये सारे-के-सारे मजदूर या तो मालिक बनेंगे या फिर यह कहेंगे कि सारी खेती का राष्ट्रीकरण होना चाहिए। यह तो समाजवाद की प्रक्रिया है। उन्होंने यही चित्र देखा है। सन् १८४८ में छपे कम्युनिस्ट मेनिफेस्टो में यह कल्पना की गयी है।

कार्यकर्ताओं का सवाल

कार्यकर्ताओं के सम्बन्ध में एक प्रश्न किया गया है। कार्यकर्ताओं का सवाल मैं कुछ बुनियादी तौर पर आपके सामने रखूँ।

हमारे मन में व्यावहारिकता का एक भूत है। व्यावहारिकता असलियत नहीं, परछाई है। हमारे देश में वेतनभोगी सार्वजनिक सेवकों की प्रतिष्ठा अब

तक कायम नहीं हुई। यहाँ पर दक्षिणा का महत्त्व है, भीख का महत्त्व है। अपने चरितार्थ के लिए समाज से प्रतिग्रह लेकर जो काम करता है और सार्वजनिक सेवा करता है, उसकी प्रतिष्ठा हमारे यहाँ नहीं है। गाँव के लोगो को गाली देकर बहुत अच्छा भोजन दो व्यक्ति पाते हैं—एक है पुलिस का सिपाही और दूसरा है वैरागी। एक डडावाला, दूसरा चिमटावाला ! वे गाँववालों को हमेशा कच्ची-पक्की बातें सुनायेंगे और फिर भी आनंद से भोजन पायेंगे। एक भगवान् को भोग लगाता है और दूसरा सत्ता को। लेकिन जो लोगो की सेवा करता है, उसकी कोई प्रतिष्ठा नहीं है। इस मूल्य की स्थापना हम अब तक नहीं कर पाये। प्रयोग यहाँ तक हुए हैं कि राजेन्द्र बाबू, राजाजी, प्रफुल्लचंद्र घोष जैसे महान् कार्यकर्ता भी वेतन लेकर सार्वजनिक सेवा का प्रयोग कुछ दिन कर चुके हैं। फिर भी उनकी अपनी व्यक्तिगत जो प्रतिष्ठा थी, वह प्रतिष्ठा इस कारण कुछ कम हुई। सारा त्याग करने के बाद भी वे लोग कुछ न लेते, तो उसकी प्रतिष्ठा अधिक रहती। याने सारा त्याग करने के बाद अपनी संपत्ति में से वे ऐसी योजना कर देते कि १५०-२०० रुपये उन्हें उम्रभर मिलते रहे, फिर सारी बची हुई संपत्ति समाज को दे देते, तो वे अधिक प्रतिष्ठित माने जाते; बनिस्वत इसके कि सारी संपत्ति समाज को अर्पित करके निर्वाह के लिए समाज से लेते। जो अपने लिए पहले बैंक में सौ रूपयों के हिसाब से पचास साल के लिए जमा कर ले, वह अधिक प्रतिष्ठित माना जाता है और जो सारी संपत्ति समाज को देकर कहता है कि मेरा खर्च आप चलाइये, तो सभी लोग यह समझते हैं कि हम इस पर उपकार कर रहे हैं।

लोगो की नजर उसके बैंक पर तब जाती है, जब उसने अपने चरितार्थ से कुछ अधिक रखा हो। बहुत होगा तो लोग यही न पूछेंगे कि आपका बैंक का अकाउंट क्या है? वह कहेगा कि इतना-इतना है, इतना खर्च करता हूँ। 'ब्याज लेते हो?' 'ब्याज नहीं लेता। जितना ब्याज मिलता है, वह सारा सार्वजनिक संस्थाओं को दे देता हूँ।' तो वह अधिक प्रतिष्ठित माना जाता है। आज समाज में यह परिस्थिति है।

इस परिस्थिति में हमें काम करना है।

एक दूसरी परिस्थिति है। जिस प्रकार की क्रान्ति आप करना चाहते हैं, उस क्रान्ति में अगर एक कोई ऐसी मद हो, जिसे समाज मान्य नहीं करता, तो जिस दिन आप उसका अमल करने लगेंगे, उसी दिन से समाज आपका भरण-पोषण नहीं करेगा। आपका विरोध शुरू हो जायगा और वह यहाँ तक जा सकता है कि रहने के लिए उसने जो मकान दिया है, उसमें वह आग

लगा दे। तो, हमारे परंपरागत सस्कारों का विरोध, उसमें से पैदा होनेवाले अपमान और परंपरागत रूढ़ियों के कारण पैदा होनेवाले विरोध और उसमें से पैदा होनेवाली यत्रणाएँ जो कार्यकर्ता सह सकता हो, वही लोकाधारित हो सकता है। लेकिन लोकाधारित होने से पहले इतनी परीक्षाओं में से उसे उत्तीर्ण हो जाना होगा।

अप्यासाहव पटवर्धन रत्नागिरि जिले में काम करते हैं। रत्नागिरि के सारे लोग उन्हें पूज्य अप्यासाहव कहते हैं। लेकिन जिस दिन उन्होंने कहा कि संयुक्त महाराष्ट्र का झगड़ा नहीं करना चाहिए, उस दिन उनका आश्रम जलाने के लिए लोग पहुँच गये। उन्होंने कहा कि आपका अधिकार है। यह आश्रम आपने ही बनाया है। इस शरीर को भी जलाने का अधिकार आपको है। इस तरह जिसने अपने शरीर को ईश्वरार्पण करते हुए लोक-समर्पित कर दिया हो, परीक्षा के बाद उसके चरितार्थ का सवाल नहीं रहेगा। जिसके चरितार्थ का सवाल रहेगा, उसकी स्थिति यह रहेगी कि वह अपने सहयोगियों के ऊपर निर्भर रहेगा। परिवार में जिस तरह कमानेवाले पर सब निर्भर रहते हैं, उस तरह अपने सहयोगियों पर, साथी समर्थ कार्यकर्ताओं पर वह निर्भर रहेगा। उनके मन में अहंकार हो और वे यह समझे कि हम इसका भरण-पोषण कर रहे हैं, तो वह उनका दोष है। लेकिन इसकी तो असमर्थता है ही। यह वस्तुस्थिति है। जो सामर्थ्यवान् है, उसे अभिमान हो रहा है, पर यह क्या सर्वोदय के अनुकूल है? नहीं, विलकुल प्रतिकूल है। तो, क्या यह क्रान्ति के अनुकूल है? नहीं, विलकुल प्रतिकूल है। मैं कहता हूँ, मेरे स्वाभिमान को टेस लगती है। तो वह कहेगा कि फिर मुझ पर निर्भर मत रहो।

यह है कार्यकर्ताओं के निर्वाह की समस्या। जब-जब यह सवाल उठा है, मैं गल्लों में बतला नहीं सकता कि मेरे चित्त में कितनी बेदना होती है। जिस देश में हम क्रान्ति करना चाहते हैं और जहाँ कार्यकर्ता सर्वस्व का परित्याग करके आता है, वहाँ उसके निर्वाह की चिन्ता रहती है।

इसलिए कभी-कभी मैंने सोचा कि लोकाधारित होने की अपेक्षा सत्याश्रित होना अधिक सुरक्षित है, क्योंकि वह असृज्यता-निवारण कराता है, इसलिए सत्या उसका निर्वाह बन्द नहीं करेगी। हाँ, चारित्र्य-दोष के लिए वह ऐसा कर सकती है, पैसे के दुर्दुपयोग के लिए कर सकती है। ये सार्वजनिक दोष हैं। लेकिन क्रान्ति का कार्यक्रम वह जब तक ईमानदारी के साथ और अपनी शक्ति लगाकर कर रहा है, तब तक गंभीरता कम-से-कम उसका निर्वाह बन्द नहीं करेगी। यह बात मेरे मन में कभी-कभी आती है। लेकिन सत्या और संगठन

के आधार पर अगर कार्यकर्ता चलता है, तो उसका लोक-संपर्क कम हो जाता है। उसकी तरफ लोगों की निगाह यह होती है कि यह तनखाह लेनेवाला है। हम ऐसे अभागो देश में रहते हैं कि जहाँ दो वक्त सूखी रोटी खानेवाला भी सुखी माना जाता है। साधु अगर लोगो से माँगकर हलुआ-पूड़ी खा लेता है और गोंजा पी लेता है, तो भी लोगो को शिकायत नहीं होती। पर कार्यकर्ता अगर किसी संस्था से थोड़ा-सा वेतन लेकर दोनो वक्त सूखी रोटी भी खाता है, तो गाँव का आदमी उससे ईर्ष्या करता है।

इतनी आपत्तियो में से हमें कार्यकर्ता का सवाल हल करना है।

इसका जवाब क्या है? मुख्य जवाब तो यह है कि वेतनभोगी कार्यकर्ता क्रान्ति कर सके, ऐसा बहुत कम होता है। क्रान्ति तो जनता करती है, नागरिक करते हैं या फिर क्रान्तिकारी दल करता है। उस क्रान्तिकारी दल में, क्रान्तिकारी समूह में, भी अधिकतर ऐसे व्यक्ति होते हैं, जो वेतनभोगी नहीं होते। कौन कहाँ से लाता है, कोई हिसाब नहीं। जहाँ चार आदमी रहते थे, खा लेते हैं। कौन लाता है? सब मिलकर लाते हैं। जहाँ से ला सकते हैं, वहाँ से लाते हैं। कितना लाते हैं? कोई कम लाता है, कोई ज्यादा। वह सब इकट्ठा कर लिया जाता है—इस प्रकार सारा काम चलता है। लेकिन ऐसे आदमी भी मुट्ठीभर होते हैं। तो, कार्यकर्ताओं में परस्पर बन्धुत्व की भावना के सिवा और कोई उपाय नहीं है। जितना उपार्जन होता है, सबका माना जाय और जो निवास-स्थान है, वह भी सबका एक हो।

अब हम देखें कि इसका अनुभव क्या आता है?

एक कार्यकर्ता सारा संपत्ति-दान इकट्ठा करता है। वह है, उसकी स्त्री है, उसका बच्चा है। दूसरे कार्यकर्ता लगातार यह सोचते रहते हैं कि इसके हाथ में सारा पैसा आता है, तो यह अवश्य हम लोगो से कुछ अधिक लेता है। नहीं तो इसकी स्त्री के पास नयी साडी कहाँ से आयी? कार्यकर्ताओं में आपस में ऐसा अविश्वास है।

हमने लोक-प्रतिनिधियों के चुनाव किये, लोक-सेवको के चुनाव किये। दूसरी पार्टियों के चुनाव से ये चुनाव बहुत अच्छे हुए, यह मैं नहीं मानता। इसलिए जब यह सविधान आया, तो मैंने पठानकोट में कहा कि सर्व सेवा संघ के लिए यह अशुभ दिन है। कार्यकर्ताओं ने भी इसे माना। यह अशुभ दिन क्यों है? इसलिए कि हमने स्नेह-सबध से वैधानिक सबध की दिशा में कदम रखा।

एक प्रमुख शहर में दंगा हुआ। शांति-सैनिकों ने काम किया। एक शांति-सैनिक ने लिखा कि वे दूसरे शांति-सैनिक झूठे हैं। दूसरे मुझे कहते हैं कि उन झूठों ने कह दिया और आपने उस बात को मान लिया। तो, अब मैं क्या करूँ ? एक शांति-सैनिक दूसरे शांति-सैनिक के बारे में जितनी अच्छी बातें लिखता है, उतनी ही मैं मानूँ और बाकी छोड़ दूँ—इसके सिवा मैं क्या कर सकता हूँ ? जहाँ कार्यकर्ताओं में आपस में इस प्रकार की परिस्थितियाँ हैं, सत्ता की ईर्ष्या है, संपत्ति की ईर्ष्या है, वहाँ आत्म-परीक्षण का अवसर है कि हम किस द्रव्य के, किस धातु के बने हैं। हमने इस पर नहीं सोचा है, इसीलिए समस्या है। नहीं तो यह समस्या नहीं रहनी चाहिए थी।

इस देश में बहुत बड़े-बड़े आन्दोलन हुए। स्वतन्त्रता के आन्दोलन में यह समस्या थी, पर वह इस रूप में नहीं आयी। आती भी कैसे ? किससे कहते कि अब मैं सत्याग्रह करने जा रहा हूँ ? कौन जिम्मेदार होगा, कौन जानता है ? उन्होंने शर्त लगा दी थी कि जो आदमी सत्याग्रह में भाग लेगा, वह अपने परिवार के लिए कोई सहायता नहीं माँगेगा। यह पहली शर्त थी, जो प्रत्यक्ष रूप में करनी पड़ती थी। जयप्रकाश बाबू ने जीवनदान के समय यह बात जाहिर की थी। फिर भी आपने देखा कि हजारों जीवनदान हो गये। इसका कारण यह है कि इस देश में सत्ता, संपत्ति और शस्त्र की जितनी कीमत रही है, उतनी जीवन की नहीं रही—न अपने जीवन की, न दूसरे के जीवन की। इसका मतलब यह नहीं कि वे सब ग़ूर है, अपनी जान दे देने के लिए तैयार है। जीवन ही इतना शुक्र है कि उसे दे देने में कोई हिचक नहीं है। निःसार हो गया है बहुत-सा !

एक अंश में तो मैं जिंदगीभर एक सुखी सेवक रहा हूँ, अगर मुझे 'सेवक' कहा जाय तो। मुझे कोई तकलीफ कभी हुई ही नहीं। इसी कारण मेरा दृष्टिकोण आशावादी हो सकता है। मुझसे जिन लोगों का बहुत तीव्र मतभेद रहा, उन्होंने भी मुझे कभी सताया नहीं—न सरकार ने और न सनातनियों ने ही। सनातनियों ने क्वचित् मेरा सौम्य बहिष्कार किया, लेकिन कष्ट नहीं दिये। शायद इसी कारण मेरी ऐसी मनोवृत्ति बनी हो। फिर भी मैं जितने तटस्थ भाव से सोच सकता हूँ, उतनी तटस्थता से सोचकर कार्यकर्ताओं की यह समस्या मने गयी है।

कार्यकर्ता को जहाँ तक हो सके, आत्म-निर्भर ही होना चाहिए। आत्म-निर्भरता के दो पहलू हैं। एक पहलू यह कि वह किसीसे कुछ नहीं माँगता। दूसरे से जो पाता है, उसका बोझ उसके मन पर नहीं होता। दूसरा पहलू यह

है कि जिस क्षेत्र में रहता है, उस क्षेत्र में स्वाभिमान के साथ रहता है और वहाँ के लोग उसका निर्वाह चलाते हैं। ये दो प्रकार के पुरुषार्थ हैं, जिनसे उपार्जन हो सकता है। एक तो वह अपने लिए क्षेत्र बना लेता है—उपार्जन का क्षेत्र नहीं, कर्म और स्नेह का। दूसरे, उसे आनुवंशिक रूप से योगक्षेम प्राप्त हो जाता है। उसके लिए प्रयास नहीं करना पड़ता।

तीसरा तरीका यह है कि हमारा ऐसा कोई परिवार हो, जिसमें हम दूसरों पर निर्भर रह सकें। पर यह खूब याद रखिये कि व्यक्ति का आश्रय होगा या संस्था का। व्यक्ति आपका सहयोगी कार्यकर्ता हो सकता है या संपत्तिदाता भी।

यह क्रान्ति का कार्य ही कुछ अद्भुत पराक्रम का कार्य है। प्राचीन वीर पुरुषों और साधु-संतों ने जो चमत्कार किये, उनसे कम मूल्य इस चमत्कार का नहीं है।

एक दफा केमिस्ट्री के एक प्रोफेसर से पूछा गया कि यह कठिन प्रयोग हम किससे कराएँ? इतना भयंकर प्रयोग है कि हमारी हिम्मत नहीं होती। तो उन्होंने जवाब दिया कि उसे ऐसे वेवकूफ से कराओ, जो यह नहीं जानता कि यह काम होना असम्भव है। यह बताने के बाद लेखक लिखता है, लेनिन ऐसा वेवकूफ आदमी निकला। कोई अक्लमंद होता, तो सोचता कि यह कितनी अव्यवहार्य वस्तु है, जिसे मैं कर रहा हूँ। हिसाब करता, विवेक करता, आगे-पीछे की बात सोचता।

मैक्सिको का एक नेता था, उसका नाम था बालिव्हर। उसने मैक्सिको में क्रान्ति की। मैक्सिको ऐसी जगह मानी जाती थी, जहाँ क्रान्ति होना असम्भव चीज थी। लेकिन बालिव्हर ने वहाँ क्रान्ति की। उससे पूछा गया कि तुम हिम्मत कैसे कर सके? तो उसने कहा कि आज तक के सारे इतिहास में तीन मूर्ख-शिरोमणि हुए। कौन-कौन थे वे? ईसा, डॉन क्विक्जोट और मैं। दो मूर्ख-शिरोमणियों के पीछे मैं गया, इसलिए यह काम कर सका।

तो, एक बात आप गॉठ बाँध लीजिये कि क्रान्ति जब शुरू होती है, तब व्यवहार्य कभी नहीं होती। व्यवहार्य तब मालूम होती है, जब वह सम्पन्न हो जाती है। सम्पन्न होने से पहले जिनको वह व्यवहार्य मालूम होती है, वे समाज में 'बुद्धिमान्' नहीं माने जाते। बुद्धिमान् से मतलब 'सयाने'। प्रतिभावान् माने जाते हैं, लेकिन वे व्यवहार-चतुर नहीं माने जाते। हम जिस क्रान्ति का विचार कर रहे हैं, वह क्रान्ति तो आज के क्रान्तियों से और भी थोड़ी मुश्किल है। परिस्थिति अनुकूल है, लेकिन मनुष्य की मनोवृत्ति-परिस्थिति के साथ कदम नहीं मिला सकी है। विज्ञान का विकास अद्भुत हुआ है। उसके अनुरूप

एक प्रमुख शहर में दगा हुआ। गाति-सैनिकों ने काम किया। एक शांति-सैनिक ने लिखा कि ये दूसरे शांति-सैनिक झूठे हैं। दूसरे मुझे कहते हैं कि उन झूठों ने कह दिया और आपने उस बात को मान लिया। तो, अब मैं क्या करूँ? एक गाति-सैनिक दूसरे शांति-सैनिक के बारे में जितनी अच्छी बातें लिखता है, उतनी ही मैं मानूँ और बाकी छोड़ दूँ—इसके सिवा मैं क्या कर सकता हूँ? जहाँ कार्यकर्ताओं में आपस में इस प्रकार की परिस्थितियाँ हैं, सत्ता की ईर्ष्या है, संपत्ति की ईर्ष्या है, वहाँ आत्म-परीक्षण का अवसर है कि हम किस द्रव्य के, किस धातु के बने हैं। हमने इस पर नहीं सोचा है, इसीलिए समस्या है। नहीं तो यह समस्या नहीं रहनी चाहिए थी।

इस देश में बहुत बड़े-बड़े आन्दोलन हुए। स्वतन्त्रता के आन्दोलन में यह समस्या थी, पर वह इस रूप में नहीं आयी। आती भी कैसे? किससे कहते कि अब मैं सत्याग्रह करने जा रहा हूँ? कौन जिम्मेदार होगा, कौन जानता है? उन्होंने शर्त लगा दी थी कि जो आदमी सत्याग्रह में भाग लेगा, वह अपने परिवार के लिए कोई सहायता नहीं माँगेगा। यह पहली शर्त थी, जो प्रत्यक्ष रूप से करनी पड़ती थी। जयप्रकाश बाबू ने जीवनदान के समय यह बात जाहिर की थी। फिर भी आपने देखा कि हजारों जीवनदान हो गये। इसका कारण यह है कि इस देश में सत्ता, संपत्ति और शक्ति की जितनी कीमत रही है, उतनी जीवन की नहीं रही—न अपने जीवन की, न दूसरे के जीवन की। इसका मतलब यह नहीं कि वे सब शूर हैं, अपनी जान दे देने के लिए तैयार हैं। जीवन ही इतना शुष्क है कि उसे दे देने में कोई हिचक नहीं है। निःसार हो गया है बहुत-सा!

एक अर्थ में तो मैं जिंदगीभर एक मुर्खी सेवक रहा हूँ, अगर मुझे 'सेवक' कहा जाय तो। मुझे कोई तकलीफ कभी हुई ही नहीं। इसी कारण मेरा दृष्टिकोण आशावादी हो सकता है। मुझसे जिन लोगों का बहुत तीव्र मतभेद रहा, उन्होंने भी मुझे कभी सताया नहीं—न सरकार ने और न सनातनियों ने ही। सनातनियों ने क्वचित् मेरा सौम्य बहिष्कार किया, लेकिन कष्ट नहीं दिये। शायद इसी कारण मेरी ऐसी मनोवृत्ति बनी हो। फिर भी मैं जितने तटस्थ भाव से सोच सकता हूँ, उतनी तटस्थता में सोचकर कार्यकर्ताओं की यह समस्या मैंने रखी है।

कार्यकर्ता को जहाँ तक हो सके, आत्म-निर्भर होना चाहिए। आत्म-निर्भरता के दो पहलू हैं। एक पहलू यह कि वह किसीसे कुछ नहीं माँगता। दूसरे में जो पाना है, उसका बोझ उसके मन पर नहीं होता। दूसरा पहलू यह

है कि जिस क्षेत्र में रहता है, उस क्षेत्र में स्वाभिमान के साथ रहता है और वहाँ के लोग उसका निर्वाह चलाते हैं। ये दो प्रकार के पुरुषार्थ है, जिनसे उपार्जन हो सकता है। एक तो वह अपने लिए क्षेत्र बना लेता है—उपार्जन का क्षेत्र नहीं, कर्म और स्नेह का। दूसरे, उसे आनुवंशिक रूप से योगक्षेम प्राप्त हो जाता है। उसके लिए प्रयास नहीं करना पड़ता।

तीसरा तरीका यह है कि हमारा ऐसा कोई परिवार हो, जिसमें हम दूसरों पर निर्भर रह सकें। पर यह खूब याद रखिये कि व्यक्ति का आश्रय होगा या सत्ता का। व्यक्ति आपका सहयोगी कार्यकर्ता हो सकता है या सपत्तिदाता भी।

यह क्रान्ति का कार्य ही कुछ अद्भुत पराक्रम का कार्य है। प्राचीन वीर पुरुषों और साधु-संतों ने जो चमत्कार किये, उनसे कम मूल्य इस चमत्कार का नहीं है।

एक दफा केमिस्ट्री के एक प्रोफेसर से पूछा गया कि यह कठिन प्रयोग हम किससे कराये? इतना भयंकर प्रयोग है कि हमारी हिम्मत नहीं होती। तो उन्होंने जवाब दिया कि उसे ऐसे वेवकूफ से कराओ, जो यह नहीं जानता कि यह काम होना असम्भव है। यह बताने के बाद लेखक लिखता है, लेनिन ऐसा वेवकूफ आदमी निकला। कोई अक्लमंद होता, तो सोचता कि यह कितनी अव्यवहार्य वस्तु है, जिसे मैं कर रहा हूँ। हिसाब करता, विवेक करता, आगे-पीछे की बात सोचता।

मैक्सिको का एक नेता था, उसका नाम था बालिव्हर। उसने मैक्सिको में क्रान्ति की। मैक्सिको ऐसी जगह मानी जाती थी, जहाँ क्रान्ति होना असम्भव चीज थी। लेकिन बालिव्हर ने वहाँ क्रान्ति की। उससे पूछा गया कि तुम हिम्मत कैसे कर सके? तो उसने कहा कि आज तक के सारे इतिहास में तीन मूर्ख-शिरोमणि हुए। कौन-कौन थे वे? ईसा, डॉन क्विक्जोट और मैं। दो मूर्ख-शिरोमणियों के पीछे मैं गया, इसलिए यह काम कर सका।

तो, एक बात आप गॉठ बाँध लीजिये कि क्रान्ति जब शुरू होती है, तब व्यवहार्य कभी नहीं होती। व्यवहार्य तब मालूम होती है, जब वह सम्पन्न हो जाती है। सम्पन्न होने से पहले जिनको वह व्यवहार्य मालूम होती है, वे समाज में 'बुद्धिमान्' नहीं माने जाते। बुद्धिमान् से मतलब 'सयाने'। प्रतिभावान् माने जाते हैं, लेकिन वे व्यवहार-चतुर नहीं माने जाते। हम जिस क्रान्ति का विचार कर रहे हैं, वह क्रान्ति तो आज के क्रान्तियों से और भी थोड़ी मुश्किल है। परिस्थिति अनुकूल है, लेकिन मनुष्य की मनोवृत्ति परिस्थिति के साथ कदम नहीं मिला सकी है। विज्ञान का विकास अद्भुत हुआ है। उसके अनुरूप

मनुष्य का मनोविकास नहीं हो सका। हृदय से भी नहीं और मन से भी नहीं। उसी प्रकार अहिंसक क्रान्ति के लिए आज कितनी परिस्थिति अनुकूल है, उससे अधिक अनुकूल कभी नहीं थी। लेकिन परिस्थिति की अनुकूलता के साथ मनुष्य की मनोवृत्ति उसके अनुरूप विकास नहीं कर सकी है। इसमें कार्यकर्ता भी शामिल है और लोक-समुदाय भी शामिल है। विज्ञान के कारण परिस्थिति की जो अनुकूलता प्राप्त हो गयी है, दुर्भाग्य से इसके लिए हम जिम्मेवार नहीं हैं। अगर हमारे पुरुषार्थ से परिस्थितियाँ में यह अनुकूलता उत्पन्न हुई होती, तो उसके अनुरूप हमारी मनोवृत्ति में भी प्रगति हुई होती। वैज्ञानिक प्रगति के कारण परिस्थिति में अनायास एक अनुकूलता पैदा हो गयी, लेकिन परिस्थिति के नाप का मानव नहीं बना—यह असली विरोध है।

और भी एक सवाल है। कार्यकर्ता हमारे लिए सगुण हैं, सजीव मूर्ति हैं। वह हमारे स्नेह और श्रद्धा का पात्र है। हमारे लिए दूसरे कोई साधु संत नहीं हैं। हमारे लिए ये कार्यकर्ता ही सब कुछ हैं। तो, इसका प्रश्न सजीव रूप लेकर सामने आता है।

सामाजिक अन्याय

सामाजिक अन्यायों के सम्वन्ध में प्रश्न किये गये हैं। उनमें पहला प्रश्न है खाद्य-समस्या का। गल्ले का वितरण ठीक नहीं हो रहा है।

इसके बारे में सोचना यह है कि क्या वितरण की जिम्मेवारी आप ले सकते हैं? मैं यह केवल कोई तात्त्विक प्रश्न आपके सामने नहीं रख रहा हूँ। सातारा से मेरे पास एक पत्र आया कि 'यहाँ जो अन्न का वितरण होता है, वह ठीक नहीं हो रहा है। कृपा करके आप सर्वोदय के लोग इसको ले लीजिये।' यश-वतगव चव्हाण के पास जाकर अगर हम कहते, तो वे शायद कहते कि हम आपको सोप रहे हैं। लेकिन जो आक्षेप सरकारी नौकरों पर होते हैं, क्या वे आप पर नहीं होते? मुझे इसका अनुभव है।

मध्य-प्रदेश में जब ग्रेनिंग था, पाटिल साहब खाद्यमंत्री थे। हमारे जो मँजे हुए, परखे हुए कार्यकर्ता थे, उन लोगों को हमने लाइसेंस दिलाये। जनता ने आकर हमसे कहा कि 'पहले के व्यापारी कुछ होगियार थे, ये फूट्ट हैं। इससे ज्यादा इन दोनों में कोई अंतर नहीं है।' हमारे यहाँ लोक-चारित्र्य का अभाव है। गुल्जारीलाल नंदा जब मंत्री नहीं हुए थे तब वे राज के सर्वोदय-सम्मेलन में एक लंबी शपथ-विधि की पेशकश लेकर आये थे। हमने कहा था कि शपथ बद्ध अच्छी है, लेकिन इनको परा कौन करेगा?

यहाँ फिर वही दिक्कत आती है, जो मैंने सब जगह पायी है। अगर कोई व्यक्ति मुनि सुशीलजी या मुनि तुलसीजी के सामने यह प्रतिज्ञा कर लेता है कि वह रिश्वत नहीं लेगा, तो वह उस प्रतिज्ञा का पालन करता है, लेकिन वही प्रतिज्ञा किसी संस्था में करता है, तो उसका पालन नहीं करता। इसका कारण यह है कि वह सोचता है कि मुनि सब जगह देखते हैं। यह डर उसे लगा रहता है। पर संस्था का संचालक सब जगह देख ही नहीं सकता। इसका उपाय हमें यह करना चाहिए कि जनता में कुछ ऐसे लोग तैयार हो, जो अपने ऊपर जिम्मेवारी ले सकें और ईमानदारी के साथ उसे निभा सकें। तब यह काम होगा।

दूसरी समस्या सचय की है। व्यापारी सग्रह करके रखता है। उसके खिलाफ तीव्र लोकमत नहीं है। इसका कारण यह है कि सभी मनुष्य सग्रह रखना चाहते हैं—छोटे भी और बड़े भी। इसलिए लोकमत की तीव्रता पैदा नहीं होती। चीजों की जब कमी है, तब हमारी तरफ से 'सग्रह पाप है'—कम-से-कम इतना लोकमत बनाने की कोशिश होनी चाहिए। व्यापारियों में भी ऐसी कोशिश हो और कृषकों में भी।

चोरबाजारी

चोरबाजारी के लिए कोई उपाय कम-से-कम मेरी समझ में नहीं आता। मैंने इस पर बहुत सोचा है। एक बार जवाहरलालजी ने चोरबाजारी करनेवाले को फाँसी पर लटका देने की बात कही थी। सऊदी अरेबिया और नजदीक के देशों में चोरो के हाथ काट देते हैं। वे लोग अपने हाथ जेब में डालकर बाजार में घूमते हैं। इसका मतलब यह हुआ कि एक दफा जिसने चोरी की, जिंदगी-भर उसके सुधार के लिए कोई गुजाइश नहीं। चोरबाजारी जिस समाज में हो सकती है, उसमें दूकानदार जितना भ्रष्ट है, उतना ही ग्राहक भी है। इसके लिए जरूरी है कि समाज में से चोरबाजारिये की प्रतिष्ठा समाप्त हो। यह हम अपने समाज में कर नहीं पाये। यह एक ऐसा अद्भुत समाज है, जिसमें नैतिकता और आध्यात्मिकता की परंपरा और स्फूर्ति रहे हैं, लेकिन धनवान मनुष्य अनैतिक और दुराचारी हो, तब भी उसकी प्रतिष्ठा रही है। यहाँ दो बातें चाहिए। एक तो चोरबाजारिये की प्रतिष्ठा कम हो और दूसरे, घूसखोर की प्रतिष्ठा कम हो। दुर्भाग्य से हमारे देश में ये दोनों चीजें नहीं रही। घूसखोरी करनेवाले अगर मंदिर या घाट बनवा दें, स्कूल के लिए पैसा दें या उसी घूस के पैसे से सत्यनारायण की कथा करा लें, तो वे लोक-निन्दित नहीं होते।

यही बात चोरवाजारियों की है। चोरवाजार करनेवाले लोग अगर विश्वनाथजी के मंदिर में सोना मट्ठा दे, तो समाज उनको श्रमा कर देता है। दूसरे के साथ बैठकर भोजन न करना ही हमने सद्गुण माना है। व्यभिचारी मनुष्य जिस स्त्री के साथ व्यभिचार करता है, उसके हाथ का भोजन वह न करे, तो वह पवित्र है। जाति-मर्यादाओं का पालन नैतिक सदाचार की अपेक्षा इस समाज में अधिक महत्त्व रखता है, यह इसका कारण है।

१०-२-'६०

गाँवों में शांति-कार्य : सहकार्य

: २३ :

प्रश्न : गाँव में शांति-सेना किस तरह काम करे ?

दादा : पहला काम यह होगा कि गाँव में झगड़े की संभावना कम करे । जो यह कर सकता है, उसने शांति-सेना का काम सफल कर दिया । पुलिस, अदालत और जेलखाना, इन तीनों का उपयोग समाज में कम होना चाहिए । गाँव में ये संस्थाएँ नहीं हैं, लेकिन ऐसे व्यक्ति हैं, जो इन तीनों की जगह ले सकते हैं । इन तीनों तरह के व्यक्तियों से आप गाँव को मुक्त कर सकें, तो शांति-सेना का काम होता है ।

प्रश्न : लेकिन बीच के समय में क्या करना चाहिए ?

दादा : गाँव का झगड़ा अदालत में नहीं गया और दो आदमियों ने धमकाकर एक को चुप बैठा दिया । अब अदालत में तो झगड़ा नहीं गया, पर इससे क्या हुआ ? इसीलिए मैंने कहा कि वहाँ पुलिस, अदालत और जेलखाने के काम करनेवाले लोग हैं । एक ने दूसरे से कह दिया : 'बच्चू ! देखते हैं, कैसे घर से बाहर निकलते हो ।' यह कहकर उसने जेलखाने का काम तो कर ही दिया । अब यह आदमी घर से बाहर निकल नहीं सकता । कोई कहता है कि 'देखते हैं, इस गाँव में पैर कैसे रखते हो ।'

प्रश्न : मध्यम मार्ग क्या है ?

दादा : मध्यम मार्ग यह है कि गाँव के तरुणों में ऐसी शक्ति आनी चाहिए कि गाँव में गुंडों का, धनवानों का और सत्ताधारियों का भय न रहे । जब गाँव पर आफत आती है, तब तरुणों को ही आगे करते हैं ।

अंग्रेजों के जमाने का मेरा अपना अनुभव है कि इस तरह के सगठनों से लाभ होता है । नागपुर में राष्ट्रीय शाला में हम लोग मुद्दीभर शिक्षक थे । पहले तो बहुत थे, क्योंकि हजारों की संख्या में विद्यार्थी आते थे । बाद में कोई दस रहे होंगे । हमने देखा कि नागपुर की किसी राजनैतिक पार्टी या संस्था में लोगों का जितना विश्वास नहीं था, उतना हममें था । दलों में हम लोग चले जाते थे और दंगाइयों ने अगर हमें पहचान लिया, तो कहते थे : 'भाई, ये राष्ट्रीय शालावाले आ गये । मारपीट करने से लाभ नहीं होगा । ये मर जायेंगे,

यह ठीक नहीं है।' हम बहुत छोटे-से आदमी थे। अमीर, सत्ताधारी या बहुत पढ़े-लिखे नहीं थे, लेकिन आठ-दस आदमी दो-तीन लाख के शहर में इतना काम कर सकते थे। केवल हमारी निःसूहता और तटस्थता के कारण लोग ऐसा मानते थे। काम तो सभी तरह के होते थे। किर्मी मरे हुए आदमी की लाश सड़ गयी हो, तो हमें उठानी पड़ती थी। भगी की गाड़ी उलट गयी हो, तो हमें उठानी पड़ती थी। जैसे यह करना होता था, वैसे ही शहर में कुछ प्रतिष्ठित मनुष्यों के अगड़े हों जाते थे। तो उनमें भी हम बीच-बचाव करते थे। हिन्दू और मुसलमानों के दंगे में मक्कों और अछूतों के दंगे में शांति-सेना का काम हो सकता है। यह काम देहात में भी हो सकता है।

देहात में छोटा पैमाना होने के कारण पार्टियों, दलबंदियों ज्यादा गहरी होती हैं। वे व्यक्तिगत जीवन तक पहुँच जाती हैं। इसलिए देहात में शांति का काम आवश्यक है। वहाँ अनुकूलता इस बात में है कि पुलिस का धाना कई देहातों में मिलकर एक ही होता है। देहात का जीवन आज भी बगैर पुलिस के चलता है। अदालतें अक्सर देहात में होती ही नहीं और जेलखाने भी नहीं होते। याने परिस्थिति भी अपने में बहुत अनुकूल है।

बड़े और छोटे उद्योग

प्रश्न : सरकार और मालिक बड़े उद्योग चलाते हैं, पर आप लोग सर्वोदय-संयोजन की बात करते हैं ?

दादा : इसमें हमारी जो दिक्कत है वह देखिये। इस देश के लोगों से अगर पूछा जाय कि तुम ग्रामोद्योग चाहते हो या बड़े उद्योग ? तो वे कहेंगे बड़े उद्योग। तो आप क्या जबरदस्ती उन पर लादेंगे ? आपका तो मारा काम लोकशाही से होनेवाला है। इसका एक ही उपाय है। वह यह कि ग्राम-संकल्प करना चाहिए। इस देश के अनेक क्षेत्रों में ऐसे ग्राम-संकल्प होने चाहिए कि हमारे क्षेत्र के लिए आवश्यक उत्पादन और वितरण हमारे क्षेत्र में ही होगा। ग्राम-स्वराज्य इसका बिल्कुल प्रत्यक्ष उपाय है और मावरूप उपाय है। इसके बिना दूसरा उपाय नहीं है।

क्या आप यह समझते हैं कि गाँव के लोग कपड़े की मिलों या शक्कर की मिलों में पिन्डिंग करने को आ जायेंगे ? उल्टे वे माँग करेंगे कि हमारे इलाके में एक मिल खोल दीजिये। वे सरकार से इस तरह की माँग करते हैं। हमारा साधन लोकशाही है। हमारे सामने यह सवाल तब आया, जब ग्रामोद्योग के बतों का प्रश्न उठा। मैंने कहा, यह बात बेकार है। बात की क्या जरूरत है ?

अगर आप यह चाहते हैं कि ग्रामोद्योग का भी विकास होना चाहिए, तो आवश्यक यह है कि जहाँ-जहाँ नयी मिलें खुलती हों, वहाँ जाकर विरोध करना चाहिए। तब धीरे-धीरे ने मुझसे कहा कि हम मिलों का विरोध करने पहुँचेंगे और जिनकी हम उन्नति चाहते हैं, वे गाँववाले उनका स्वागत करने पहुँचेंगे। इसलिए हम व्यक्तिगत आचरण से आरंभ करते हैं और आपसे भी कहते हैं कि आप भी व्रत लीजिये।

यह इसमें एक बहुत बड़ी दिक्कत है। इसलिए यह चीज नहीं हो रही है। हम अभी लोगों को यह बात नहीं समझा सके हैं। उद्योगीकरण अपने में बहुत बड़ा आकर्षण है। हमारे वहाँ स्टेशन आ गया, तो यह गौरव की बात है। मिल आ गयी, तो वह भी गौरव की बात मानी जाती है। ये सब तरक्की की निशानियाँ मानी जाती हैं। अभी इस भावना में हमारे कार्य से कोई अन्तर नहीं पडा है। जहाँ ग्रामदान होते हैं, ग्रामोद्योग खड़े होते हैं, वहाँ के मनुष्य का मानस ग्राम-स्वराज्य का नहीं बना। उस तरह का मानस बनाना एकमात्र उपाय है।

एक दूसरा उपाय भी है, पर वह आज हमारी मर्यादा में नहीं बैठता। वह यह है कि हम चुनाव में लोगों से यह कहकर खड़े हो कि हम इस यन्त्रीकरण का विरोध करेंगे। फिर हम बहुत सख्या में चुने जायें और असेंबली और पार्लियामेंट में जाकर इसका विरोध करें। इसमें सवाल यही आता है कि क्या आप घोषणा-पत्र पर चुने जायेंगे? आप क्या करनेवाले हैं? तेल की मिल को बंद करेंगे, घानियाँ चलायेंगे। कपड़े की मिलों के विरोध में चरखे चलायेंगे। वे कहेंगे कि अपने घर बैठकर यह सब कीजिये। इसके लिए वहाँ जाने की जरूरत नहीं है।

प्रश्न : हमारे देश में लोग आध्यात्मिक बातें करते हैं और धन की भी बातें करते हैं। यह अन्तर्विरोध मिटाने का क्या तरीका है?

दादा : आध्यात्मिकता की बातें जो कर रहे हैं, उन लोगों में भूख है और बेकारी है। इसे मिटाने की आवश्यकता है। आध्यात्मिकता की व्यावहारिक भूमिका का निर्माण करने के लिए यह आवश्यक है कि इस देश में दीनता, दारिद्र्य और बेकारी न रहे।

प्रमापीकरण

प्रश्न . वर्तमान परिस्थिति में 'स्टैंडर्डाइजेशन' (प्रमापीकरण) वास्तव में किस हद तक होगा ? इसके बारे में खुलासा कीजिये।

दादा : 'स्टैंडर्डाइजेशन' की अब कोई हद नहीं होगी, क्योंकि 'स्टैंडर्डाइजेशन' के जिन साधनों का आविष्कार और स्थापना हुई है, उन साधनों पर मनुष्य का नियंत्रण नहीं रह गया है और यही समस्या है। हमारे आज के जीवन की सबसे बड़ी समस्या यही है कि उन साधनों का आविष्कार और उन साधनों की स्थापना पर, जिनका प्रयोग समाज में हो रहा है, मानवीय नियंत्रण कम होगा। इसका कारण यह है कि इसकी अब कोई हद नहीं रह गयी। इसके लिए क्या करना होगा ? मनुष्य को सावधान बनना होगा। सावधान का मतलब है स्वार्थ और विकारों से ऊपर उठना। उपकरणों और साधनों का नियंत्रण मनुष्य का मन ही कर सकता है। लेकिन कौन-सा मन ? जिसमें स्वार्थ और विकार कम हों। दूसरा मन नहीं कर सकता। इसलिए विनोबा हमेशा कहा करते हैं कि मन से ऊपर उठना आज की वैज्ञानिक आवश्यकता है, परिस्थिति की आवश्यकता है, ऐतिहासिक आवश्यकता है। नाम चाहे जो दीजिये। अपने मन को समझना और दूसरे के मन को समझना, अपने मन को दूसरे का मन नियंत्रित करने के मोड़ से बचाना और दूसरे का अपने मन पर नियंत्रण न चलने देना—यह आज आवश्यक हो गया है।

प्रश्न : इस सदर्भ में तो लोगों को बुद्धि से ऊपर उठना होगा ?

दादा : बुद्धि, मन चाहे सो कह लीजिये ! उनमें कौन-सा फर्क है, यह मैं नहीं जानता। मन संकल्प-विकल्प करता है, बुद्धि निर्णय करती है। तो, अगर यह मन संकल्प-विकल्प से रहित हो गया, तो वह शान्त हो जायगा। तब बुद्धि की निर्णय-शक्ति काम करेगी। जब बुद्धि की निर्णय-शक्ति के लिए अवकाश न हो, तो बुद्धि आन्मस्य रहेगी, नित्य-नृत्त रहेगी। लेकिन बुद्धि के लिए निर्णय करने का अवसर हो, तो वह विकाररहित और संस्काररहित होनी चाहिए। परंपरागत संस्कार, कुल के संस्कार, शिक्षण के संस्कार, इतिहास के जो संस्कार हैं, उन सबसे बुद्धि को परिशुद्ध होना पड़ता है। ऐसी जो परिमार्जित बुद्धि होगी, उसका निर्णय भी परिशुद्ध निर्णय होता है। इस प्रकार की बुद्धि की आवश्यकता है।

प्रश्न : हमारा सब काम भूतदया के लिए होगा। भूतदया ने समाज में कुछ अन्याय पैदा होगा, क्या हम ऐसा नहीं मानते ?

दादा : भूतदया का अर्थ यह किया गया है कि जिसमें जिस प्रकार की शक्ति है, उस शक्ति का उपयोग वह असमर्थ के लिए करे। इस अर्थ को लेकर यह सवाल पड़ा गया है। लेकिन यह हमारे काम की बुनियाद नहीं है। हमारे काम का आधार है स्नेह, भूतदया नहीं। स्नेह में समानता होती है,

नम्रता होती है और निरपेक्षता होती है। ये तीन जहाँ नहीं, वहाँ स्नेह नहीं है। समानता और नम्रता साथ कैसे चलती है? आपकी मैं इज्जत करता हूँ, इसलिए आपको चाहता हूँ। आपको मैं चाहता हूँ, इसलिए आपकी इज्जत करता हूँ। आप मेरी इज्जत करते हैं, इसलिए मुझे चाहते हैं। आप मुझे चाहते हैं, इसलिए मेरी इज्जत करते हैं। इस प्रकार स्नेह और प्रतिष्ठा साथ-साथ चलती है। स्नेह में निरपेक्षता इसलिए है कि वह प्रति-स्नेह की भी अपेक्षा नहीं रखता। कहानियों और उपन्यासों में जिसे 'लव्ह' (प्रेम) कहते हैं, वैसा यह 'लव्ह' नहीं है। उसमें शारीरिकता है, काम-वासना है। प्रेम में वासना नहीं होनी चाहिए। इसलिए वहाँ प्रति-प्रेम की अपेक्षा नहीं है।

भीख माँगने का प्रश्न

प्रश्न : कोई मजबूत आदमी भीख माँगता है, तो क्या उसे भीख देना ठीक होगा ?

दादा : अगर हम उसे काम दे सकते हैं, तो भीख देना ठीक नहीं होगा; यह उसका एक पहलू है। दूसरा पहलू यह है कि अगर हम स्वयं बगैर काम के बैठे-ठाले खाते हैं, तो उसे परिश्रम सिखाने का अधिकार हम नहीं रखते।

भीख माँगनेवाले से हम कहते हैं कि तुझे कब से कह रहे हैं कि यहाँ कोई आदमी नहीं है, कोई आदमी नहीं है। उसने तीन-चार बार यह सुना। जाते वक्त वह हाथ जोड़कर कहता है : 'हजूर, आपको आदमी ही समझकर माँग रहे थे। हमने तो यही समझा था कि सामने आदमी ही बैठा है। गलती हुई, अब जा रहे हैं।'।

सामने बैठा हुआ आदमी पान चवा रहा है। जँभाइयों और डकारे ले रहा है और वह भीख माँगनेवाले से आलसभरी आवाज में कहता है कि अच्छे हट्टे-कट्टे तो दिखाई देते हो, काम क्यों नहीं करते? भला इसका कोई मतलब है ?

यह ठीक है कि हम हर माँगते को भीख नहीं दे सकते। लेकिन जिस देश में काम करने की इच्छा रखनेवाले को भी काम नहीं मिलता और जहाँ भीख की प्रतिष्ठा रही है, वहाँ भीख माँगनेवाले का जितना दोष है, उतना ही परिस्थिति का भी दोष है। यह भूतदया है, सहानुभूति है। इतनी सहानुभूति हमारे मन में हो। यह आवश्यक नहीं कि हम माँगते को भीख दे। न दे, तो धिक्कार करने की भी आवश्यकता नहीं है। काम करने के योग्य शरीर दिखाई देता है, काम क्यों नहीं करते ? वह तो तैयार है, लेकिन उसे काम नहीं

मिलता। ऐसा भी हो सकता है कि तैयार होने पर भी काम के लायक शरीर न रह गया हो—जैसे मेरा शरीर काम करने लायक नहीं रह गया है। ऐसा मँगते का भी हो सकता है। इतने दिनों के संस्कार के कारण शरीर में काम करने की क्षमता नहीं रह गयी है। परिश्रमशीलता नहीं रह गयी है। शरीर मजबूत होना अलग चीज है, परिश्रमशीलता दूसरी चीज। काशी स्टेशन का कुली जितना बाँझ उठा लेता है, उतना यहाँ के अखाड़े का उस्ताद नहीं उठा सकेगा, क्योंकि शरीर में उतनी परिश्रमशीलता नहीं है। इन सारे विचारों में थोड़ी समग्रता आनी चाहिए।

प्रश्न : कुछ लोगों का कहना है कि अहिंसक समाज-रचना में ज्यादा किरायात होगी और ज्यादा उत्पादन होगा।

दादा : हमें दोनों में से क़िधर जाना है, इसकी कसौटी क्या होगी ? यहाँ कि मनुष्य का सह-उपभोग जिससे बढ़े, उस तरफ हमें जाना चाहिए। यह समान वितरण से एक कदम आगे ही जायगा। सम्यक् वितरण और समान वितरण—इससे अगला कदम है मनुष्य में सह-उपभोग। जो पद्धति हमें इसकी तरफ ले जायगी, उसीको हम अपनायेंगे। विज्ञान में नयी-नयी खोजें होती हैं। विज्ञान कभी इस पक्ष में होगा, कभी उस पक्ष में।

सहकार्य स्वयंस्फूर्त हो

प्रश्न : यह तो सहकारी खेती की ओर बढ़ना हो गया ?

दादा : गाँव में सहकार्य तो होगा ही। अब वह औपचारिक होगा या हार्दिक, इतना ही सवाल है। परिवारों में एक हार्दिक सहकार्य भी हो सकता है, जैसा विवाह-आदियों के वक्त होता है। वह अलिखित सहकार्य है। उसके कोई नियम नहीं बने हैं। जीवन में स्वाभाविकता अधिक हो, औपचारिकता कम, इसके लिए कुटुंब-संस्था का बहुत बड़ा उपयोग हो सकता है। कुटुंब ऐसी संस्था है, जिसमें कम से-कम औपचारिक नियम हैं। कुटुंब-संस्था में सकेत अविक है और नियम कम। इसी तरह जिसे हम विश्व-कुटुंब बनाना चाहते हैं, उस क्षेत्र में संकेत अविक होंगे, औपचारिक नियम कम। सहकारिता एक तत्त्व है, पद्धति नहीं। वह व्यवहार में दाखिल करने का मनुष्य के पारस्परिक संबंधों का नियमन करनेवाला एक तत्त्व है, इसलिए बहुत अविक दिकृत इसमें हमें नहीं आती। इसके लिए ज्ञान की आवश्यकता होगी। पर अभी वह हमारे पास नहीं है। तमाचा यह है कि ऐसा ज्ञान जिनके पास नहीं है, उन्हींसे हम पृच्छते हैं। हो सकता है, हममें से एक-आध के पास हो, लेकिन अधिकांश के

पास नहीं है। इसलिए यह खोज का, प्रयोग और शोध का विषय है। दोनों इस क्षेत्र में होने चाहिए। सहकारिता का मूल सिद्धान्त यह है कि वह स्वयंस्फूर्त होना चाहिए। नियंत्रित सहकार, मार्गदर्शित सहकार—ये सब 'कम्पल्शन' दबाव के पर्याय हैं, जिनका प्रयोग बहुत-से साम्यवादी देश कर रहे हैं। उन लोगों का कहना है कि स्वयंस्फूर्त सहयोग असम्भव है। जो व्यक्ति अहिंसक समाज-रचना में विश्वास करता है, वह कहता है कि यह अगर असंभव है, तो फिर मनुष्य की स्वतन्त्रता भी असंभव है। फिर आप यह कहिये कि मनुष्य की स्वतन्त्रता के आधार पर संयोजन नहीं हो सकता।

इसमें ध्यान देने की एक चीज और है। इस वक्त सखाओ ने इतना विशाल, प्रबल, अजल आकार धारण कर लिया है कि सामुदायिक शक्ति के सिवा अब मनुष्य का छुटकारा नहीं हो सकता। व्यक्ति-शक्ति इसके लिए पर्याप्त नहीं रही। सामुदायिक प्रयत्न की आवश्यकता है। व्यक्ति की आत्म-शक्ति अनन्त है, व्यापकता अनन्त है। समुदाय हमेशा सीमित है—चाहे जितना बड़ा हो—अंतर्राष्ट्रीय हो, तब भी। लेकिन बहुत-से व्यक्तियों की आत्म-शक्ति सम्मिलित होकर काम करे, तो उसके गुण में उसकी गुणकारिता में वृद्धि हो सकती है। आज तो बहुत प्रबल समुदाय बढ़ रहे हैं। उसके लिए एक ही उपाय है। आकार का मुकाबला करने के लिए गुण की शक्ति चाहिए। गुण का मुकाबला गुण के सिवा दुनिया में और कोई शक्ति नहीं कर सकती। गुण की हद नहीं, आकार की हद है। गुण जितना उत्कट होगा, तादाद उसकी उतनी कम होगी। मिर्च जितनी कड़ुई होगी, उतनी कम डाली जायगी। कम कड़ुई होगी, तो तरकारी ही बना लेंगे। जितना गुण अधिक होगा, आकार की आवश्यकता उतनी कम होगी।

मैंने दो चीजे रखी : व्यक्ति की सामर्थ्य और समुदाय की सामर्थ्य की। व्यक्ति की अनंत शक्ति समुदाय में कैसे दाखिल हो ? वह सख्या द्वारा नहीं हो सकती। सख्या उसका दरवाजा नहीं है। वह गुण के द्वारा हो सकती है। इसलिए समुदायों की गुणात्मकता बढ़ानी चाहिए। गुणात्मकता जितनी बढ़ेगी, समुदायों की सामर्थ्य उतनी बढ़ेगी, क्षमता उतनी बढ़ेगी। वह सहकार हो या दूसरी कोई भी पद्धति हो। पद्धति की अपेक्षा उसके आशय का विचार करना चाहिए। उसमें आशय क्या है ? तत्त्व क्या है ? उस तत्त्व को अगर आप उसमें से निकाल लेते हैं, तो सहकार क्षेत्र और काल के अनुरूप अलग-अलग शकल लेगा। एक नारा बुलंद हो गया—सहकार, सहकार, सहकार। फिर

उसका एक नमूना निकल गया । अब उर्साके सब कायल हें !—ऐसा होने की कोई आवश्यकता नहीं । मनुष्यों के पारस्परिक सम्बन्ध और सामुदायिक जीवन का यह तत्व है । यहाँ औपचारिकता कम-से-कम हो, हार्दिकता अधिक हो । इसके लिए हमारे पास पुरानी सस्या है कुटुंब । उसका उपयोग हो सकता है तो करेंगे, नहीं तो उसके मृत्यों का समाज में विस्तार करेंगे ।

१०-२-'६०

सत्याग्रह : व्यक्तिगत और सार्वत्रिक : २४ :

प्रश्न : गांधी के सत्याग्रह में और आज के सत्याग्रह में क्या फर्क होगा ?

दादा : गांधीजी का जो सत्याग्रह था, वह स्वतन्त्रता की प्राप्ति के लिए था। वह ऐसी परिस्थिति में था, जब लोगों की अपनी बनायी हुई सरकार नहीं थी। यह परिस्थिति आज के सत्याग्रह के लिए नहीं है।

प्रश्न : अगर लोगों की बनायी हुई सरकार भी मनमानी करे तो ?

दादा : तो उसे हटा देना चाहिए।

प्रश्न : कैसे हटायेंगे ?

दादा : लोगों ने सरकार कैसे बनायी ?

प्रश्न : व्होट से।

दादा : तो 'व्होट' ही से उसे हटा भी सकते हैं।

प्रश्न : शहर में चोरवाजारी, कुली आदि के प्रश्न आते हैं। ऐसे मौके पर हमें क्या करना चाहिए ?

दादा : यह सवाल तो बहुत सही है। इसमें अपने-आपसे एक और सवाल पूछना चाहिए कि 'शांतिपूर्ण' का क्या मतलब है ? क्या दूसरा शांत रहेगा, तब हम शांत रहेंगे ? और दूसरा अशान्त रहेगा, तो हम अशान्त रहेंगे ? क्या यह कोई शांतिपूर्ण रख है ? शांतिपूर्ण रख का अर्थ यह है कि दूसरा शान्ति-भंग करे, तब भी हम शांत रहेंगे।

आपने कहा कि रात के आठ बजे तक वे लोग बहुत शान्त थे और पुलिस भी शांत थी। वह अशान्त हुई, तब ये भी अशान्त हुए। पुलिस की तो अशांति की योजना ही है। पुलिस ने, सरकार ने अहिंसा की शपथ नहीं ली है। अहिंसा की, शांत रहने की शपथ किनकी है ? यह शपथ उनकी है, जो सार्वजनिक आन्दोलन करते हैं। इसका मतलब यह है कि आप निष्फल हुए, वे सफल हुए। आपने अपनी मर्यादा का भंग किया और आपकी मर्यादा भंग करने में उन्हें सफलता मिली। रावण सफल हुआ, लक्ष्मण असफल हुआ, यह इसका मतलब है।

इसमें कहाँ क्या सिद्धान्त है ? जहाँ-जहाँ हम निष्फल होते हैं, वहाँ-वहाँ कहते हैं कि हम अव्यावहारिक हैं । तब ऐसा कहिये कि सफलता ही सबसे बड़ी व्यावहारिकता है ।

जनता को समझना होगा कि अहिंसा का शपथ हमारी है, सरकार की नहीं । हमें अपनी शपथ का पालन करना होगा । यही हमारी तैयारी होगी । तैयारी में कोई ढंड-बैठक तो है नहीं । अहिंसक ढंड-बैठक क्या हो । अहिंसक ढंड-बैठक यही है कि जहाँ पर हिंसा होती हो, वहाँ पर हम अहिंसक रहेंगे । खतरा इतना ही है कि स्वाभाविक रूप से जहाँ लोगों की हिंसा फूट पड़ती हो, उतना खतरा हम उठाये । इसका मतलब यह है कि क्या उस खतरे के लिए हम अपने मन में गुजाइश रखेंगे ? उस समय लोगों की जितनी हिंसा फूट पड़ेगी, उसका उपाय हमारे पास नहीं है, यह मन में लेकर हम काम करेंगे, तो काम नहीं होगा ।

जैसे, आप स्वयं शांति-सैनिक बने और आपकी यह प्रतिज्ञा है कि मार खाऊँगा, लेकिन हाथ नहीं उठाऊँगा । लेकिन वक्त पर सामने आदमी आया और हाथ उठ ही गया, इसका खतरा लेकर जाते हैं । लेकिन इसकी कोशिश होती है कि हाथ न उठे । सत्याग्रह में जो कोई शामिल हों, उनमें कम-से-कम इतनी शक्ति होनी चाहिए । सत्याग्रह में मुख्य शक्ति भड़काने की नहीं, संभालने की है । अहिंसा का नेतृत्व हिंसा को रोकने की शक्ति में है, क्योंकि हिंसा में आपकी पराजय है । हिंसा को रोकने की शक्ति में आपका पुरुषार्थ है । जहाँ हिंसक प्रतीकार करना हो, वहाँ हिंसा शिप्रकारी होनी चाहिए और कार्यक्षम होनी चाहिए । इसमें समय कम-से-कम लगता है, कार्यक्षमता अधिक-से-अधिक होती है । उसी प्रकार अहिंसा भी कार्यक्षम होनी चाहिए ।

इसके लिए यह आवश्यक है कि नेताओं में हिंसा को रोकने की शक्ति हो । आज मजदूरों, किसानों और विद्यार्थियों के नेताओं में यह शक्ति नहीं है । अगर इसका उत्तर यह हो कि ऐसी स्थिति में अहिंसक प्रतीकार असम्भव है, तो विचारपूर्वक इसका त्याग कर देना चाहिए । उसके पीछे पड़े रहने में क्या फायदा है ? लेकिन अगर इसका उत्तर यह हो कि उस दिशा में काम बढ़ाना चाहिए, तो जो इसका प्रयोग करना चाहते हैं, उन्हें, जनता से पहले, इस बात को पूरी तरह समझ लेना चाहिए ।

हिंसा को रोकने में मर जाना कभी-कभी आवश्यक हो जाता है, लेकिन इतना ही काफी नहीं है । लोगों की हिंसा को रोकने के लिए अहिंसक पुरुषार्थ-वान व्यक्ति का मर जाना अपने में बहुत बड़ी कीमत रखता है । लेकिन गांधी

के बाद एक भी ऐसा सत्याग्राही इस देश में नहीं हुआ, जिसने अपने आदमियों के खिलाफ उपवास या सत्याग्रह किया हो ? इसका कारण यह है कि अभी हिंसा को रोकने की शक्ति हममें नहीं आ सकी है ।

गांधी का सत्याग्रह

प्रश्न : गांधीजी का सत्याग्रह अंग्रेजों की शासन-पद्धति के विरुद्ध था । आज भी हमारे सामने वैसी बहुत-सी समस्याएँ हैं, तो उनके खिलाफ गांधीजी के सत्याग्रह का प्रयोग क्यों न करें ?

दादा : मैं समझता हूँ कि इसको और थोड़ा सोच लेना चाहिए । हम अंग्रेजों के खिलाफ नहीं थे, उनकी पद्धति के खिलाफ थे । अंग्रेजों की पद्धति के पीछे लोकमत नहीं था । आज लोकमत किस तरह चलता है, यह तो हम देखते हैं । अंग्रेज भी यही कहते थे कि हमने लोगों को भड़का दिया है । यह दुधारी तलवार है, उसकी छान-बीन करेंगे, तो दोनों तरफ कटेगा ।

हमने लोकमत से अपनी आत्मा को अधिक प्रमाण माना । हमारे कार्यकर्ता को आत्मनिर्भर होना चाहिए । अन्तिम प्रमाण उसकी अन्तरात्मा की आवाज है । अन्त में आप यही न कहते हैं कि वर्तमान राज्य-पद्धतियों में सबसे अच्छी पद्धति लोकतन्त्र है । आपका आक्षेप यह है कि आज का लोकतन्त्र औपचारिक है । इसे हार्दिकता का तरफ ले जाना है । औपचारिक लोकतन्त्र से वास्तविक लोकतन्त्र की तरफ कदम बढ़ाना है । परन्तु आज जो लोकतन्त्र है, उसको दूसरी पद्धतियों से आप गलत नहीं मानते । आज जितनी प्रचलित पद्धतियाँ हैं, उनमें लोकतन्त्र-पद्धति अधिक सही है । उसमें एक मनुष्य के एक व्होट है । पर कुछ आदमी व्होट खरीद लेते हैं, कुछ आदमी व्होट छीन लेते हैं । उसमें खरीदनेवाले की और छीननेवाले की जितनी दुष्टता है, उतनी ही दुष्टता बेचनेवाले की भी है । अब आप किसकी तरफ से सत्याग्रह करना चाहेंगे ? जो मत बेचनेवाला है, उसकी तरफ से या जो बुजदिल होकर, दबकर मत देता है, उसकी तरफ से ? इसका मतलब यह है कि फिर सत्याग्रह वह नहीं करता, आप करते हैं । तो, आपको सोचना है कि आप सत्याग्राही प्रतिनिधि के नाते सत्याग्रह करेंगे या लोकसम्मत सत्याग्रह करेंगे ?

आप एक दूसरी बात का भी विचार कीजिये । आज भी व्होट छीने जाते हैं, बेचे जाते हैं । आज एक गरीब आदमी एक अमीर आदमी के खिलाफ यदि चुनाव में जीत जाता है, तब आप कहते हैं कि लोकमत व्यक्त हुआ । अंग्रेजों

के जमाने में मामूली-से-मामूली कांग्रेसवाला जीत जाता था। महाप्रतापी अंग्रेजी साम्राज्य उसके खिलाफ खड़ा था, फिर भी साधारण-से-साधारण कांग्रेसवाला जीत जाता था। ऐसा आज क्यों नहीं होता ? क्या प्रेरणा है आज ?

अंग्रेजों के जमाने में एक मामूली निर्धन कांग्रेसवाला एक अमीर, वजनदार, सरकारपरस्त, प्रतिष्ठित उम्मीदवार को हरा सकता था, तो आज क्या वजह है कि एक गरीब आदमी एक अमीर आदमी को नहीं हरा सकता ? परिस्थिति ने ऐसा पलटा क्यों खाया ? चोट के रख में यह जो फर्क हुआ, इसका कारण क्या है ? यह अगर आप गहराई के साथ सोचेंगे, तो आपको कम-से-कम इतना मानना ही पड़ेगा कि अंग्रेजों के राज्य की जो भूमिका थी, वह भूमिका किसी लोक-नियुक्त राज्य की नहीं हो सकती। दोनों भूमिकाओं में बहुत अन्तर है। अंग्रेजों का राज्य अप्रातिनिधिक राज्य था। लोकतंत्र का जो यंत्र उस वक्त था, वह आज भी है। मतदाता के रख में अब फर्क पड़ गया है। आप मतदाता से पूछिये कि 'क्या तुम फौज चाहते हो ?' वह कहेगा कि 'हाँ, चाहता हूँ।' 'क्या कारखाने चाहते हो ?' कहेगा : 'हाँ, चाहता हूँ।' इसलिए हमें याद रखना चाहिए कि लोगों की प्रतीकार की शक्ति जाग्रत करने के लिए समस्याओं का उपयोग कर लेना एक चीज है और लोगों में विधायक शक्ति का निर्माण करना दूसरी चीज। ये दो अलग-अलग चीजें हैं।

इसमें से अब क्या करना है, यह निश्चित कर लेना होगा। लोगों में प्रतीकार की शक्ति जाग्रत कर समस्याओं को आप सुलझाना चाहते हैं, तो वगैर सत्ता के समस्याएँ हल नहीं हो सकतीं। केवल प्रतीकार अपने में समस्याओं का समाधान नहीं होता। आपने प्रचंड लोक-मन जाग्रत किया। एक लाख आदमी आपके सत्याग्रह में शामिल हुए। जो सरकार है, उस सरकार को छोड़ देना पड़ा। पर इसके बाद क्या होगा ? इसके बाद भी तो आप कुछ करेंगे न ? उस खाली जगह को कौन भरेगा ? उसको आपको भरना होगा। यह प्रत्यक्ष प्रतीकार सत्ता द्वारा परिवर्तन का प्रतीकार है।

अब हम देखें कि गांधी क्या कहता था ? "हमारा जो कुछ होना होगा, होगा, तुम यहाँ से चले जाओ। हमारे देश में अराजकता हानेवाली हो, तो भी उसकी फिर तुम मत करो। हमें भगवान् के भरोसे छोड़कर तुम चले जाओ; हमारा चाहे जो हो, पर तुम्हारा राज नहीं चलेगा।" क्या आज के मतदाता का यह रख है ? वह कहता है कि इससे तो अंग्रेज अच्छा था। उसके मन में स्वतन्त्रता का अपेक्षा सुख की आकांक्षा अधिक है। वह कल्याणवादी हो गया है, स्वतन्त्रतावादी नहीं रहा। तात्कालिक समस्याएँ हल करना सत्ताधारियों के

हाथ में है। आप उन्हें हल नहीं कर सकते। तो आप क्या कर सकते हैं ? आप यह कर सकते हैं कि मतदाता की जो समस्याएँ हैं, उनमें उसका साथ देकर सत्ताधारियों के प्रतिकूल अपने पक्ष में उसे ला सकते हैं। उसके मन में सुख की जो आकांक्षा है, उसमें उसे आप यह समझाइयें कि यह सुख किसके हाथ में है ? यह सुख अगर सत्ताधारियों के हाथ में है, तो उसके वोट का परिणाम यह होना चाहिए कि उसके खेत में फसल पहले की अपेक्षा बढ़ जाय। कारखानों में माल ज्यादा पैदा होने लगे।

समस्याएँ जो पैदा करता है, वह आपके हाथ में नहीं है। आप बीच में खड़े हैं। दो तरफ से दो समस्याएँ पैदा करनेवाले हैं। एक तरफ से मालिक, दूसरी तरफ से मजदूर समस्या पैदा करेगा। एक तरफ से सरकार समस्या पैदा करेगी, दूसरी तरफ से पार्टियाँ समस्याएँ पैदा करेगी। लोग एक-दूसरे के खिलाफ भाषावादी और सम्प्रदायवादी समस्याएँ खड़ी करेंगे। समस्या पैदा करनेवाले असंख्य हो गये हैं और आप अपने को ब्रह्मदेव मानते हैं कि हम ये समस्याएँ सुलझाते चले जायेंगे। उन समस्याओं से लाभ उठाने की बात आप कहेंगे, तो मैं समझ सकता हूँ। लेकिन सुलझाने की बात अगर आप कहेंगे, तो वह आपका बड़ा अहंकार है। इसके सामने आपका आकार, आपकी सामर्थ्य बहुत छोटी पड़ती है।

भंगियों की हड़ताल

प्रश्न : यह तो धीरे-धीरे होता है, तात्कालिक परिणाम तो नहीं दिखाई देते !

दादा : सघर्ष के सिवा तत्काल कोई कुछ कर सका है क्या ? तत्काल आप अधिक-से-अधिक इतना कर सकते हैं कि इस वक्त विद्यार्थियों की फीस माफ हो गयी, मजदूरों को बोनस मिल गया, भंगियों की तनख्वाह थोड़ी बढ़ गयी। यह तत्काल हो सकता है। यह आपकी शक्ति पर है। आप यह समझते हैं कि इन लोगों की माँग उचित है और वह पूरी होनी चाहिए, तो उनकी सहायता आपको करनी चाहिए। एक ही मर्यादा उसमें रहे कि भगी अपनी हड़ताल के वक्त यह भी कहें कि शहर में गंदगी नहीं रहेगी।

प्रश्न : क्या एक सत्याग्रही भंगियों की हड़ताल के समय शहर में भगी-काम कर सकता है ?

दादा : सत्याग्रही भंगियों के सफाई के काम में शामिल जरूर हो, वरन् भगी उसको अपना दुश्मन न माने।

प्रश्न : भगी अगर उस वक्त भी काम करेगा, तो हडताल कैसे होगी ?

दादा : वह तनखाह नहीं लेगा ।

प्रश्न : इसका असर तो ढेर से होगा ।

दादा : इसका असर शहर में जो गंदगी बढ़ेगी, उसकी अपेक्षा ढेर से होगा—यह जो आपका आक्षेप है, उसे मान लेता हूँ । आपने यह माना है कि बुराई का असर जल्दी होता है और अच्छाई का असर ढेर से । समाज में यह सर्वसामान्य नियम है कि भलाई का असर अच्छा होता है—भले ही वह थोड़ी ढेर से हो । इसका कारण यह है कि औपध की अपेक्षा जहर में ज्यादा काम करने की तासीर होती है ।

दवा जीवन को बढ़ाने का साधन है, उसका असर कुछ ढेर से होता है । ढेर से इसलिए होता है कि जीवन बनाने की प्रक्रिया में जीवन के सहयोग की आवश्यकता होती है । आपका शरीर अगर दवा के साथ सहयोग नहीं करेगा, तो जीवन नहीं बढ़ सकता । जहर में सहयोग की आवश्यकता नहीं है । अगर आपको इतना जहर दे दिया जाय कि आपका प्रतीकार क्षीण हो जाय, तो काम जल्दी हो जायगा । जीवन में, स्वास्थ्य में विधायक सहयोग की आवश्यकता है । आपका सारा-का-सारा शरीर औपध के साथ विधायक सहयोग करे । हमारा समाज ऐसा हो गया है कि बुराई का असर जल्दी होता है, लेकिन जीवन को बढ़ानेवाला असर नहीं होता । भगियों की हड़ताल हो गयी । गंदगी फैली । फिर उनकी तनखाह बढ़ा दी गयी । लेकिन इससे लोगों के मन में अनुकूलता पैदा हुई या प्रतिकूलता ?

बमबई में हड़ताल हो गयी । उस वक्त एकनाथ भगत और राम देशपांडे शहर में सफाई के लिए जाते थे, तो भंगी उनको पीटते थे । वे मानते थे कि शहर में अगर वे सफाई करते हैं, तो हमारे स्वार्थ के खिलाफ काम करते हैं । शिधकों की सभा में मैंने उदाहरण दिया था कि पुजारियों की अगर हड़ताल हो जाय, तो सारे मंदिर सरकारी हो जायेंगे । पुजारी सरकारी नौकर हो जायेंगे । उनका 'यूनियन' बनेगा । नसों की हड़ताल हो जाय या जिन नसों को बच्चों को दूध पिलाने के काम पर रख लिया हो, उन्होंने हड़ताल कर दी, तो क्या होगा ? ये कुछ चीजें ऐसी हैं, जिन पर अहिंसक प्रक्रिया के सिलसिले में बहुत गहराई के साथ सोचने की आवश्यकता है ।

आपका सवाल यह हो सकता है कि क्या हम जनता के पुण्य-प्रकोप और उसके सात्विक विश्वास को उचित दिशा में न मोड़ें ? विकार और स्वार्थ से समस्याएँ उत्पन्न होती हैं । पुण्यप्रकोप का मतलब है, अन्याय के कारण प्रकोप

पैदा होना । सात्त्विक क्षोभ को आप गुण मानते हैं । जहाँ-जहाँ मनुष्य का स्वार्थ होगा, वहाँ यह आवश्यक नहीं कि अन्याय ही हो । स्वार्थ है, लेकिन उसके पक्ष में न्याय हो सकता है । ऐसी अवस्था में प्रश्न है कि आप उसके पुण्य-प्रकोप और सात्त्विक क्षोभ से उन्हें उचित दिशा में मोड़ने के लिए कितना लाभ उठाये ?

समाज में हमारी पूछ कुछ हो, हमें लोग कुछ माने, इसके लिए हम थोड़ा-बहुत लोकच्छदानुवर्तन करते हैं । यह 'डिमागॉंगी' कहलाती है । लोगो को जो सनक है, उसके प्रवाह के साथ हम कुछ-कुछ जाते हैं । क्यों ? इसलिए कि लोग हमारी बात माने । यह एक अलग चीज है । यह सत्ता की दृष्टि से, राजनीतिक दृष्टि से सोचना हो गया कि लोगो में हमारी प्रतिष्ठा बढ़नी चाहिए, नहीं तो लोगो में हमारा प्रवेग ही नहीं हो रहा है । इस दृष्टि से आप सोचते हो, तो आपके पास कोई मार्गदर्शक ध्रुवतारा नहीं रह जायगा ।

विधायक प्रतीकार

एक मार्गदर्शक ध्रुवतारा आपके पास यह है कि जितना प्रतीकार हो, वह सारा विधायक होना चाहिए । इसकी पहचान यह है कि जो लोग सत्याग्रह करते हैं, उनकी आपस में कोई समस्या सत्याग्रह के प्रकार की नहीं रहनी चाहिए । आपस में केवल विरोधात्मक सहयोग नहीं, केवल सघर्षात्मक सहयोग नहीं—नित्य भावरूप सहयोग होना चाहिए । तो, इसके लिए एक परख यह है कि जो लोग सत्याग्रह करते हैं, वे क्या अपने भीतर भी उस दोष को मिटाने की कोशिश करते हैं, जिसके खिलाफ उनका सत्याग्रह है, या केवल यह कहकर चुप रह जाते हैं कि हम परिस्थिति के शिकार हैं, परिस्थिति हमारी पैदा की हुई नहीं है ? यह अगर नहीं है, तो सामुदायिक पराक्रम से आप उसे बदल कैसे सकते हैं ? मान लिया कि परिस्थिति आपकी पैदा की हुई नहीं है । लेकिन हम मानते हैं कि हम सामुदायिक पुरुषार्थ से परिस्थिति को बदल सकते हैं; तो उसका स्वरूप विधायक हो, केवल सघर्षात्मक न हो । रिकशावालों का यूनियन हो, तो वह केवल रिकशावालों का स्वार्थ न देखे । सवारियों के भाव के विषय में रिकशा-चालक का पक्ष यदि यूनियन लेता है, तो उस यूनियन का यह भी संकेत होना चाहिए कि सवारियों के साथ जो बेईमानी करेगा या दुर्व्यवहार करेगा, उस पर नियंत्रण करने की शक्ति हम लोगो में है । यह नहीं है, तो उनका पुण्यप्रकोप और सात्त्विक क्षोभ सत्याग्रह के अनुकूल नहीं है, सघर्ष के अनुकूल है । उसमें से सघर्ष पैदा हो सकता है, सत्याग्रह नहीं ।

आखिर आपको समस्याओं को चुनना है। आप ऐसी समस्याओं को चुनेंगे, जिनमें प्रतीकार समाज-परिवर्तन के लिए उपयोगी हो सकता है। कम्युनिस्ट ऐसा करता है। आपकी हजारों समस्याएँ हैं। उनमें से वह उन समस्याओं को चुन लेता है, जिन्हें वह समझता है कि ये हमारे समाज-परिवर्तन के काम में लाभदायक हो सकती हैं। ट्रेड यूनियनिज्म और इसमें यह अन्तर है। कम्युनिस्टों का मजदूर-आन्दोलन समाज-परिवर्तन की दृष्टि से होता है, ट्रेड यूनियनों का मजदूर-आन्दोलन मजदूरों के कल्याण के लिए होता है। एक मुकाम पर जाकर ट्रेड यूनियनिज्म रुक जाता है, वहाँ वह क्रान्तिकारी नहीं रह जाता। कम्युनिस्ट जब मजदूरों का या किसानों का संगठन करता है, तो उसके सामने समाज-परिवर्तन का लक्ष्य होता है।

सद्भाव का वातावरण

यहाँ यह देखना है कि आपके मन में क्या भाव हो ? हमारे मन में न अहिंसक प्रक्रिया हो, न समाज की कोई तस्वीर हो। हमारे मन में केवल यह भाव हो कि जितना संघर्ष होगा, उसमें से भी मनुष्य का मनुष्य के लिए सद्भाव निष्पन्न होगा। सत्याग्रह के समय कुछ अल्पसंख्यक ऐसे लोग होंगे, जो आपके सत्याग्रह में शामिल नहीं होते। कुछ 'ब्लैक लैग' होंगे। कुछ लोग ऐसे होंगे, जो शामिल नहीं होते, लेकिन विरोध भी नहीं करते। उनकी तरफ से आपका रुख क्या होगा ? इसका महत्व बहुत अधिक है।

कलकत्ते में पचास हजार लोग अहिंसक खड़े थे। उनमें एक हरिजन खड़ा है और उस भीड़ के खिलाफ नारा लगाता है, तो उसका क्या हुआ होगा ? वह 'अहिंसा' से समाप्त कर दिया जायगा। यह ठीक है कि जो हमारा प्रतिपक्षी है, उसके प्रति हमारा व्यवहार अहिंसक हो, शांतिमय हो। लेकिन जो हमारा विरोधी स्वकीय हो, उसके प्रति हमारा व्यवहार कैसा हो, यह महत्व का सवाल है। वह उस संगठन का विधायक स्वरूप होगा। जो 'ब्लैक लैग' होगा, उसकी जान और उसकी इज्जत की हिफाजत आपको करनी चाहिए, जो सत्याग्रह कर रहे हैं। अगर उनके बीच वह अपने-आपको सुरक्षित पाता है, तो वह सुरक्षित है।

‘ये सत्याग्रही हैं, लेकिन तुम कौन हो ?’

‘हम सत्याग्रही नहीं हैं।’

‘लेकिन घर में बन्द क्यों हो ?’

‘सत्याग्रहियों के सामने जाते शर्म आती है।’

‘सत्याग्रहियों के सामने जाने में कोई हर्ज नहीं है। क्या तुम गलत काम कर रहे हो?’

‘नहीं, हम गलत काम नहीं कर रहे हैं। ये सत्याग्रही गलत काम कर रहे हैं।’

‘तो फिर वन्द क्यों हो?’

‘घर से निकलेगें, तो घर वापस लौट नहीं पायेंगे।’

यह वातावरण अहिंसा का नहीं है। यह वातावरण निःशस्त्र भीड़ पर जो गोली चलाते हैं, उनसे कम भयानक या कम अत्याचारी नहीं है। सवाल छिड़ा है कि सिंहभूम, मानभूम बगाल में हो या बिहार में। बगाल में सभा हो रही है और लोग कह रहे हैं कि हम लेकर रहेंगे, लेकर रहेंगे। वहाँ पर सर्वोदय के कार्यकर्ताओं के बीच में पहुँच जाता हूँ। सार्वजनिक सभा में मुझे वे ले जाते हैं। मैं कहता हूँ कि “लेकर रहेंगे, लेकर रहेंगे, यह क्या कहते हैं? यह सब गलत है।” तो, एक आदमी जो ऐसा कहता है, उसको मार डाले या नहीं, लेकिन उसकी आवाज सभा में दुबारा सुनायी नहीं देगी। क्या यह भाषण-स्वातन्त्र्य है? दफा १४४ तो बहुत खराब है, लेकिन यह क्या १४४ से कम खराब है?

त्रिपुरारि हमें बिहार में ले जाता है। वह कहता है कि सत्याग्रह के लिए एक वातावरण की आवश्यकता होती है। लोग बोलते हुए दिखाई देते हैं : ‘दादा धर्माधिकारी प्रचंड वक्ता है। इनकी तरह सर्वोदय की व्याख्या कोई नहीं करता। सिर्फ़ ये मानभूम, सिंहभूम की बात न करें।’

एक वातावरण गांधीजी ने पैदा किया था। जिस सभा में गांधी हैं, उस सभा में उसके विरोधी को बोलने से कोई रोके, यह हो नहीं सकता। क्या हम यह बात अपने क्षेत्र में करने को तैयार हैं? जो अल्पसंख्य है, जो कमजोर है, जो अप्रतिष्ठित है, उन्हें अपनी बात कहने का मौका होना चाहिए। ऐसा मौका सिर्फ़ अदालत में है, अदालत के बाहर नहीं। अदालत में अपराधी के लिए भी अपनी बात कहने का मौका है, लेकिन सम्य सम्राज में यह मौका नहीं है। जो कमजोर है, जो अप्रतिष्ठित है, जो अल्पसंख्य है, उसको अपनी बात कहने का मौका मिलना चाहिए। यह वातावरण इस देश की सारी पार्टियों अपने सम्मिलित प्रयत्न से भी नहीं कर सकती। इसका मुख्य कारण यह है कि प्रतिपक्षी के लिए मन में इज्जत, जो सत्याग्रह का मुख्य लक्षण है, आज जितने सत्याग्रह हो रहे हैं, उनमें कहीं नहीं पायी जा रही है। हर सत्याग्रही अपने प्रतिपक्ष को झूठा, बेईमान, खुदगर्ज बतलाता है।

प्रतिपक्षी का आदर

आप गांधी के लेख और वाइमराय को लिखी हुई उनकी चिट्ठियाँ पढ़ लीजिये। वहाँ इस प्रकार के आरोप नहीं किये गये। वह प्रतिपक्षी की इज्जत करता है। प्रतिपक्षी की इज्जत हमारे मन में न हो, तो सत्याग्रह नहीं, सर्वप कर सकते हैं। जो व्यक्ति हमारी बात नहीं मानेगा, वह समाज से उठ जायगा। जिस तरह भीड़ में लोगों के ढंले या पुलिस की गोली खाकर मर जाने में ग्राहादत है, उसी तरह समाज से उठ जाने में भी ग्राहादत है।

मानवता के जिन मूल्यों या प्रेम को लेकर हम चल रहे हैं, समाज में उनके दो ही नतीजे हो सकते हैं। समस्या को समझने में हम स्वयं समाप्त हो जायेंगे। समाप्त होने के दो प्रकार हो सकते हैं - समाज में हमें अपनी जान से हाथ धोना पड़े या समाज में हमारा जो स्थान है, उससे हमें हाथ धोना पड़े। जिस स्नेह की प्रेरणा से मनुष्यों के पारस्परिक सम्बन्धों में परिवर्तन पैदा करने की कोशिश आप कर रहे हैं, उस स्नेह का आधार जहाँ आपको छोड़ना पड़ता है, वहाँ आपके चारित्र्य की परीक्षा है। सत्याग्रही गांधी इसके लिए तैयार रहता था।

जरा सोचिये कि उस वक्त इस बात को साच लेना कितना भयंकर रहा होगा, जब कि सारा देश उत्कटित हो रहा हो कि अब बारडोली में सत्याग्रह होगा, सारे देश में सत्याग्रह होगा, सन् १९२१ का साल समाप्त होने जा रहा है, अंग्रेजी राज्य के दिन अब लट गये, सारे देश के पुरुषार्थवान् व्यक्ति ऐसी उत्कठा कर रहे थे। देश के किसी कोने में हिंसा होती है और यह आदमी उठकर कह देता है कि सत्याग्रह नहीं होगा, सत्याग्रह स्थगित। जिस नेता के गण्ट सर-ऑर्खों झेलने के लिए सारा देश तैयार था, वह अपनी मान्यता और नेतृत्व को खतरे में डालकर अपनी मानवता का संरक्षण करता है, स्वत्व का संरक्षण करता है। उसने अगर उस वक्त अहिंसा का वातावरण देश में पैदा न किया होता, तो कोई देशभक्त उसी वक्त, सन् १९२१ में ही उसकी हत्या कर देता। इसे कहने हैं चारित्र्य की शक्ति।

गांधी के जमाने के सत्याग्रह में और विनोबा के जमाने के सत्याग्रह में क्या अन्तर है, वह तो गांधी और विनोबा ही जानें। मैं इतना जानता हूँ कि सत्याग्रह में यह शक्ति होती है। सामाजिक क्षेत्र में, स्त्री-पुरुष के सम्बन्ध में, आर्थिक क्षेत्र में, श्रम की प्रतिष्ठा के लिए, प्रतीकार के क्षेत्र में आत्म-मर्यादा को संभालने के लिए जो रोमहर्षण और रोमाचकारी प्रयोग गांधी ने किये, ऐसी

मिसाल दुनिया के इतिहास में बहुत कम है। वह सारे राष्ट्र का बापू है, शिखर पर चढ़ा हुआ है। वह ब्रह्मचर्य के कुछ ऐसे प्रयोग करता है, जो साथियों को भी व्यग्र कर देते हैं। आर्थिक क्षेत्र में कांग्रेस से कहता है कि चार आने के बदले एक गुंडी सूत स्वीकार करो। ये सारे बहुत हिम्मत के प्रयोग थे। सत्य में जो सत्त्व होता है, वह सत्याग्रही में होना चाहिए।

सोचने की बात है कि गांधी ने एक भी काम ऐसा किया, जो लोक-सम्मत था ? चरखे को लीजिये। कौन चाहता था कि रंगमी कपड़े छोड़कर दरी से भी बदतर कपड़े पहने ? भंगी का काम करने का किसीको शौक था ? इस देश में अस्पृश्यता-निवारण कौन चाहता था ? हिंदू-मुसलमानों की एकता कौन चाहता था ? स्त्रियों को बराबरी का दर्जा कौन देना चाहता था ? उल्टे गांधी के सत्याग्रह में ऐसे व्यक्ति शामिल थे, जो अपनी औरतों को पीटते थे। कुछ लोग ऐसे शामिल थे, जिन्होंने एक स्त्री के जीते जी दूसरी से शादी कर ली थी और जिससे शादी की, उसे संभालते भी नहीं थे। इतना होते हुए भी एक 'पुलिंग फोर्स' था, एक प्रभाव था। खादी चाहते नहीं हैं, लेकिन पहन रहे हैं। अस्पृश्यता-निवारण नहीं करते और फार्म भरते हैं कि मैंने अपने जीवन से अस्पृश्यता को समाप्त कर दिया। क्यों ? सत्याग्रह में शामिल होना है।

सत्याग्रह की शक्ति

सत्याग्रह की शक्ति लोगों की समस्याओं से लाभ उठाने में नहीं होती, लोगों की समस्याओं के समाधान में, लोगों को अपनी दिशा में मोड़ने में होती है अपनी दिशा से मतलब है, मानवता की दिशा। उनका अपना स्वत्व जाग्रत हो, उनकी आत्म-मर्यादा की स्थापना हो और विधायक सासुदायिक प्रवृत्ति का विकास हो। सत्याग्रह में गांधी यह सब करता था। नहीं तो इतनी शक्ति आयी कहाँ से ? लोगों की आवश्यकताएँ और परिस्थिति न होती, तो विधाता आ जाता, तो भी कुछ न होता। वस्तुनिष्ठ आधार न हो, तो कुछ नहीं हो सकता। इसमें से प्रतीकार भी अगर उत्पन्न होता है, तो उसका परिणाम क्या हो ? वह हो सद्भाव की स्थापना।

यह वस्तु गांधी ने की। आज भी इंग्लैंड हमारा दुश्मन नहीं है। हमारे देश का साधारण मनुष्य आज इंग्लैंड को दुश्मन नहीं समझता। जिस दिन गणतंत्र की स्थापना होती है, उस दिन आप माउटबेटन में कहते हैं कि 'आप एक साल रह जायें। आज तक आप हमारी कमजोरी और अपनी मर्जी से थे, अब हमारी मर्जी और अपनी रजामंदी से रहे।' इतिहास में ऐसा कभी नहीं

हुआ। एक सच्चे सत्याग्रही का परिस्थिति पर कितना गहरा प्रभाव हो सकता है, इस बात को हम इससे समझ सकते हैं। गांधी विभूति था, हममें विभूतिमत्त्व नहीं है; लेकिन गुण में अन्तर क्यों? परिमाण में अन्तर हो सकता है। चुल्लूभर पानी में आदमी डूब नहीं सकता। डूबने के लिए पुरसाभर पानी चाहिए। लेकिन पुरसाभर पानी के गुण में और चुल्लूभर पानी के गुण में कोई अन्तर नहीं है।

सत्याग्रह के बारे में एक व्यावहारिक बात और भी बता दूँ। आप सामुदायिक कार्य का आयोजन करते हैं, लेकिन जहाँ आयोजन होता है, संस्था होती है, व्यवस्था हांती है, कार्यक्रम होता है, वहाँ उसके लिए एक 'रेफरी' की आवश्यकता होती है। प्रयोग में क्रियात्मक व्यवहार की बात आती है। इसका यह नियम है कि उसमें एकसूत्रता होनी चाहिए। वैचारिकता का यह नियम है कि उसमें कई भिन्न-भिन्न विचारों का विनिमय और आदान-प्रदान होना चाहिए। क्रियात्मक व्यावहारिकता में अमल करना होता है, विचार को कार्यान्वित करना होता है। मोटर कौन-सी खरीदी जाय, यह घर के सब आदमी साथ बैठकर सोचें। लेकिन मोटर कौन चलाये? तो घरभर के आदमी झाड़ू की जगह पर न बैठें। यह क्रियात्मक व्यवहार का एक नियम है। इसलिए अगर आप यह चाहते हैं कि लोकव्यापी सत्याग्रह होना चाहिए, तो उसमें पुण्यप्रकोप, सात्त्विक शोभ की मात्रा कितनी हो, कौन-सा स्वार्थ क्रांति के अनुकूल है, कौन-सा विकार सत्याग्रह की प्रक्रिया में ही निःशेष हो सकता है, कौन-सी समस्या सामाजिक परिवर्तन के लिए अवसर देती है, इन सबका लोकव्यापी निर्णय करने के लिए किसी एक व्यक्ति का परामर्श आदरणीय मानना होगा। लोकव्यापी सत्याग्रह, लोकव्यापी समाज-परिवर्तन और लोकव्यापी क्रान्ति का विचार हमारा हो, तो जो क्रान्ति हम करना चाहते हैं, वह लोकव्यापी होगी और स्वयं लोग ही उसके विधाता होंगे। अगर हमारा यह विचार है, तो इसके लिए किसी ऐसे व्यक्ति का मार्ग-दर्शन खोजना होगा, जिसका हृदय और जिसकी बुद्धि इतनी परिशुद्ध अर्थात् स्वार्थ, विकार और द्वन्द्व से इतनी मुक्त है कि वह तटस्थ हो गया है। इसलिए लोगों की आवश्यकताएँ, आकांक्षाएँ और सामर्थ्य उसके व्यक्तित्व में प्रतिबिम्बित होती हैं।

अहिंसा की प्रक्रिया में जो नेतृत्व होगा, वह किस प्रकार का होगा? इसमें नेतृत्व है, लेकिन अधिनायकत्व नहीं है। इसलिए यह 'डिक्टेटरशिप' (तानाशाही) नहीं है। इसमें आज्ञाकारिता उतनी नहीं है, जितनी सहज मार्ग-दर्शन की आकांक्षा है। इन दो चीजों में बहुत अन्तर पड़ जाता है।

‘इस समय यह सत्याग्रह करना मेरा कर्तव्य है।’ अपने लिए ऐसा निर्णय कर लेने के बाद फिर सत्याग्रही स्वयं है और उसके भगवान् है ! कोई उसका समर्थन करे या न करे, गांधी समर्थन करे या न करें, विनोबा समर्थन करे या न करे—वह स्वतःप्रमाण है। वह अपनी अन्तरात्मा के अनुकूल करता है। इसमें वह यदि किसीकी भावनात्मक सहायता भी चाहता हो, किसीका समर्थन या आशीर्वाद चाहता हो या कल्याण की कामना करता हो, तो उसका स्वतःप्रामाण्य कुछ कम हो जाता है।

व्यक्तिगत और सार्वत्रिक सत्याग्रह

दो स्थितियाँ हैं। जहाँ स्थानीय, सामाजिक अन्याय के विषय में हमारी आत्मा का निर्णय हो कि इसके लिए सत्याग्रह करना मेरा कर्तव्य है, जहाँ मनुष्य अपना निर्णय स्वयं कर सकता हो, वहाँ उसकी सूचना दे दे। लेकिन जहाँ मनुष्य अनुमति, आशीर्वाद या सहयोग की अपेक्षा करता हो, वहाँ हमेशा किसी एक व्यक्ति की सलाह को अधिक महत्त्व देना होगा। जहाँ लोकव्यापी सत्याग्रह करना हो, वहाँ उसमें एकसूत्रता होनी चाहिए।

सत्याग्रह का निर्णय करने से पहले एकसूत्रता अवश्य हो। किसी क्षेत्र में दो कार्यकर्ता हैं। एक कहता है कि सत्याग्रह इस प्रकार का होगा और दूसरा कहता है कि उस प्रकार का होगा। दोनों एक ही पक्ष में हैं, एक ही प्रयोजन के लिए सत्याग्रह करना चाहते हैं, लेकिन दोनों में सत्याग्रह के स्वरूप के विषय में मतभेद है। दोनों की अपनी-अपनी राय अपनी-अपनी दृष्टि से शुद्ध है। ऐसी स्थिति में या तो दोनों का सत्याग्रह एक-दूसरे के खिलाफ होगा या फिर वे एक-दूसरे का मत-परिवर्तन कर लेंगे या इनमें से एक उस क्षेत्र को छोड़ देगा—और वह भी किसी विवाद या उद्वेग की भावना से नहीं, बल्कि इसलिए कि सत्याग्रह में एकसूत्रता होनी चाहिए।

स्थानीय समस्या के लिए जहाँ कार्यकर्ता स्वयं अपना निर्णय कर सकता है, वहाँ वह माने कि ‘मेरे सत्याग्रह की निंदा विनोबा भी करे, तो भी मेरा अपना निर्णय शुद्ध है। गलत मालूम होने पर मैं बदल सकता हूँ।’ लेकिन जहाँ सार्वत्रिक लोकव्यापी सत्याग्रह के लिए तैयारी करनी हो—वहाँ एकसूत्रता होनी चाहिए और किसी एक व्यक्ति का परामर्श दूसरे सारे व्यक्तियों के परामर्श की अपेक्षा अधिक महत्त्वपूर्ण माना जाना चाहिए। ●

संगठन की अहिंसक दृष्टि

: २५ :

संगठन के बारे में जब हम सोचते हैं, तो मुख्य विचार हमारे सामने यह आता है कि संगठन किसलिए करना है? संगठन की आवश्यकता क्या है?

मनुष्य एक-दूसरे के सिवा रह नहीं सकते। उन्हें एक-दूसरे के साथ रहना है। एक-दूसरे के साथ रहने की प्रेरणा स्वाभाविक प्रेरणा है। इस स्वाभाविक प्रेरणा से जो संगठन बनते हैं, उनका आधार स्वाभाविकता होती है, इसलिए उनमें स्यायी तत्त्व अधिक होता है। मनुष्य के स्वाभाविक प्रकृति-धर्म जितने संगठनों के आधार होंगे, उनमें अनायास स्यायी तत्त्व आ जाता है। परन्तु इतने संगठनों से हमें संतोष नहीं है। हम कुछ संगठन ऐसे बनाते हैं, जो औपचारिक और कृत्रिम होते हैं। औपचारिक और कृत्रिम संगठनों में थोड़ा-बहुत मानसिक प्रयासन आ जाता है। इसलिए कुछ प्रत्यक्ष प्रयासन आ जाता है। यानि इनमें दबाव का कुछ-न-कुछ अंश रहता ही है। इसलिए जहाँ तक शुद्ध अहिंसा का, शुद्ध स्नेह का सवाल है, संगठन उसके अनुकूल नहीं है।

परस्पर विरोधी शब्द

‘स्वाभाविक संगठन’—ये दो शब्द ही परस्पर विरोधी हैं। मनुष्य एक-दूसरे के साथ रहना चाहता है, तो रहेगा। उसके लिए संगठन की आवश्यकता नहीं है। लेकिन जब हम कहते हैं कि संस्था और संगठन की आवश्यकता है, तो इसका मतलब यह है कि स्वाभाविक प्रेरणा से मनुष्य का जितना सह-जीवन सिद्ध होता है, उतना हम पर्याप्त नहीं मानते। हम उस सह-जीवन को नियमबद्ध और सूत्रबद्ध करना चाहते हैं। इसका अर्थ यह हुआ कि उस सह-जीवन को मर्यादित करना चाहते हैं। संगठन जीवन को उन्मुक्त और क्षितिज-व्यापी नहीं रहने देता। संस्था बनी, तो जीवन संस्था के भीतर आया। मर्यादा हुई। जब तक संस्था और संगठन नहीं है, तब तक जीवन अमर्यादित है। संस्था और संगठन में आते ही जीवन मर्यादित हो जाता है। गिरजावर धर्म-भावना को मर्यादित करता है, मंदिर भगवान् को। उसी प्रकार संस्था और संगठन मानव

को मर्यादित करते हैं। विनोबा जैसा क्रान्तिकारी पुरुष संगठन के विरोध में क्यों है ? एक आत्यंतिक क्रान्तिकारी पुरुष एक क्रान्तिकारी कार्य में लगा हुआ है, फिर भी संगठन के लिए उसमें रुचि क्यों नहीं है ? वह कहता है कि जितना संगठन अनिवार्य होगा, उतना ही करूँगा, उससे अधिक नहीं। जो अनिवार्य होगा, उसकी भी मात्रा कम करता चला जाएगा।

संगठन की यह अहिंसक दृष्टि है।

अहिंसक संगठन

अहिंसक समाज में औपचारिक और कृत्रिम संगठनों की संख्या कम-से-कम होनी चाहिए और उसकी मात्रा भी कम-से-कम होनी चाहिए। एक आपद्धर्म के रूप में हम संस्था और संगठन का अंगीकार करते हैं। दोनों में दृष्टि का अंतर है : एक कहता है कि जब तक मनुष्य संगठित नहीं होगा और जब तक संगठन-कार्य अधिक सक्षम नहीं होगा, तब तक संगठन में कुशलता नहीं आयेगी। तब तक मनुष्य का सांस्कृतिक विकास नहीं होगा। दूसरा कहता है कि संगठन की कुशलता की परीक्षा यह है कि उसमें से औपचारिकता और प्रशासन का अंश कम होता चला जाय और हार्दिकता का अंश बढ़ता चला आये। संविधान और नियम पहले तो हो ही नहीं, अगर हो, तो कम-से-कम हो। संविधान और नियमों के आधार पर ही जो संगठन बनता और चलता है, उस राज्य के विषय में गांधी ने कहा कि 'वह सरकार सबसे अच्छी है, जो कम-से-कम हुक्मत करती है।' यह थोरो का वाक्य है। थोरो ने इस वाक्य का भाष्य किया है कि शासन-प्रबन्ध वह अच्छा है, जिसमें प्रशासन, हुक्मत विलकुल ही न हो। जो सबसे चुस्त संगठन है उस सरकार के विषय में ऐसा कहा गया है, तो दूसरे संगठनों के लिए यह अधिक मात्रा में लागू होता है। इसलिए गांधी का एक वाक्य है कि संस्था और संगठन में अहिंसा की कसौटी होती है। कोई कहता है कि संगठन ऐसा हो, जो मनुष्य को संगठनों के बिना सम्पन्न होनेवाले सह-जीवन की तरफ ले जाय। संस्था-संगठन मनुष्य को संगठन-निरपेक्ष जीवन की दिशा में ले जाये। हमारा एक पुराना सूत्र है कि मानव की सदस्यता का अन्त हो, केवल उसकी मानवता शेष रह जाय। विलक्षण शब्द-शक्तिवाले विनोबा ने एक सूत्र दिया कि 'संघ' विलीन हो, 'सर्व-सेवा' शेष रहे। अन्त में वे कहेंगे कि 'सेवा' विलीन हो जाय, सिर्फ 'सर्व' शेष रहे। सेवा की भी आवश्यकता न हो।

संगठन क्यों ?

मनुष्य का सृष्टि पर, वस्तुओं पर और उपकरणों पर आज जो प्रभुत्व है, उसकी परिणति मनुष्य के मनुष्य पर प्रभुत्व में हो रही है। इसलिए मूल प्रश्न यह है कि संगठन किसलिए ? संगठन सत्ता के लिए हो या स्वतन्त्रता के लिए ? सत्ता दो तरह की है : एक भौतिक सत्ता और दूसरी मनुष्य पर प्रभुत्व, जिसे राजनीतिक, सामाजिक अथवा आर्थिक सत्ता कहते हैं। आप कहते हैं कि संगठन और सत्ता सामाजिक जीवन के लिए आवश्यक है। यह आवश्यकता किसलिए है ? इसमें से क्या सिद्ध हो ? आप क्या चाहते हैं ? आप कहेंगे—स्वतन्त्रता के लिए। 'स्वतन्त्रता किसकी ?' 'व्यक्ति की।' व्यक्ति की स्वतन्त्रता से अर्थ है उसकी बुद्धि की स्वतन्त्रता, उसके शुद्ध मन की स्वतन्त्रता। तो, यह मानसिक स्वतन्त्रता, बौद्धिक स्वतन्त्रता और इन दोनों के साथ मिली हुई शारीरिक स्वास्थ्य की स्वतन्त्रता, शारीरिक संचार, विहार और प्रवास की स्वतन्त्रता। ये सारी स्वतन्त्रताएँ कई प्रकार की हो सकती हैं। एक की स्वतन्त्रता और दूसरे की स्वतन्त्रता में जहाँ विरोध पैदा होता है, वहाँ दोनों की स्वतन्त्रता के संरक्षण के लिए तीसरी शक्ति की आवश्यकता पैदा होती है।

आप संगठन की आवश्यकता क्यों बताते हैं ? एक के स्वार्थ में और दूसरे के स्वार्थ में विरोध पैदा होता है, एक की स्वतन्त्रता दूसरे की स्वतन्त्रता के विरोध में खड़ी हो जाती है, इसलिए संगठन का उद्देश्य है, दोनों का अविरोधी स्वार्थ और दोनों की परस्पर अविरोधी स्वतन्त्रता। 'प्रशासन कम होगा', ऐसा जब हम कहते हैं, तो उसका अर्थ क्या है ? यही कि आप मेरी स्वतन्त्रता में रुकावट नहीं डालेंगे, मैं आपकी स्वतन्त्रता में रुकावट नहीं डालूँगा। मैं आपके स्वार्थ में रुकावट नहीं डालूँगा, आप मेरे स्वार्थ में रुकावट नहीं डालेंगे। इसका मतलब यह हुआ कि दोनों के स्वार्थ परस्पर अविरोधी होंगे। इस अविरोधी स्वार्थ और स्वतन्त्रता का संरक्षण जिस संस्था में होता है, उस संस्था का नाम है—समन्वयात्मक संस्था। ऐसे समन्वयात्मक संगठन और समन्वयात्मक संस्थाओं की आवश्यकता है।

शासन की आवश्यकता

मैं आपके स्वार्थ का विरोध न करूँ, आप मेरे स्वार्थ का विरोध न करें; मैं आपकी स्वतन्त्रता में रुकावट न डालूँ, आप मेरी स्वतन्त्रता में रुकावट न डालें, उनके लिए अगर बीच-बचाव करने की तीसरे की आवश्यकता हुई, तो

आपकी और मेरी मनुष्यता में त्रुटि है। दोनों की समझदारी में अभी कुछ-कुछ कमी है। एकनाथ लोकेन्द्र की फाउटेन पेन न छीने और लोकेन्द्र एकनाथ की फाउटेन पेन न छीने, इसलिए दोनों के बीच अगर बदरी भाई को बैठाने की जरूरत हुई, तो इन दोनों की समझदारी में फर्क है। इसका नाम है—शासन।

संस्था में शासन की जितनी अधिक आवश्यकता होगी, उतना ही उसके सदस्यों में परस्पर विश्वास और स्नेह कम होगा। जहाँ परस्पर स्नेह और विश्वास होगा, वहाँ एक-दूसरे के विचार के लिए केवल आदर ही नहीं, अनुकूलता भी होगी। यह सहिष्णुता नहीं है। दूसरे के विचार के लिए आदर नहीं है। केवल बौद्धिक उदारता नहीं है। यह विश्वासमूलक और स्नेहमूलक अनुकूलता है।

आप जब कहते हैं कि संगठन के विषय में आप अपनी राय दीजिये, तो क्यों ? इसलिए कि आपकी जो राय बनी हुई है, उसको या तो पक्की कर लेना चाहते हैं या शुद्ध कर लेना चाहते हैं। इसके बाद वह पक्की या दुरुस्त नहीं होती और मेरी राय आपको ठीक नहीं जँचती, तो मैं आपकी राय को समझ लेना चाहता हूँ। दोस्ती और मुहब्बत से एक-दूसरे को समझने की जो कोशिश पैदा होती है, वह इन संस्थाओं की आत्मा है।

परस्पर समझने की कोशिश

संस्था और संगठन की अगर कोई आत्मा होती हो, तो अहिंसक संस्था और संगठन की यह आत्मा है कि उसके सदस्य एक-दूसरे को समझने की कोशिश करते हैं। न समझ पाने पर कहते हैं कि आपकी राय समझने की मैंने कोशिश की और अब भी समझने की कोशिश चल रही है, लेकिन अब तक नहीं समझ सका हूँ। दूसरे कहते हैं कि जब तक तुम नहीं समझ सकते, तब तक फैसला करने की क्या जरूरत है ? तुम अडियल होते, तो बात अलग थी, लेकिन अडियल हो नहीं। तुम देख रहे हो कि हम सबकी राय एक तरफ है, तुम्हारी राय एक तरफ। तुम्हें इसकी चिन्ता है, उत्कठा है कि इन सबकी राय एक है, तो वह मेरी समझ में क्यों नहीं आ रही है। दूसरी तरफ हमें परेशानी है कि हम सबकी राय अगर एक है, तो हम तुम्हें क्यों नहीं समझा पाते।

दोनों तरफ जब ऐसा हार्दिक प्रयास होता है, तब उसे 'उत्कटता' कहते हैं। समझाने में उत्कटता है, समझने में उत्सुकता है, जब परस्पर ऐसी अनुकूल भूमिका होती है, तब उसमें से स्वाभाविक सर्वानुमति सिद्ध होती है। यह सर्वानुमति औपचारिक नहीं, हार्दिक सर्वानुमति है। इसलिए सर्व सेवा सब के

सामने जब सवाल हुआ, तो 'यूनेनिमिटी' गन्ध नहीं लिया गया। 'यूनेनिमिटी' का मतलब है 'एकमत'। 'सर्वानुमति' गन्ध लिया गया, जिसका अनुवाद है 'हार्मनी'। वैसी 'हार्मनी', जैसी संगीत में होती है। भेद तो है, लेकिन सारे भेदों को अगर हम मिलायें, तो वे सारे भेद एक-दूसरे के अनुकूल हैं, इसलिए उनमें से सवाद पैदा होता है। भिन्नता जब अनुकूल हांती है, तब उन भिन्नताओं में से सवाद सिद्ध होता है। इसीको 'हार्मनी' कहते हैं। सर्वानुमति का असल अर्थ है—वृन्द-संगीत में, मामुदायिक संगीत में जो हार्मनी होती है, वह। आर्केस्ट्रा में गायन और वादन दोनों में भेद है, लेकिन दोनों का सवाद है, 'हार्मनी' है। इसलिए गांधी ने कहा कि सगठन अहिंसा की कसौटी है।

गांधी सेवा संघ

हम लोग गांधी सेवा संघ में थे। गांधी ने वहाँ कुछ मतभेद देखे। कुछ यह भी देखा कि सुभाषबाबू के अनुयायी और कांग्रेस के अनुयायी यह समझ रहे हैं कि यह सुभाष-जवाहरलाल की कांग्रेस है। गांधी की कांग्रेस है—गांधी सेवा संघ। यह देखकर गांधी ने कहा कि अब इस संगठन में दोष आ गया। मैं इसे तोड़ दूंगा। जिस सगठन में दोष आ गया, उसे बनाये रखना अहिंसा के खिलाफ है। जिस सरकार में दोष है, उसे तोड़ना मेरा कर्तव्य है, उसी तरह जिस संस्था में दोष है, उसे तोड़ना मेरा कर्तव्य है।

गांधी से पूछा गया कि क्या इसके बाद आप नया सगठन बनायेंगे? तो उन्होंने कहा कि मैं नहीं जानता। लेकिन अगर नहीं बना सका, तो मैं निर्लज्ज होकर ससार के सामने कहूंगा कि अहिंसा का सगठन होना असम्भव है। लेकिन अभी मुझे आशा है। मैं प्रयोग कर रहा हूँ।

प्रयोग किस दिशा में हो, यह जान लेना आवश्यक है। महेश पूछता है कि जब हमें राज्य से महायत्ता प्राप्त होती है, तो फिर गज्याश्रित सगठन क्यों नहीं हो सकता? इसलिए नहीं हो सकता कि सगठन स्वतन्त्रता-प्रधान बनाना है, सत्ता-प्रधान नहीं। ब्लड-वैंक (रक्त-भण्डार) को देखिये। दूसरे मानवों के लिए इतना रक्त मनुष्यों ने दिया हो, ऐसा इतिहास में कहीं नहीं पढ़ा। बकासुर के उदर से अपने प्रियजन को बचाने के लिए एक की जगह दूसरा खड़ा हो गया हो, ऐसा हमने पढ़ा है। इन्द्र को जिलाने के लिए या देवताओं के लिए वगैर शिकायत के अपनी हड्डियाँ दे देने के उदाहरण हमने पढ़े हैं। लेकिन ऐसा त्याग महापुरुषों ने किया। सामान्य मनुष्यों ने इतने बड़े पैमाने पर दूसरे मनुष्यों के लिए है रक्त-दान किया हो, ऐसा नहीं देखा। ये सब इस युग की अच्छाईयाँ

है, शुभ लक्षण है। एक तरफ तो यह है और दूसरी तरफ विज्ञान का उपयोग रक्त बहाने के लिए किया जा रहा है।

दो प्रकार के संगठन हैं। एक संगठन 'ब्लड-बैंक' का है, जो रक्त-दान के लिए है और दूसरा संगठन अणु-शस्त्रों का है, मनुष्यों का सफाया करने के लिए। एक संगठन है रोग के कीटाणुओं से मनुष्यों के निवास को मुक्त करने का। दूसरा संगठन है, शत्रु के निवास में जाकर रोग के कीटाणु छोड़ने का। ये दोनों संगठन आज चल रहे हैं। हमारे सामने सवाल यह है कि इन दो प्रकार के संगठनों में से हम किस प्रकार का संगठन करेंगे। क्या ये दोनों प्रकार के संगठन आवश्यक हैं? दोनों समान रूप से आवश्यक हैं या इसमें से एक को आगे बढ़ाना है और दूसरे को समाप्त करना है?

इसमें एक और गंभीर विचार है। संगठनों की शक्ति और उनका आकार बढ़ रहा है। खेल के मैदान पर दो लड़कों का झगड़ा हो जाता है। आठ-आठ, दस-दस साल के लड़के हैं। सुकुमार उँगलियाँ हैं, उनके मुँह भी कोमल हैं। दोनों में घूँसेबाजी हो गयी। आप वहाँ से होकर जा रहे हैं। जाते-जाते एक नजर आपने देख लिया। आपने मुसकरा दिया। सोचा कि छोटे बच्चे हैं। कोमल हाथ हैं, कोई बहुत चोट नहीं आयेगी। आप थोड़ा आगे बढ़े। दो प्रौढ़ व्यक्तियों में मुँकेबाजी हो रही है। आप घबड़ाये, ठिठके। तबीयत हुई कि बीच में पड़ जायें। क्यों? दोनों मजबूत हैं। इनके घूँसे से चोट आ सकती है। इनकी मुँकेबाजी ठीक नहीं। थोड़ा और आगे बढ़े। द्वन्द्व-युद्ध हो रहा है दो क्षात्र-वीरों में। दोनों के पास भरी पिस्तौल हैं। एक-दूसरे की जान ले सकते हैं। इसको देखकर आप और भी घबड़ाये।

संगठनों की भयानकता

संगठनों की शक्ति जितनी बढ़ती जाती है और उनके पास एक-दूसरे पर प्रहार करने के साधन जितने बढ़ते जाते हैं, संगठनों की भयानकता उतनी ही बढ़ती जाती है। इन संगठनों की—मैं सेनाओं की ही बात नहीं कर रहा हूँ—इन शिक्षण-संस्थाओं की, धार्मिक संस्थाओं की प्रहार-क्षमता जितनी बढ़ती चली जायगी, उतना ही इनका संगठन मनुष्य-समाज के लिए आपत्तिजनक होगा और मानवता के लिए घातक सिद्ध होगा। पश्चिम में आज किस प्रकार के संगठन हो रहे हैं, उनका स्वरूप क्या है?—इन सबका अत्यन्त वैज्ञानिक विचार आज हो रहा है। हमारे वहाँ अभी इतना यंत्रीकरण नहीं है, इतना शिक्षण नहीं है और इन दोनों के साथ-साथ इतनी संगठन-परायणता भी नहीं

है। इसलिए पश्चिम का सारा-का-सारा संगठनवाद में नहीं ले रहा हूँ। लेकिन हमें किस वस्तु से वचना है, क्या करना है, इतना आज ही निश्चित कर लेना चाहिए। ऐसा करना बहुत आवश्यक है।

सहयोग का आधार

अहिंसक संगठन सहयोगात्मक होना चाहिए, प्रतीकारात्मक नहीं। उसका आधार सहयोग होगा। जितने संगठन बनें, उनका उद्देश्य, आधार और पद्धति सहयोग हो, उनकी नींव सहयोग हो, उनका ढाँचा सहयोग हो और निखर भी सहयोग हो।

आज का संगठन किस प्रकार का है? आज के संगठनों में सहयोग प्रतीकार के लिए, स्वर्प के लिए होता है। उसका सम्मिश्र आग्रह बुद्धि को असमजस में डाल देता है। हृदय को अभिशप्त कर लेता है। फिर अनुभव होता है कि कोई प्रतिपक्षी न हो, तो संगठन में प्राण नहीं आता। जब तक सामने कोई प्रतिपक्षी नहीं है, तब तक संगठन में तेज नहीं है। 'तेज' का मतलब हमने 'ज्वाला' किया है। 'तेज' का मतलब 'प्रकाश' नहीं किया। ज्योति प्रकाश देती है, चाहे छोटी भले ही हो। ज्वाला में दाहकता होती है। संगठन के तेज से हमारा मतलब यह है कि उसमें दाहकता होनी चाहिए। वह दाहकता, तेज हमारे संगठन में न हो, तो हम समझते हैं कि हमारे संगठन निःसत्त्व, निष्प्राण और निस्तेज हैं।

अहिंसक संगठन कुछ फीके-फीके-से क्यों मालूम होते हैं? इसलिए कि उनमें स्वर्प का मसाला नहीं है, विरोध का छौंक नहीं है। कोई वस्तु, कोई स्तुकार, कोई पद्धति, कोई प्रक्रिया हमारे विरोध में हो, तो आवेश के लिए पर्याप्त नहीं है। उसके लिए कोई प्रतिपक्षी चाहिए। लेकिन वह कौन-सा हो? वह मानवीय हो।

रावण के दस मुँह, तो हमारी दस इन्द्रियाँ हैं। रावण के बीस हाथ, तो हमारे बीसों दोष हैं। राम तो हमारे अंतर्ग्रामी भगवान् हैं। किसीने कहा कि गमायण तो फीकी है, तो अब उसको कौन पढ़ेगा? और रामलीला में? रामलीला में रावण खड़ा किया गया है और एक सुकुमार लड़के को राम बनाया गया है। यह उसको वाण मारता है, तो जोश आता है। क्या इस बुनियाद पर हमारा अहिंसक संगठन हो सकता है? यह सवाल हमारे सामने है।

अहिंसक प्रक्रिया में प्रतीकार तात्कालिक, नैमित्तिक धर्म है। नित्य आचरण का धर्म है—सहयोग। उसके साथ भी सहयोग, जो हमारा प्रतिपक्षी हो। जितने अंश में और जिस स्थान पर हमारा उसका मतभेद होता हो और जहाँ विरोध करना आवश्यक हो, उतने ही अंश में उसी स्थान पर विरोध। अन्य सारे अंशों और स्थानों पर सहयोग ? यह उसका नित्य धर्म है। उसके उस प्रतीकार में स्नेह का अनुपान होता है। आपको कड़वी पीपल भी खिलानी हो, तो गहद में मिलाकर खिला देता है।

प्रतीकार में यह जो स्नेह का अनुपान है, वह कहाँ से आता है ? वह अहिंसक संगठन से आता है। सार्वत्रिक स्नेह और सौहार्द का वातावरण हो, सार्वत्रिक सद्भाव छा रहा हो—इस प्रकार के वातावरण में संघर्ष हो रहा है। तब संगठन, संस्था बनी किसलिए थी ? भावरूप सहृदयता के लिए। प्रसंग-विशेष में तात्कालिक संघर्ष होता है। प्रतीकार होता है, तो उसमें विषमता नहीं आती। नहीं तो विषमता आती है। अहिंसक संगठन अगर संघर्ष-प्रधान होगा, तो मनुष्य का जीवन संघर्ष-प्रधान होगा और मनुष्य का जीवन अगर संघर्ष-प्रधान होगा, तो फिर वह युद्ध-प्रधान होगा। मनुष्य का जीवन अगर युद्ध-प्रधान होगा, तो वह शस्त्र-जीवन हो या निःशस्त्र, वह सत्ता-प्रधान होगा।

आज आप देखते हैं कि राजनैतिक संस्थाएँ दूसरी सारी संस्थाओं का नियंत्रण करती हैं। पर राज्य-संस्था का नियंत्रण शस्त्र-संस्था करती है। पहले यह समझा जाता था कि राज्य-संस्था कुत्ता है और शस्त्र-सत्ता-सेना-उसकी पूँछ। पहले कुत्ता पूँछ हिलाता था और अब ? अब पूँछ कुत्ते को हिलाती है।

राजनीति के बिना युद्ध असंभव है। क्या युद्ध के बिना राजनीति संभव है ? इस प्रश्न का उत्तर पश्चिमवाले खोज रहे हैं।

सत्ता-निरपेक्ष संगठन

इसी प्रकार का उत्तर हमें खोजना है। इसलिए हम कहते हैं कि हमारा संगठन सत्ता-निरपेक्ष होना चाहिए। हरएक का सहयोग और हरएक की सहायता लेना परावलम्बन नहीं है। लेकिन किसीके भरोसे जीना, उसका आश्रित बन जाना परावलम्बन है। हमारा संगठन सत्ता-निर्भर न हो, राज्यावलम्बी न हो और संघर्ष-प्रवण न हो। संघर्ष-प्रवण का मतलब है, प्रतीकाराभिमुख।

कॉलेज में लड़कों को क्यों सिखा रहे हो ? अन्त में युद्ध करना है। कारखाने क्यों चला रहे हो ? अन्त में युद्ध करना है। गिरजाघरों में प्रार्थना

क्यों हो रही हैं ? अतः में शुद्ध जीतना है । इस तरह हमारे सारे संगठन प्रतीकाराभिमुख होंगे, तो उनमें प्रतीकार का अंश बढ़ेगा, सहयोग का अंश कम होगा । अमेरिका और इंग्लैंड में आपस में बहुत बड़ा सहयोग है । 'सीटो' और 'नाटो' राष्ट्रों में बहुत बड़ा सहयोग है । लेकिन यह सहयोग किसलिए ? रूस के दौड़ खड़े करने के लिए ! रूस और चीन में बहुत बड़ा सहयोग है । लेकिन किसलिए ? अमेरिका के दौड़ खड़े करने के लिए ! इस सहयोग में आवेश है, उन्माद है, प्रखरता और नीव्रता है । हर सेना में जितना सहयोग होता है, उतना किसी शांतिमय संस्था में नहीं होता । इसका कारण यह है कि सेना का सारा-का-सारा सहयोग विरोध के लिए है । वह शत्रु कौन होगा ? जर्मनी ? अमेरिका ? नहीं । हिटलर, स्टालिन होगा, आइसनहावर होगा । आइसनहावर की जगह ट्रूमन होगा, तो वह भी शत्रु होगा । आपका विरोधी जब तक मानव नहीं होगा, तब तक आपका संगठन प्राणवान् नहीं बनेगा । भूमिहीनों का संगठन किसके खिलाफ ? मालकियत के खिलाफ । जोश ही नहीं है । मालकियत कहीं रहती है ? संगठन किसके खिलाफ कर रहे हो ? लाल रंग के खिलाफ । इसमें क्या ढम है ? कम्युनिस्टों के खिलाफ संगठन कर रहे हैं— इसमें ढम है ।

सेवा-प्रधान संगठन

प्रश्न यह है कि क्या यह अनिवार्य है ?

अहिंसात्मक प्रतिरोध का सत्याग्रह का, उत्तर यह है कि दुनिया में हमारा प्रतिपक्षी कोई नहीं है । सभी हमारे स्वजन हैं । हम प्रतीकार बुराई का करते हैं, पाप का करते हैं, दोष का करते हैं, व्यक्ति का नहीं । क्या हमने अपने संगठनों में इस चीज को पकड़ा है ? इसका नाम है सेवा-प्रधान संगठन । सेवा-प्रधान संगठन का मतलब यह नहीं कि वह संगठन विपत्ति और संकट की खोज में हो । कहाँ दुःख है, कहाँ संकट है, कहाँ विपत्ति है, इसकी खोज करके जहाँ-जहाँ वह होगा, वहाँ पहुँचेगा । इसे 'सेवा-प्रधान संगठन' नहीं कहते । समाज में जो सह-जीवन की बुनियादों को मजबूत करता है, वह सेवा-प्रधान संगठन है । वह दुःख-दारिद्र्य, दीनता, संकट और आपत्ति का निवारण सहयोग से करता है । याने इनके निवारण की जो प्रक्रिया है, इसमें भी सहयोग होना चाहिए । यह नहीं कि एक निवारण-कर्ता है, दूसरा उद्धार-कर्ता है और तीसरा शरणागत है । यह भूमिका नहीं है । अन्योन्य सहयोग है । इसलिए हमारा संगठन सह-योगात्मक संगठन होगा ।

संगठन की प्रेरणा का मूल : प्रेम

: २६ :

आप अगर यह कहे कि हम ऐसा संगठन चाहते हैं, जिसमें प्रशासन नहीं होगा, सविधान नहीं होगा और जिसमें आज्ञापन और आज्ञा-पालन दोनों नहीं होंगे, तो लोग कहेंगे कि अब तक के ज्ञान और अनुभव के आधार पर यह असंभव है। दो प्रकार के उत्तर आपको मिलेंगे। एक तो यह कि यह अपने में असंभव है और दूसरा यह कि अगर मनुष्य-स्वभाव कुछ भिन्न होता, तो ऐसा हो सकता था। एक पाश्चात्य विचारक ने इन उत्तरों को 'बुई काण्ट' और 'कुड इफ'—ये दो नाम दिये हैं। 'कुड इफ' याने हम कर सकते—यदि ऐसा होता तो। और 'बुई काण्ट' याने हम नहीं कर सकते। इन दोनों का कारण क्या है? इन दोनों का कारण यह है कि अहिंसक प्रतीकार और अहिंसक संगठन की संभावनाओं के विषय में जो खोज होनी चाहिए, उसकी तरफ आज हमारी प्रवृत्ति नहीं है। जिसे हम व्यावहारिक, भौतिक या नियमबद्ध सविधानात्मक संगठन कहते हैं, उसके सस्कार इतने प्रबल हैं कि दूसरी तरह के संगठन के प्रयोग हम करना नहीं चाहते। ये सफल होते, तो दूसरे प्रयोगों की आवश्यकता न होती।

लेकिन जिसे हम सविधानात्मक, प्रशासनात्मक संगठन कहते हैं, वह अब तक दुनियामें सफल नहीं हुआ है। यह प्रत्यक्ष होते हुए भी हम इसे मानने को तैयार नहीं हैं। इसका प्रत्यक्ष सबूत यह है कि दुनिया में लड़ाई कोई नहीं चाहता। फिर भी सिर्फ लड़ाई ही नहीं होती, लड़ाई की तैयारी भी होती है। इसका कारण लड़ाई का भूतकाल का सस्कार है। इस समय लड़ाई की तैयारी है, इसका परिणाम भविष्य में भी लड़ाई है। इस 'लड़ाई' की जगह आप 'सर्वप' शब्द रख लीजिए, 'प्रतीकार' शब्द रख लीजिये, तो फिर सशस्त्र और निःशस्त्र में अन्तर नहीं रह जाता। इसका मुख्य कारण यह है कि मनुष्य की आकांक्षा तो सर्वप का अन्त करने की है, परन्तु मन का इरादा नहीं है।

अभिमन्यु का चक्रव्यूह

दोनों में अन्तर है। इच्छा है, लेकिन मन का निश्चय, इरादा नहीं है। यह इरादा क्यों नहीं है? उसको यह भरोसा नहीं हो सका है कि लड़ाई, सर्वप

और प्रतीकार के बिना भी सजीव सस्थाएँ और सर्जीव संगठन चल सकते हैं। उसने बड़े-बड़े पहाड़ों को तोड़ दिया। उसके पास आज ऐसे उपकरण हैं कि पर्वतों को वह जमीनदोज कर सकता है, समुद्र और वाटियों को पाट सकता है और उन पर पुल बना सकता है। लेकिन मनुष्यों के सत्कारों के पहाड़ों को मपाट कर सके, उनका छेद कर सके और मनुष्य मनुष्य में जो खाई है, उस पर पुल बना सके, यह सामर्थ्य उसकी बुद्धि में नहीं दिखाई देती। वह अभिमन्यु का चक्रव्यूह है। मनुष्य अपनी बनायी हुई दुनिया में रास्ता भूल गया है।

किसी शहर में एक कारखाना है, जहाँ एक आदमी काम कर रहा है। 'क्या बना रहे हो?' आप उससे पूछते हैं। वह कहता है कि 'मैं एक ऐसा शस्त्र बना रहा हूँ, जो पाँच हजार मील की दूरी पर प्रहार कर सकता है।' उसने ऐसा शस्त्र बना दिया। वह अपने घर चला गया। शायद मर भी गया। कुछ वर्षों के बाद वह शस्त्र दुनिया के दूसरे छोर पर फेंका जाता है। वह बहुत-से आदमियों को मार देता है।

इस तरह मनुष्य आज गुमनाम रहकर हत्या कर सकता है। लेकिन मनुष्य गुमनाम रहकर खून नहीं कर सकता। खूनी मनुष्य की आप खोज कर सकते हैं। खूनी मनुष्य अपने अपराध से भागता है। पर वह गुमनाम रहकर मनुष्य की हत्या कर सकता है, इसलिए उस हत्या की जिम्मेवारी का भान उसे नहीं है। हमारे सारे संगठन एक-दूसरे के साथ गुंथे हुए हैं और इन सबका एक गोरख-धन्धा बन गया है। शिक्षण-संस्था, धर्म-संस्था, अखबार, रेडियो, डाक-घर, तार-घर, मंदिर, मसजिद जितनी संस्थाएँ हैं, वे सब एक-दूसरे के साथ गुंथी हैं। इस चक्रव्यूह में से रास्ता निकालना है।

इसमें बुद्धि लगानी पड़ेगी। कौन-सी बुद्धि? जो हृदय की संवेदनाओं और आवेगों से मुक्त हो! वह प्रशालित बुद्धि होगी। उस बुद्धि का अब काम है। वह बुद्धि ऐसा करे, जिससे मनुष्य के व्यक्तित्व और पारस्परिक व्यवहार में संवादित्व हो। इसके विज्ञान का विकास करना आवश्यक है। सत्याग्रह के साथ प्रतीकार के क्षेत्र में हमने इसकी थोड़ी-सी चेष्टा की, लेकिन अब तो समाज-निर्माण के काम में इसकी चेष्टा करनी है। सामाजिक सम्बन्धों के क्षेत्र में परिवर्तन करना है। समाज-परिवर्तन की प्रक्रिया वही है कि मनुष्यों के पारस्परिक संबंधों के क्षेत्र में संवादित्व और सामंजस्य का विकास किया जाय। हमारी समस्याओं का नव-संस्करण करने की आवश्यकता है।

पर इसके लिए हमारे पास अभी कोई बना-बनाया नक्शा नहीं है। इसके क्रम-विकास की अभी पूरी-पूरी योजना बनी नहीं है क्योंकि अभी प्रयोग करने

हैं और हो सकता है कि इस दिशा में असफल प्रयोग करने हो, क्योंकि सबसे बड़ी दिक्कत यह है कि अपने अज्ञान का भी हमें ज्ञान नहीं है।

युद्ध का व्यापार

अब तक संस्थाएँ सशस्त्र संघर्ष के आधार पर चली हैं। शिक्षण-संस्थाओं ने इसी प्रकार की मनोवृत्ति बनायी है, धार्मिक संस्थाओं ने इसी तरह के धार्मिक संस्कार दिये हैं, प्रचार की संस्थाओं ने इसी वृत्ति के निर्माण के लिए शिक्षण-संस्था और धार्मिक संस्था—दोनों के साधनों का उपयोग किया है। आर्थिक संस्थाओं ने तो इसको सब तरह से उत्तेजन दिया है, क्योंकि वे युद्धजन्य अवसर से हमेशा लाभ उठाना चाहती हैं। मनुष्य का आर्थिक स्वातन्त्र्य, उनकी आर्थिक भूमिका युद्ध चाहती है। कोई गीत-युद्ध चाहेगा, तो कोई उष्ण-युद्ध। युद्ध इसलिए चाहता है कि युद्ध से आर्थिक क्षेत्र में लाभ के लिए अवसर मिलता है। आज दुनिया में सबसे बड़ा व्यापार युद्ध का है। युद्ध के क्षेत्र में व्यापार के लिए जितना अवसर है, उतना कहीं नहीं है। इस तरह संस्थाएँ आपस में गुंथी हैं।

एक दफा आप यह निश्चय करें कि संस्था का उद्देश्य, प्रतियोगिता और संघर्ष होगा, तो संस्था का स्वरूप बदल जाता है, सारी संस्थाएँ मिली-जुली होने से उनका ढंग, नक्शा और चित्र बदल जाता है। संस्थाओं का आशय, भूमिका और स्वरूप तीनों बदल जाते हैं।

मनुष्य ने सबका भय छोड़ दिया है। उसने ईश्वर का भी भय छोड़ दिया है। प्रकृति को तो वह नित्य परास्त कर रहा है। प्रकृति का भय निकल गया है। जंगली जानवरों से भय नहीं रहा है। बीमारियों से भय नहीं रहा है। मनुष्य ने बहुत से भयों को जीत लिया है, लेकिन उसे अपने प्रति ही भय है! वह अपने को नहीं जीत सका। सारा भय यहाँ आकर केन्द्रित हो गया है। मनुष्य को अपने से डर है। मनुष्य को मनुष्य से डर है।

संगठन में तीन वृत्तियों का अभाव हो

संगठन में से हम तीन वृत्तियों को हटाना चाहते हैं। हमारा संगठन संविधानात्मक नहीं होना चाहिए। शासनात्मक तो हो ही नहीं। जहाँ तक हो, हमारे संगठन के लिए किसी संविधान की आवश्यकता न हो और यदि संविधान हो भी, तो उसमें नियम कम-से-कम हों। और जो नियम हो, उनमें से अधिकांश अलिखित ही हों। लिखित नियम कम-से-कम हों।

दण्ड-शक्ति पर विश्वास

दूसरी बात यह है कि हमारे जो मगान हैं, उनका सबब अदालत, पुलिस और शासन-संस्थाओं से न हो। हमारी मन्थाओं में नैतिक, सामाजिक और कानूनी—तीनों प्रकार के अपराध होंगे। लेकिन उनके लिए हम कानून पुलिस और सरकार के अधिकारियों के अधिकार का उपयोग नहीं करेंगे। इसकी कीमत हम क्या देनी पड़ेगी? कभी हमारी संस्था में गवन होगा, कभी कुछ। विद्यमान संस्थाओं की कंठ में छुटकारे के लिए, उनके चक्रव्यूह से बाहर निकलने के लिए कुछ कीमत तो देनी ही होगी। यह कीमत देने की हिम्मत हममें नहीं है क्योंकि हमने यह मान लिया है कि पुलिस, फौज और जेल के कारण मनुष्य सत्प्रवृत्त है। अगर अदालत, पुलिस और जेलखाने का डर न हो, तो मनुष्य सत्प्रवृत्त नहीं रहेगा।

मनुष्य की वृद्धि में तो विश्वास है ही नहीं, उसके हृदय में भी विश्वास नहीं है। इसलिए हमारी संस्थाएँ अहिंसात्मक प्रक्रिया की बाहक नहीं बनती। वे अहिंसा के तत्त्व के अनुसार नहीं चलती। भीतर से हम सब लोगों का विश्वास दण्ड-शक्ति पर है। इसका प्रयोग हम नहीं कर पाये कि क्या कोई संस्था दण्ड-शक्ति के बिना, दण्ड-निरपेक्ष, हो सकती है? अधिक-से-अधिक क्या होगा? यही न कि संस्था टूट जायगी। टूट जाय, तो बहुत गेने का कारण नहीं है। महत्त्व प्रयोग का है, सफलता का नहीं। यह हिम्मत का काम है।

निर्वाचन न हो

इन संस्थाओं में निर्वाचन नहीं होना चाहिए। प्रतिनिधित्व हो, लेकिन निर्वाचन नहीं। एक सहज-प्रतिनिधित्व होता है। तिलक, गांधी इस देश के सहज-प्रतिनिधि थे। यह सहज-प्रतिनिधित्व जहाँ होगा, वहाँ प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष पद्धति का कोई चुनाव नहीं होगा। अगर सहज प्रतिनिधित्व नहीं होगा, तो अप्रत्यक्ष चुनाव भी उतना ही उपद्रव कर सकता है, जितना प्रत्यक्ष चुनाव। आज की परिस्थिति में जब कि गाँव के पास कम-से-कम सत्ता है, राज्य और सब-राज्य के पास अधिक सत्ता है—ऐसी परिस्थिति में तो अप्रत्यक्ष चुनाव अनर्थकारक होगा। जहाँ अधिक-से-अधिक जिम्मेदारी है, वहाँ प्रत्यक्ष प्रतिनिधित्व चाहिए। नागरिक के लिए जहाँ अधिक-से-अधिक दायित्व है, अधिक-से-अधिक कर्तव्य है, उस क्षेत्र में उसका प्रत्यक्ष प्रतिनिधित्व चाहिए। जैसे-जैसे ऊपर के क्षेत्र में सत्ता और जिम्मेदारी कम होती जायगी, वैसे-वैसे अप्रत्यक्ष प्रतिनिधित्व हो, तो हर्ज नहीं है। लेकिन आज की परिस्थिति में गाँव में सत्ता

ही बहुत कम है, ऊपर सत्ता अधिक है। अप्रत्यक्ष चुनाव से थोड़े से आर्थिक लाभ के सिवा कुछ लाभ होनेवाला नहीं है।

हमारी अपनी जो संगठनात्मक संस्थाएँ होगी, वहाँ सहज-प्रतिनिधित्व होगा। आप लोगों ने अपना काम बाँटते हुए कहा कि रिपोर्टिंग का काम पत्रा करेगी। यह कैसे हो गया? अपने-आप हो गया। कोई चुनाव नहीं हुआ। प्रतिनिधित्व है और वास्तविक प्रतिनिधित्व है। एक काम वह कर रही है, जिसके पीछे आप सबकी सम्मति है। दूसरे से कहा कि बीमारों की तरफ तुम्हें देखना है। तीसरे से और कुछ कह दिया। यह आपस में आप लोगो ने किया। आप अगर स्वयं सोचेंगे, तो आपको ही पता नहीं चलेगा कि यह सब कैसे हो गया। मैं इसे 'सहज' कहता हूँ। इसमें प्रतियोगिता नहीं है। किसीको आपके खिलाफ शिकायत नहीं है। आपके खिलाफ अविश्वास का प्रस्ताव भी नहीं आयेगा, क्योंकि प्रस्ताव आने के पहले ही आपको गंध आयेगी। संस्थाओं में यह चीज स्वाभाविक रूप से आती है। याने मनुष्य का जितना विश्वास हम विचारपूर्वक नहीं कर सकते, उतना विश्वास स्वभावतः हममें है।

देहात से एक व्यक्ति काशी आ रहा है। घर से वह जब चलता है, तो लोग कहते हैं कि 'तू काशी तो जा रहा है, जरा सँभल के रहना।' वह कहता है कि 'मुझे क्या मालूम नहीं है कि अगर मैं मर जाऊँ, तो काशी के आदमी लात मारकर देखेंगे कि दरअसल मैं मरा हूँ या नहीं?' वह यहाँ आता है। रास्ते में उसे बिच्छू काटता है। वह चिल्लाता है—'दौड़ो-दौड़ो।' पर यह वह किससे कह रहा है? उन्हीं काशी के लोगो से कह रहा है, जिनके लिए वहाँ से यह कहकर चला था कि मैं मर जाऊँगा, तो वे लाश को लात मारकर देखेंगे कि दरअसल मरा हूँ या नहीं। अब 'दौड़ो-दौड़ो' वह उन्हीं से क्यों कह रहा है? इसीलिए कि मनुष्य में यह स्वाभाविक प्रवृत्ति है कि वह दूसरे मनुष्य पर विश्वास करता है। अविश्वास के लिए कारण होते हैं।

भौतिक विज्ञान का नतीजा यह हुआ कि और सब प्रकार के भय तो कम हो गये, लेकिन मनुष्य का भय बढ़ गया। अपनी इन संस्थाओं में अगर हम मनुष्य पर विश्वास का प्रयोग कर सकें, तो करेंगे। इससे कौटुहिकता की तरफ हमारा कदम बढ़ेगा।

संगठन कैसा हो ?

सविधान न हो, नियम कम-से-कम हो। और वे भी अलिखित हो। प्रतिनिधित्व हो, लेकिन निर्वाचन न हो। हम इसको समाजव्यापी करना चाहते

है। विनोबा ने इसे 'तन्त्र-मुक्ति' कहा। शासन-मुक्त समाज की तरफ जाने के लिए हमारी अपनी समस्याओं में तन्त्र-मुक्ति आवश्यक है। अब इनमें जो सेवक होगा, उसकी भूमिका क्या होनी चाहिए? एक बात न्यू अच्छी तरह समझ लेनी चाहिए कि सैनिक की मनोवृत्ति जैसी अस्वस्थ होती है, वैसे ही सेवक की मनोवृत्ति भी अस्वस्थ है। सैनिक के लिए सुयोग कौन-सा है? युद्ध। और सेवक के लिए सुयोग कौन-सा? संकट, दुःख और विपत्ति।

आप सेवा-परायण व्यक्ति हैं। मतलब, आप सेवा की खोज में हैं। अगर कहीं सकट न हो, विपत्ति न हो, तो आप बेकार हैं। इसलिए हमारी मनोवृत्ति यह होनी चाहिए कि ऐसा समाज बने, जिसमें सेवा के लिए अवसर न हो।

उमशान का उद्घाटन।

मुझे याद है कि एक ठफा एक शिविर में गया था। वहाँवालों ने मुझे उस गाँव की तरफ़ी का हाल सुनाया। बाद में उन्होंने कहा कि 'ढवाखाने की यह नयी इमारत बनी है। अनायास आप आ गये, तो इसका उद्घाटन कर दीजिये और हमें आशीर्वाद दे दीजिये।' हमने कहा कि 'बाहर से हम उद्घाटन तो कर देते हैं, क्योंकि हम बीमार तो हैं ही नहीं कि इसका उद्घाटन कर सकें। लेकिन आशीर्वाद यह है कि हममें पहले बीमार आप दाखिल हों।' आप कहेंगे कि 'यह आशीर्वाद कैसा? यह तो शाप है।' मैंने कहा कि 'अगर यह अस्पताल है, तो इसमें और क्या आशीर्वाद दे सकते हैं?'

हमारे एक सम्माननीय मित्र, खादी-संस्था के संस्थापक जिस दिन मरे, उनका शव लेकर हम म्मशान पहुँचे, तो वहाँ उनके लिए शोक-समा हुई। उसमें उस नगर की म्युनिसिपैलिटी के एक सदस्य का पहला भाषण हुआ। उन्होंने कहा कि 'यह बहुत अच्छा सुयोग है। हमने यह म्मशान घाट अभी बनवाया है और पहला ही शव इस महापुरुष का आया। बड़ा सद्भाग्य हुआ कि इसका उद्घाटन एक महापुरुष के शव से हो रहा है!'

मानव्य-प्रधान संगठन

मैंने तीन संस्थाएँ बतायी थीं—अदालत, पुलिस और जेलखाना। इनके सिवा जिन्हें आप सेवा की संस्थाएँ कहते हैं, उनका उपयोग भी समाज में कम-से-कम होना चाहिए। यह एक सेवक की भूमिका है। समाज में सेवा के लिए जो संस्थाएँ हैं, उनका उपयोग करने की नौबत नागरिक को न आये। यह सेवा की भूमिका है। इसलिए हमारा संगठन सहयोगात्मक होगा, संघर्षात्मक,

प्रतीकारात्मक नहीं और सेवात्मक भी नहीं। हम चाहेंगे कि वह दिन भगवान् जल्द-से-जल्द दिखाये, जिस दिन मनुष्य समानता की भूमिका पर एक-दूसरे के साथ सहयोग और सहभोग करेंगे, सेवा और सहायता की आवश्यकता न होगी।

समान भूमिका से सहयोग हमारी संस्थाओं का शिखर है। इसलिए हमारी संस्थाएँ व्यक्तिनिष्ठ नहीं, मानवनिष्ठ होगी। वे संगठननिष्ठ तो होगी ही नहीं, नियमनिष्ठ तो होंगी ही नहीं, व्यक्तिनिष्ठ भी नहीं होगी। वे मानवनिष्ठ होगी। उनमें जो व्यक्ति होंगे, उनका एक-दूसरे के साथ सबंध होगा, हर व्यक्ति केंद्र होगा और हर व्यक्ति परिधि होगा। संस्था का जो वृत्त होगा, उसका केंद्र और उसकी परिधि भी व्यक्ति होगी। इस प्रकार का मानव्य-प्रधान संगठन होगा; नियम-प्रधान, शासन-प्रधान और ढङ-प्रधान नहीं होगा।

इस बात का थोड़ा-सा अनुभव आप लोगो ने यहाँ किया है। थोड़े दिन के लिए आप सभी मेहमान थे। 'थोड़े दिन की बात है। सह लो, निभा लो'—इतना अगर आप सोच सकते हैं, तो अब इससे आगे जाना होगा—जहाँ सहना और निभाना न पड़े, ऐसा चिरस्थायी संगठन कैसे बने? इन्हीं तत्वों पर, इन्हीं आधारों पर यह बन सकेगा। जहाँ सहने और निभाने की जरूरत न हो, सब खुलकर रह सके, साथ रह सके, प्रेम से रह सके। इसके लिए स्नेह और विवेक की आवश्यकता होगी। यह प्रेम कहाँ से आयेगा? कुछ संगठन की प्रेरणा में से आयेगा और कुछ सहवास में से आयेगा। संगठन की प्रेरणा प्रेममूलक होगी; क्योंकि अब दूसरा कोई उद्देश्य इसमें नहीं रह गया। समान प्रयोजन है। यह स्नेह बढ़ेगा कैसे? सहवास से बढ़ेगा। नहीं बढ़ेगा, तो संगठन टूट जायगा। टूट जायगा, तो क्या करेंगे? प्रसाद बाँटेंगे। यह कोई विचित्र बात नहीं है। पोता हुआ तो बारहवें दिन प्रसाद बाँटा, माता मर मयी तो बारहवें दिन प्रसाद बाँटा। संस्था के जीवन और मृत्यु के विषय में थोड़ा-सा तटस्थ होना पड़ेगा।

१२-२-'६०

दोपहर

कार्यकर्ताओं से अपेक्षाएँ

: २७ :

प्रश्न : मालिकियत और मिलिकियत में व्यक्ति अपने व्यक्तित्व की सुरक्षा और सुख का संरक्षण देखता है। आनेवाले स्वस्थ समाज में जब स्नेह और सहयोग का वातावरण होगा, तो व्यक्ति खुशी से अपनी मालिकियत छोड़ देगा। सन्नमन-काल में ऐसी कौन-सी उदात्त प्रेरणाएँ हो सकती हैं, जिनसे व्यक्ति मालिकियत और मिलिकियत के विसर्जन को तैयार हो सके ?

जवाब : मेरा अपना ऐसा विश्वास है कि हमें मनुष्य के मन से इस विचार को हमेशा के लिए मिटा देना चाहिए कि वगैरें रिश्तों के मनुष्य अपने कल्याण के लिए तैयार नहीं है। इस भावना को समाज से हटा देने की आवश्यकता है। आज तक सारी संस्थाओं ने इसका परिपोष किया है—धर्म-संस्थाओं ने, शिक्षण-संस्थाओं ने भी आर्थिक और राजनैतिक संस्थाओं ने किया हो, तो आश्चर्य नहीं, लेकिन शिक्षण-संस्थाओं ने और धार्मिक संस्थाओं ने भी किया है। रोच-नार्या फलश्रुतिः। वर्म में रुचि पैदा कब होगी ? फलश्रुति ब्रतलाओगे तब।

क्या जीवन और सह-जीवन अपने में निर्यामते नहीं हैं ? क्या मनुष्य जीवन का सबसे बड़ा वैभव सह-जीवन नहीं है ? मनुष्यों को यह सिखाइये कि सविभाजित संपत्ति परिवर्द्धित संपत्ति है। जिसको हम बॉट लेते हैं, वह चीज शत-गुणित हो जाती है। बॉटने का मतलब ही है कि उतने गुना बढ़ हो जाती है। इस भावना को फैलाने की आवश्यकता है।

वितरण की भावना कैसे फैले ?

अब सवाल यह है कि यह कैसे फैलाया जाय ? जिसके पास मालिकियत और मिलिकियत है, उससे पूछिये कि जिस समाज के विरुद्ध जिस संपत्ति का संरक्षण तू चाहता है, उसका आश्वासन कौन देगा ? मालिकियत और मिलिकियत अगर समाज-सम्मत न हों, तो उनका संरक्षण समाज कैसे करेगा ? आखिर मालिकियत और मिलिकियत हैं तो सामाजिक परिस्थिति पर ही निर्भर ! सामाजिक वातावरण अगर मालिकियत और मिलिकियत के प्रतिकूल हो, तो क्या व्यक्ति स्वयं उनका संरक्षण कर सकता है ? इस पर बहुत गहराई से सोचने की आवश्यकता है।

जब हम यह कहते हैं कि व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का आश्वासन संपत्ति में है, तब सवाल यह होता है कि जिस संपत्ति में व्यक्तिगत स्वतन्त्रता का आश्वासन है, उस संपत्ति का संरक्षण कौन करेगा ? यह संरक्षण वह समाज करेगा, जिस समाज में आप रहते हैं। सामाजिक मान्यता अगर व्यक्तिगत स्वातन्त्र्य और सम्पत्ति के प्रतिकूल हो, तो उसका संरक्षण नहीं हो सकता। फिर सवाल यह होगा कि तब फिर हम सामाजिक मान्यता को ही अनुकूल क्यों न बनायें ? स्वामित्व और सम्पत्ति के प्रतिकूल क्यों बनाये ? यह हमारे हाथ की बात नहीं है।

जहाँ सौ में से सत्तर-अस्ती आदमी स्वामित्व-विहीन और संपत्ति-रहित हैं, वहाँ स्वामित्व और व्यक्तिगत संपत्ति के अनुकूल भावना का संरक्षण करना आपके हाथ की बात नहीं है। तो फिर व्यक्तिगत मालिकियत और स्वामित्व सार्वजनिक कर दीजिये। उसको सार्वजनिक करने का ही नाम है उसका समाजीकरण। आखिर उपभोग तो समान हो ही नहीं सकता, क्योंकि मनुष्य की उपभोग की शक्ति कम और अधिक है। इस समानता का मतलब क्या है। तुल्यता—आवश्यकता के अनुरूप उपभोग। आवश्यकता के अनुरूप उपभोग का आश्वासन समाज में होना चाहिए। आप जरा इसका विचार कीजिये कि जिस समाज में समाज के ही खिलाफ संरक्षण की आवश्यकता हो, उस समाज में हम कैसे रह सकते हैं ? लोगो में रहकर लोगो से संरक्षण की आवश्यकता का मतलब यह है कि हम परलोक जाने की तैयारी में लग गये हैं।

इसलिए जब यह कहा जाता है कि व्यक्तिगत संपत्ति व्यक्ति के संरक्षण का आश्वासन है, उसका इतना भ्रयादित अर्थ है कि उस संपत्ति का संरक्षण समाज करे। कौन-सा समाज करे ? वह, जिसके अपने पास संपत्ति नहीं है, जिसका अपना स्वामित्व नहीं है। वह कैसे हो सकता है ? इसलिए जो स्वामित्व और संपत्ति के विसर्जन को अव्यावहारिक मानते हैं, असल में आज के सदर्म में उनकी यह बात ही अधिक अव्यावहारिक है। स्नेह या सद्भाव होगा या नहीं होगा, इसे छोड़ दीजिये, समान उपभोग का संयोजन तो होगा। जहाँ समान उपभोग का संयोजन ही आवश्यक हो जाता है, वहाँ संप्रदाय की कोई प्रेरणा नहीं रहती। थोड़ी-बहुत रहती है, तो बहुत क्षीण रहती है। उसका समाज पर कोई प्रतिकूल परिणाम नहीं होता। व्यक्तिगत संपत्ति में भोग-क्षमता भ्रयादित है।

सरकार से सहयोग का प्रश्न

प्रश्न : सरकार की ओर से कोई सार्वजनिक काम चलेगा—जैसे कम्युनिटी प्रोजेक्ट, पंचवर्षीय योजना आदि, तो हम लोगों को किस तरह सहकार्य करना

चाहिए ? हममें से कुछ लोग कहते हैं कि हम लोगों को सरकारी काम में सह-कार्य नहीं करना चाहिए । तो, हम लोगों को क्या करना चाहिए ?

दादा : सरकारी और गैर-सरकारी का भेद अपने मन से निकाल देना चाहिए । जो शुभ कार्य है, वह शुभ है । जो कल्याण का कार्य है, वह कल्याण का कार्य है—चाहे हमारा प्रतिपक्षी भी क्यों न करता हो । यह सरकारी है, यह गैर-सरकारी है, ऐसा हमारा विचार नहीं है । अच्छा काम जो कोई कर रहा हो, उसमें अगर हमारे सहयोग से कुछ अधिक प्रगति हो सकती है, तो हमारा सहयोग उसे मिलना चाहिए ।

प्रश्न : कोई इसका नाजायज फायदा उठाये तो ?

दादा : नाजायज फायदा तो अच्छी चीज से ही उठाया जा सकता है, बुरी चीज से नहीं । आपने भगवान् को जैतान का नाम लेते कभी सुना है ? गार्गी के नाम से, भगवान् के नाम से, अच्छा काम करनेवाले के नाम से लोग फायदा उठाते हैं । इसके लिए क्या उपाय है ? इसके लिए क्या अच्छा काम छोड़ दें ? नहीं, अच्छे काम में सहयोग कीजिये, बुरे काम में मत कीजिये । यह शक्ति अगर हमारे कार्यकर्ताओं में नहीं है, तो इसका मतलब यह है कि हमारी कुशलता और सामर्थ्य दोनों में कमी है ।

शक्ति कम है, तो उसे बढ़ाना पड़ेगा । एलबाल में जब सवाल आया, तो अकेला मैं ही इसका विरोधी था । मुझे कुछ ऐसा लगता था कि इसमें बहुत बड़ा खतरा है । हमारे कार्यकर्ता को सरकारी नौकर निगल जायेंगे । तो शकरन् नवद्रीपाद और डाक्टर जेड० ए० अहमद जैसे कम्युनिस्ट कार्यकर्ता भी मुझसे कहने लगे कि आपके मन में भय है और भय के साथ अहिंसा कैसे चलेगी ?

प्रश्न : अगर सरकारी योजनाओं में भूदान-कार्यकर्ता हिंसा लेंगे, तो निकम्मे हो जायेंगे ।

दादा : यही तो मैं आपसे कह रहा हूँ कि हम कायर हैं, अहिंसक नहीं । हमें यह मान लेना चाहिए कि अगर हमारे मन में डर है, तो हम अहिंसक काम नहीं कर सकते । डरकर सहयोग नहीं हो सकता ।

कार्यकर्ताओं से अपेक्षाएँ

प्रश्न : आप हमसे अहिंसक कार्यकर्ताओं के नाते आज की परिस्थिति में क्या अपेक्षा रखते हैं ? संक्षेप में कार्यक्रम पर प्रकाश डालें ।

दादा : आप से मेरी कई अपेक्षाएँ हैं । पहली अपेक्षा यह है कि आप लोगों में आपस में मनमुटाव न हो । इसका मतलब यह है कि परस्पर अविश्वास न रहे ।

परस्पर विश्वास

मैं यह नहीं कह रहा हूँ कि केवल आप एक-दूसरे की निंदा न करें। यह सम्यता से भी हो सकता है। एक शिक्षाचार है कि 'भाई, जाने दीजिये, हम किसीके खिलाफ कुछ कहना नहीं चाहते।' 'छोड़ दीजिये', यह हमारा स्वभाव नहीं है। यह तहजीब का तकाजा है कि किसीके खिलाफ हम कुछ कह नहीं सकते। इससे ज्यादा और क्या कर सकते हैं? क्या हम एक-दूसरे का विश्वास कर सकते हैं? यह बहुत आवश्यक है। पठानकोट में मैंने कार्यकर्ताओं से कहा था कि अब जिन लोगो में विश्वास नहीं रह गया है, उन लोगो को पद-मुक्त कर देना चाहिए। एक तरफ से साहस का अभाव, दूसरी तरफ से विश्वास का अभाव। ये हैं हमारे कार्यकर्ताओं की मुख्य बीमारियाँ। क्या इन्हें वे हटा सकते हैं?

निधि-मुक्ति हुई। कार्यकर्ता थोड़े ही दिनों के बाद अपने-आपको असहाय अनुभव करने लगे। जब निधि-मुक्ति हुई, तब उसका स्वागत किया। उस वक्त क्या भावना थी? कुछ कार्यकर्ताओं को बहुत वेतन मिल जाता है, कुछ को कम। तो, वेतन ही न हो तो सब समान हो जायेंगे। देखने की बात है कि कार्यकर्ता के मन में किस तरह की भावना थी? जो भावना हमारे भीतर नहीं है, उसे लोगो में कैसे जाग्रत करेंगे?

तत्र-मुक्ति के वक्त क्या भावना थी? हमारे जिला प्रतिनिधि वेवकूफ हैं, पर इनका हुक्म हमें मानना पड़ता है। तो, किसीका कोई हुक्म नहीं मानेगा, यही स्थिति अच्छी है। सत्ता की प्रतियोगिता और संपत्ति की ईर्ष्या में से हम एक महान् सिद्धान्त की तरफ मुड़े। बुद्धि ने उसका स्वीकार किया, वृत्ति पिछड़ गयी। वृत्ति विचार के साथ कदम न मिला सकी। अब यह वृत्ति का ही विषय है। इसलिए इसमें अपने दिल को ही बदलने की बात है। जिस तरह भौतिक परिस्थिति का परिणाम होता है, उसी तरह मनुष्य की शुभ-अशुभ प्रेरणाओं का, भावनाओं का भी परिणाम होता है। जैसे विकार का परिणाम होता है, वैसे ही गुण का भी परिणाम होता है। मैंने कहा था कि समुदायवाद नहीं, मानव-निष्ठा होगी, तो मेरा मतलब यह था कि हममें से हर व्यक्ति अपने में उन भावनाओं का विकास करेगा, जिनकी सुगंध फैले।

क्रांति के लिए एक मनोवृत्ति की आवश्यकता होती है, एक रुख की आवश्यकता होती है। उसके बिना एकात्मता नहीं आती। एकात्मता या तो कम्युनिस्ट पद्धति से आयेगी या आपकी पद्धति से। आपकी पद्धति का अर्थ है

कि पद्धति नहीं होगी। आपकी पद्धति में ही पद्धति का न्यूनतम अस्तित्व है, अगर अभाव नहीं है तो। इसलिए व्यक्तिगत दायित्व बढ़ जाता है। जहाँ व्यक्ति से पद्धति पर अधिक जिम्मेवारी है, वहाँ व्यक्ति का दायित्व कम होता है। जहाँ पद्धति से व्यक्ति पर अधिक जिम्मेवारी है, वहाँ व्यक्ति के पुनर्प्राय की अपेक्षा अधिक है। और यह इसलिए करने की आवश्यकता है कि उसके बहुत घुरे परिणाम अब तक निकले हैं।

तथ्यों की प्रतिष्ठा

दूसरी चीज यह है कि तथ्यों की प्रतिष्ठा हमारे आंदोलन में होनी चाहिए। अब तक हमारे तथ्य भावनात्मक थे। नतीजा यह हुआ कि भावना के क्षीण होते ही हमारे तथ्य भी तिरोहित होने लगे। पचास लाख एकड़ जमीन है कहाँ? जमीन मिलती जाती है, तब भी आँकड़ा पचास लाख से ऊपर नहीं जा रहा है। इसका कारण यह है कि पुरानी बहुत-सी जमीन नकली है, झूठी है। जो नयी आती है उसको उसी आँकड़े में दाखिल करना पड़ता है। क्रांति में आँकड़े सांकेतिक होते हैं। लेकिन सकेत में भी वस्तु की प्रतिष्ठा चाहिए। वस्तुस्थिति की प्रतिष्ठा अगर सच्चे में नहीं है, तो वे सारे-के-सारे सकेत वायु-मंडल में विलीन हो जाते हैं।

हमने अपनी असफलताओं को सोचने की कोशिश भी नहीं की है। हमेशा यही सोचा कि यह कार्यक्रम सफल नहीं हुआ, इसलिए दूसरा चाहिए। लेकिन यह कार्यक्रम असफल क्यों हुआ, इसका विचार नहीं हुआ।

दंडनिरपेक्ष क्षेत्र

क्या हम ऐसे किसी एक क्षेत्र का निर्माण कर सकते हैं, जहाँ के लोग कहें कि हमारे क्षेत्र में पुलिस की आवश्यकता नहीं है। मैं शान्ति-सैनिक के व्यापक कार्य का उल्लेख कर रहा हूँ कि उसके क्षेत्र में कम-से-कम क्या परिणाम होना चाहिए। ऐसे क्षेत्र हम कितने बना सकते हैं? क्या सारे देश में लाख, दो लाख की आबादी का ऐसा क्षेत्र बना सकते हैं, जहाँ लोग कहें कि यहाँ पुलिस की आवश्यकता नहीं है? तो क्या सरकार पुलिस को हटा ले? हटावे नहीं, रहने दे। वह वहाँ फिर 'सिविलियन्स'—नागरिकों—की तरह रहेगी। अगर इस देश में हर दिशा में—उत्तर, दक्षिण, पूर्व और पश्चिम में—दो-दो लाख के ऐसे क्षेत्र बना सकते हैं, तो आपसे कह सकता हूँ कि चीन के प्रस्ताव के समय आपको जो कहना पड़ा कि आज हमारी उतनी अहिंसात्मक तैयारी नहीं है,

आपकी यह वृत्ति बदल जायगी। चार दिशाओं में ऐसे चार दंड-निरपेक्ष क्षेत्र हों, जहाँ के लोग यह कहें कि यहाँ संरक्षण के लिए पुलिस की आवश्यकता नहीं है, हम एक-दूसरे का संरक्षण कर लेंगे। वहाँ केवल अविरोधी स्वार्थ और अविरोधी उद्देश्य ही पनप सकेंगे, विरोधी स्वार्थ और विरोधी उद्देश्य नहीं।

हमें सोचना है कि रोजगारों में, उद्योगों में, सामाजिक व्यवहारों में जो पारस्परिक विरोध है, उन विरोधों की जगह क्या अविरोध की स्थापना हम किसी क्षेत्र में कर सकते हैं? थोड़ी देर के लिए भूल जाइये कि यत्र होंगे या नहीं, लेकिन क्या इतना हो सकता है कि गाँव में बिजली आयी है, तो एक भी घर बिजली के बिना नहीं है? अगर गाँव में आटे की मिल है, तो उसका लाभ पूरे गाँव को मिल जायगा? क्या ऐसा कोई लाख-दो-लाख का क्षेत्र हो सकता है, जहाँ स्वार्थों का विरोध क्षीण हो गया है? वह इतना क्षीण हो गया है कि परस्पर विरोधी स्वार्थों में सहअवस्थान है।

कोई भूखा न रहे

तीसरी चीज, उस क्षेत्र में कोई भूखा नहीं रहता, कुछ लोग बेकार भले ही हों। तब सवाल होगा कि जो भूखे हैं, उनको मुफ्त में खिलाये? हाँ, मुफ्त में योजनापूर्वक खिलाइये। अब तक जो आलसी रहे, वे प्रतिष्ठित रहे हैं। भविष्य में आलसी प्रतिष्ठित नहीं रहेगा। बेकार भी प्रतिष्ठित नहीं रहेगा। लेकिन उसकी बेकारी सामाजिक दोष के कारण है, इसलिए उसको प्रतिष्ठा-पूर्वक अन्न मिलना चाहिए।

प्रश्न : ऐसा कार्यक्रम हाथ में लेंगे, तो राहत का काम होगा। उसमें मालकियत के परिवर्तन की या क्रांति की बात कैसे हो?

दादा : 'इसमें मालकियत के परिवर्तन की और क्रांति की बात कहाँ आयेगी, यह देखना है। यहाँ दंड-निरपेक्षता की बात आयेगी और स्वार्थों के विरोध परिहार करने की बात आयेगी। यह इस ढंग से आयेगी कि शायद आपको पता नहीं चलेगा कि कैसे आ रही है। व्यक्तिगत संपत्ति का आम्वासन जो समाज देता है, उस समाज का दायित्व होता है कि उसका संरक्षण हो। जहाँ ८० प्रतिशत लोगों का स्वार्थ एक है और २० प्रतिशत लोगों का स्वार्थ दूसरा है, वहाँ दंड-निरपेक्ष परिस्थिति के लिए दोनों को एक-दूसरे से परस्पर जो व्यवहार करना हो, उसमें हार्दिकता अधिक आनी चाहिए। यह हार्दिकता हमें उस तरफ ले जायगी।

प्रतिमास सहभोज

इसके अलावा दंड-निरपेक्ष क्षेत्र में महीने में एक बार अस्पृश्यों के साथ भोजन हो ।

प्रश्न : पकाये कौन ?

दादा : ब्राह्मण पकाये, ब्राह्मण के घर पकाया जाय, सब लोग साथ बैठकर खायें और परोसनेवाला हरिजन हो । मकान ब्राह्मण का हो, वरतन ब्राह्मण के हों, क्योंकि हरिजनों के वरतनों में गायद मास पका हो, वे अपवित्र हों ।

प्रश्न : हरिजन को ब्राह्मण अपने घर में नहीं बुसने देगा तब ?

दादा : इसको मैंने नागरिकता के प्राथमिक अधिकारों की स्थापना का कार्यक्रम माना है । यह ग्राम-स्वराज्य का कार्यक्रम है । मैं इतना ही कहता हूँ कि आपने हर नागरिक को संविधान में जो मूलभूत अधिकार दिये हैं उतना तो कीजिये । जैसे नीग्रो होट दे सके और म्युनिसिपैलिटी में जा सके—अमेरिका में यह समाज-सुधार नहीं है । क्रान्ति का यह प्राथमिक कदम है । इसी तरह अस्पृश्यता-निवारण को हमने प्राथमिक कदम माना है ।

मैंने क्रम बतलाया है । पहले दंड-निरपेक्ष क्षेत्र हो । वहाँ हरिजनो की और सबणों की मारपीट में पुलिस की जरूरत नहीं होगी । कोई हर्ज नहीं है, अगडा हो गया; लेकिन पुलिस की जरूरत नहीं है, हरिजनों का कोई नुकसान नहीं होगा । हरिजन वहाँ बिना तकलीफ रह सकते हैं । अट्टानवे सबणों के साथ दो हरिजन वहाँ रह सकते हैं । हरिजनो के घर में आग लगती है, ९८ आदमी पुलिस को वहाँ आने नहीं देते हैं, यह दंड-निरपेक्ष क्षेत्र नहीं है । दंड-निरपेक्ष का अर्थ है वह क्षेत्र, जिसमें अल्पसंख्यक, कमजोर और असमर्थ सुरक्षित हैं ।

तो, पहली बात है दंड-निरपेक्ष क्षेत्र, दूसरी बात, उस क्षेत्र में कोई भूखा न रहे और तीसरी बात अस्पृश्यता-निवारण ।

ग्रामदान या भूमिदान अधिक क्रान्तिकारी कार्यक्रम है । उसे पहले उठाइये । जहाँ आप उसे नहीं कर सकते, वहाँ इसीको लीजिये । समाज-परिवर्तन की प्रक्रिया हमारा प्रथम कर्तव्य है, लेकिन जहाँ वह सम्भव न हो, वहाँ विधायक कार्यक्रम यह हो सकता है ।

यह क्षेत्र सत्याग्रही क्षेत्र बनने के योग्य है । कौन-से सबूत है इसके ? पहला सबूत तो यह कि इस क्षेत्र में कोई पुलिस नहीं आती, यहाँ कोई भूखा नहीं है और यहाँ कोई अस्पृश्य नहीं है । हम जब कार्यकर्ताओं की समा में जाते हैं, तो

कहते हैं कि सत्याग्रह के लिए एक क्षेत्र वारडोली जैसा बनाना चाहिए। मैंने उनसे कहा कि वारडोली तो बना, लेकिन स्वराज्य के बाद भूदान में वारडोली कहाँ है? गांधी के वक्त तो सत्याग्रह के लिए वारडोली देश की नाक बन गयी, भूदान में वह चपटी हो गयी। तो ऐसी वारडोली न बने, जो बाद में चपटी हो जाय।

साथ जिलानेवाली अहिंसा

केरल में हमसे कहा गया था कि हम किसीके संरक्षण में शहीद हो जायें। मैंने कहा : आप जहाँ कहें, चलने को तैयार हूँ। लोग सोचते थे कि हमें ऐसी जगह खड़ा रखेंगे, जहाँ हमें पत्थर नहीं, गोली ही लगे। हमने कहा : इससे क्या होगा? बोले : पत्थर लगेंगे, तो हमारी उम्मीद खत्म हो जायगी। गोली लगेंगी, तो हमारा आन्दोलन बढ़ेगा। हमने पूछा : क्या उससे अहिंसा बढ़ेगी? बोले : नहीं। अगर आपको गोली लग जाय, तो हिंसा हो सकती है।

गांधी ३० जनवरी को शहीद हो ही गया। इतनी शुद्ध शहादत दूसरे किसी व्यक्ति की हो नहीं सकती। लेकिन उसकी शहादत का नतीजा क्या हुआ? महाराष्ट्र में ब्राह्मणों के घर जलाये गये। ईसा की शहादत का क्या नतीजा हुआ? पाँच सौ साल तक यहूदियों का उत्पीड़न।

वह अहिंसा और वह स्वतन्त्रता अब पर्याप्त हो चुकी है, जिसके लिए जान देने के लिए लोग तैयार थे। अब उस स्वतन्त्रता और उस अहिंसा की आवश्यकता है, जिसमें मनुष्य जी सके। अब मनुष्यों को साथ जिलानेवाली अहिंसा और मनुष्यों को साथ रखनेवाली स्वतन्त्रता की आवश्यकता है।

प्रश्न : काशी में सब मरने आते हैं। दादा ने हम सबको साथ जीने के लिए बुलाया है।

दादा : साथ मरने से अगर साथ जीने की कला प्राप्त हो जाय, तो आनन्द ही है। सह-मृत्यु में भी कोई कम आनन्द नहीं है। प्रेयसी के साथ उसका प्रेमी गले से गला मिलाकर गंगाजी में डूब जाता है। उसके अगर सह-मरण में आनन्द है, तो हमारे आप के सह-मरण में क्यों नहीं? हम तो यही कह रहे हैं कि अमेरिका और रूस अगर सह-मरण का सकल्प भी कर ले, तो दुनिया का उद्धार हो जाय। सकल्पपूर्वक गले से गला लगाकर आइसनहावर और क्रुशेव सकल्प कर ले कि मरेगे तो साथ मरेगे। बस, दुनिया जी जायगी।

समाजवाद का उद्गम और विकास

[श्री अच्युत पटवर्धन]

पिछले सौ-सवा सौ साल में दुनिया में जो नये विचार-प्रवाह नदी के उद्गम में भी छोटे रूप में शुरू होकर जगन्मान्य हो गये, उनमें 'समाजवाद' एक है। समाजवादी विचार शुरुआत से ही कुछ आकर्षक था। कुछ भावनाएँ थीं और भावनात्मक आशय था। वही असली चीज है। समाजवाद के इतिहास के विकास में दो पहलू सामने आते हैं।

उसमें एक भावनात्मक प्रेरणा है, 'मॉरल अर्ज' है। वह केवल नीति-पाठ की तरह नहीं है। आदिकवि के बारे में कहा गया है कि उसका शोक श्लोक बन गया : शोकः श्लोकव्रमागतः। वैसे ही मानव-दुःख के विचार ने जो लोग बेचैन हो गये, वे पहले समाजवादी थे। समाजवाद के इतिहास में उन्हें 'यूटोपियन' कहते हैं। मार्क्स से पहले जो भावनात्मक समाजवाद था, उसका उपहान करने के लिए 'यूटोपियन' शब्द व्यंग्यात्मक अर्थ में प्रयुक्त हुआ।

समाज नितान्त परिवर्तनशील है, उसे परिवर्तनशील रहना चाहिए। नहीं तो उसमें से रूढ़िवाद पैदा होगा और रूढ़िवाद से मानव का दाय्य शुरू होगा। समाजवाद का विचार इसलिए है कि मानव-मानव में मानवता का रिश्ता रहे, यह आदि प्रेरणा है। समाजवाद की जड़ में यह प्रेरणा थी कि मानव-मानव में इन्सानियत, मलमनसाहत रहे। एक आदमी दूसरे आदमी के विकास में बाधक न हो। मानवीय सम्बन्ध की कसौटी यह है कि आपके विकास में मैं सहयोग देता हूँ, तो स्नेह बढ़ जाता है। अगर स्कावट डालता हूँ, तो सम्बन्ध शीण होता है।

उन्नीसवीं सदी के दूसरे चरण में उत्पादन-तन्त्र में परिवर्तन हुआ। उसे हम 'औद्योगिक क्रान्ति' कहते हैं। इस औद्योगिक क्रान्ति में वस्तुओं की विपुलता बढ़ने लगी। उपभोग की वस्तुओं की विपुलता देखकर लोग उसे 'प्रगति' मानने लगे। वे उसके गीत गाने लगे। ब्रिटिश साम्राज्य का दावा

था कि हमारे झण्डे पर लिखा है 'विपुलता का नया युग'। जहाँ हम जाते हैं, वहाँ उसे लेकर जाते हैं और वह स्थान प्रगति का क्षेत्र बन जाता है। औद्योगिक क्रान्ति के साथ-साथ जो शहर बने, उनमें 'स्लम एरिया' (गन्दी बस्ती) बनते थे। बच्चों से भी कारखाने में काम कराते थे, नशेबाजी बढ़ती थी। तपेदिक से बहुत लोग मरते थे। कुछ लोग इस औद्योगिक विकास का दूसरा पहलू देखकर विह्वल हो उठे। विलियम मॉरिस, रॉबर्ट ओवेन, फॉरियर, सेण्ट सॉइमन—ये सब 'यूटोपियन' के नाम से विख्यात समाजवादी हैं। उनके दिल में दर्द था कि विपुलता कितनी भी आवश्यक क्यों न हो, मगर इस तरह उत्पादक-वर्ग की आहुति देकर नहीं लानी चाहिए। यह अपराध है, यह अभिशाप है।

मानवीय विकास कई रंग लाता है। वह यह रंग लाया कि यत्र ही सारे दुःखों की जड़ है, तो उसे तोड़ डाले। बाद में यह भावना काफी लोगों में फैल गयी। गांधीजी के सर्वोदय-विचार के गुरु जॉन रस्किन और विलियम मॉरिस एक ही परिपाटी के लोग थे। वे कलाकार थे। उनको यह देखकर क्लेश हुआ कि औद्योगिक क्रान्ति के नाम पर मनुष्य के जीवन के साथ खेल खेले जाते हैं। आगे चलकर उस रंग में रौद्र और बीभत्स जैसे सभी रस आये।

समाजवाद में एक उदात्त भावनात्मक आशय था। प्रामाणिक प्रयत्न में भी अपयश आता है। उसको 'असफल' कहे, तो कोई बात नहीं, इससे विकास होता है। त्रुटि को हम त्रुटि समझे, तो बहुत कुछ सीख जायें। पहले-पहल इन भावकों ने आश्रम भी खोले। उनकी भावना तो उत्कट थी, मगर व्यवहार-बुद्धि तीक्ष्ण न थी, इसलिए वे असफल हुए। लोगों की श्रद्धा कम हुई। दुनिया की कसौटी सफलता है। भावना में आप कोई उँची बात करें लेकिन व्यवहार में अगर उसे न कर सकें, तो दुनिया मानेगी नहीं। फिर भी दुनिया को आगे ले जानेवाले लोग हमेशा 'सफल' नहीं हुए हैं। व्यवहार में न हो सकता हो तो भी प्रयास जारी रखना पड़ेगा। इस तरह जो 'यूटोपियन' समाजवादी थे, उन्होंने समाज-जीवन के बारे में नयी आस्था फैलायी। उन्होंने कहा कि समाज को दुःखियों का विचार करना चाहिए। वह भी क्या प्रगति, जिसमें इनका दुःख-दर्द दूर न हो सके।

यत्र के साथ-साथ और भी दूसरे विचार बदल रहे थे। वे थे आर्थिक विचार। भावनात्मक को मैं नैतिक भी कहता हूँ। नीति दो प्रकार की होती है : एक होती है व्यक्तिगत नीति, दूसरी होती है सामाजिक नीति। सामाजिक नीति में से स्मृतिकार पैदा होते हैं। हर स्मृतिकार समाज को नयी नीति देता

हैं। इन लोगों ने समाज के मामने नीति रखी। इनके अलावा दूसरे विचारक भी थे। उनके विचार में मेरे प्रेजीवाड का अर्थशास्त्र बना। उसमें नयी किस्म के मूल्य प्रस्थापित हुए।

समाजवाद के विचार जब बढ़ रहे थे, तो हर देश में अलग-अलग ढंग की परिस्थिति थी। विचारकों की हमेशा एक गलती होती है। देश-काल से मर्यादित परिस्थिति को वे सार्वदेशीय समझते हैं और सारी दुनिया के लिए नियम बनाते हैं। कार्ल मार्क्स से कहा गया कि जहाँ यंत्रोद्योग पहुँचा ही नहीं, वहाँ तुम्हारा विचार कैसे लागू होगा? उसने कहा: 'उसके लिए समय लगेगा।' जहाँ ये उद्योग पहुँचेंगे, वहाँ क्रान्ति होगी।

हम जो विचार करते हैं, उसमें परिस्थिति का, कालसापेक्षता का ख्याल नहीं रहता। समाजवाद के विकास की भी यह स्थिति रही। इंग्लैण्ड में समाजवाद की स्थिति अलग तरह की थी, तो जर्मनी और फ्रान्स में अलग तरह की। कार्ल मार्क्स ने समाजवाद के सिद्धांत को वैज्ञानिक रूप दिया। भावना के प्रवाह से ऊपर उठकर स्वप्न साकार होने जा रहा था, मगर उसमें बाधा आयी। मार्क्सवादियों ने पहले बुद्धि से तय कर लिया कि हमें यह चाहिए। इसलिए फिर चाहे जिस तरह उसे प्राप्त करना ही था—सही या गलत तरीके से।

कार्ल मार्क्स ने समाजवाद के विचार को 'डाइनेमिज्म' 'गतिशीलता' देने की कोशिश की। इस कोशिश में अव्ययन था, मगर वह एकांगी था। जो सिद्धांत के अनुकूल नहीं होता था, उसे वह ताक पर रखता था। 'फिलासफी ऑफ पाहुटी' को इसने 'पाहुटी ऑफ फिलासफी' में बदल दिया। इस तरह मार्क्स के समाजवाद में वितण्डावाद का असर है।

जब कोई भावनात्मक प्रेरणा युक्तिवाद से संयुक्त होती है, तो उससे समाजशास्त्र बनता है। तब उसमें ताकत आती है। पर उसके साथ-साथ भावना की शुद्धि भी बिगड़ जाती है। यूटोपियन समाजवादियों की भावना सात्त्विक थी। दूसरों के दुःखों से जले हुए दिलों की आह थी। कार्ल मार्क्स के हाथ में बात आयी, तो उसने दुःखियों के दिल में जो मत्सर, द्वेष था, उसका उपयोग किया। उसे उसने वर्ग-संघर्ष का शास्त्रीय रूप दिया। उसने आग्रहपूर्वक प्रतिपादन किया कि पीड़ितों की, शोषितों की भावना में समाज को बदलने की शक्ति है।

शक्ति न सत्य है, न असत्य। वह समाज को बदलेगी। उससे जो चीज बनेगी, वह सत्य होगी या असत्य, यह मालूम नहीं।

मार्क्स ने समाजवाद की भावना को नयी गति दी। उसमें कल्पना आयी। उसने वर्ग-संघर्ष का सिद्धान्त रखा, जो समाजवाद में फलक्रम की प्रेरणा का

स्रोत बन गया। मार्क्सवाद में कहा गया है कि वर्ग-संघर्ष की पद्धति से जो चीज बनती है, वह विकास का अगला कदम है। इसमें कोई शक नहीं कि औद्योगिक विकास की दिशा कौन-सी है, उसका रुख क्या है, यह कुछ हद तक मार्क्स ने स्पष्ट कर दिया है। सन् १८४० में मार्क्स का विचार आगे आया। साठ वर्ष तक करीब-करीब औद्योगिक और राजनैतिक विकास की जो दिशा रही, उससे मार्क्स की दृष्टि सही सिद्ध हुई। इसलिए मार्क्स 'द्रष्टा' और 'समाजशास्त्री' माना गया।

मार्क्स के बाद समाजवाद के विकास में जो नयी प्रगति हुई, वह लेनिन के जमाने में हुई। लेनिन के जमाने में समाजवाद के आन्दोलन में एक बड़ा भारी वितण्डावाद पैदा हुआ। वह था लोकतंत्र और समाजवाद के बारे में। जनतंत्र की भूमिका किस हद तक समाजवाद के लिए अनुकूल है, इस पर विचार होने लगा। जैसे-जैसे जनतंत्र और समाजवाद का विचार हुआ, वैसे-वैसे समाजवाद और आर्थिक विकास के विचार को भी महत्व प्राप्त हुआ। यूरोप में सामाजिक परिवर्तन का जो भी विचार फैला है, उसकी जड़ में फ्रांस की राज्य-क्रान्ति मानी जाती है। वैचारिक भूमिका फ्रांस की क्रान्ति से आयी है। फ्रांस की क्रान्ति में 'स्वतंत्रता, समानता और बन्धुता' ये नारे थे। स्वतंत्रता, समानता और बन्धुता में मानव-समाज के लिए आवश्यक मूल्यों का निदर्शन है। समाजवाद में भी इसका हवाला दिया जाता था। पूँजीवाद फ्रांस की क्रान्ति के सिद्धांत के खिलाफ पड़ता है। समाजवाद में समता की भावना, भौतिक, आर्थिक आशय, सामाजिक सदर्थ और राजनैतिक शक्ति—इन सबका विचार आवश्यक हो जाता है। समाजवाद में समानता, बन्धुता और स्वतंत्रता—इन मूल्यों का विकास हुआ।

समाजवाद में लेनिन का अनुदान ज्यादा है। उसने एक नया विचार दिया। औद्योगिक दृष्टि से पिछड़े हुए देश और आगे बढ़े देशों के परस्पर सम्बन्ध में भी वर्ग-संघर्ष निहित है। यह विचार पहले हॉव्सन ने दिया था। लेनिन से उसको गति मिली। समाजवाद का विचार पहले औद्योगिक देशों तक सीमित था। साम्राज्यवाद के कारण समाजवाद के विचार में विश्व-क्रान्ति का सिद्धान्त आ गया। समाजवाद का रूप जब तक सीमित था, तब तक एक किस्म का वातावरण था। जहाँ तक देश-काल की सापेक्षता थी, वहाँ तक औद्योगिक देशों में समाजवाद फैलता था। मगर साम्राज्यवाद आने से पिछड़े हुए देशों में भी समाजवाद के विचार फैले।

रूस में समाजवाद के हाथ में सत्ता आयी। औद्योगिक दृष्टि से जर्मनी, फ्रांस, इंग्लैंड आगे बढ़े हुए थे। रूस आगे नहीं बढ़ा था। इससे समाजवाद के विचार में नये-नये मवाल आये। जो नये विचार आये, उनका समाजवाद के लोकतान्त्रिक पहलू पर जबरदस्त असर पड़ा। पिछड़े देशों में समाजवादी व्यवस्था शुरू होती है तां जनता में सहयोग नहीं मिलता और जनतांत्रिक प्रवृत्तियाँ उपयोगी नहीं होती। रूस की क्रान्ति के बाद समाजवाद में सत्ता का पर्व आया। पहले पर्व में आकाशा थी, आदर्श था, बाद में यश का पर्व आया। समाजवाद का राज्य रूस में बन गया। इसके फलस्वरूप नयी-नयी समस्याएँ लोगों के सामने आयीं।

कार्ल मार्क्स ने जब वर्ग-सर्वप का विचार रखा, तो उसका अर्थ यह था कि उससे समाजवादी समाज कायम होगा और श्रेणी-विरोध समाप्त हो जायगा, हित-विरोध मिट जायेंगे, रहेंगे ही नहीं। यह वर्ग-सर्वप की एक 'भावनात्मक वारणा' है। समाजवादी समाज इसलिए बनता है कि समाज में अलग-अलग श्रेणियों में विरोध न हो। मुझे लगता है कि मेरे जो भी मर्यादित गुण हैं, वे मैंने समाज से पाये हैं और मेरे पास जो कुछ है, सब समाज से आया है और वे सब शक्तियाँ मैं समाज को अर्पण करता हूँ, तो समाज के साथ मैं पूर्णतः एकाकार हो सकूँगा।

शोषक और शोषित वर्ग में द्वैत रहता है। 'दे' और 'वी'—'वे' और 'हम' ऐसा फर्क होता है। 'दे' का अर्थ शोषक वर्ग और 'वी' का अर्थ शोषित वर्ग। मजदूरों के दिल में जलन थी कि शोषक-वर्ग मोटरगाड़ियों में बैठकर जाता है और हमें उसके पीछे की धूल फौकनी पड़नी है। यह भावना वर्ग-सर्वप की जड़ है। मार्क्स के श्रेणीवाद में भावनात्मक आशय है। जब तक समाज में विषमता और शोषण है, तब तक 'वे' और 'हम' रहेंगे। वर्ग-मुक्त समाज कब होगा? तब, जब शोषक-शोषित के वर्ग नहीं रहेंगे। वैसा होने पर परस्पर आत्मीयता बढ़ेगी। पारस्परिकता की भावना बलवान् होगी। उनका दावा था कि पूँजीवाद का अन्त करने के बाद समाजवाद अपने-आप सिद्ध होगा।

आज समाजवाद अधिकतर देशों में अधिकार जमाता है। स्वयं-शासित देशों में भी उसका अधिकांश हिस्सा है। रूस और चीन से पूर्वी यूरोप, स्कैंडिनेविया आदि में समाजवाद फैला है। मगर अलग-अलग श्रेणियों में जो हितकर सामंजस्य समाज में कायम होना जरूरी है, वह कहीं तक कायम हुआ है, यह प्रश्न अनेक प्रकार से समाज के सामने रखा गया।

समाजवाद की व्याख्या किसी ग्रन्थ या पुस्तक में यह होगी कि भौतिक उत्पादन के जो साधन हैं, उनका स्वामित्व निजी स्वार्थ के लिए चन्द लोगों के हाथ में न हो। उत्पादन के सभी साधनों का विनियोग सबके हाथ में रहे। यह समाजवाद की व्याख्या जब बतायी जाती है, तब वर्ग-संघर्ष का विचार सामने आता है। कारखाने जब राज्य के हाथ में आ गये, तो वहाँ काम करनेवाले मजदूर और मैनेजर-वर्ग के बीच वही रिश्ता रहेगा, जो पूँजीवाद में एक मालिक और मजदूर के बीच में था। उससे बहुत-कुछ नहीं बदल जाता। यहाँ तक कि जहाँ पर 'कम्युनिस्ट प्रकार का समाजवाद' कायम हो गया है, वहाँ पर भी यह ठिकायत हुई कि 'कम्युनिज्म ने एक नया वर्ग पैदा किया है'। इस विचार को व्यापक रूप से, सिद्धान्त के रूप से रखने का काम ट्राट्स्कीवादियों ने किया। जॉन बर्नहॉम ने यह किया। उसकी 'मैनेजिरियल स्टेट' के प्रकाशन के बाद समाजवाद के विचार विकेन्द्रीकरण की तरफ जाने लगे। ऐसा इसलिए नहीं कि केन्द्रीकरण में अनीति है। इसलिए कि ऐसा लगा कि केन्द्रीकरण में विषमता रहती है और एक नया शासक-वर्ग रखना पड़ता है, तो क्यों न इसे हटाये ?

विकेन्द्रीकरण की तरह समाजवाद में दूसरा भी विचार पैदा हो गया है। अभी पश्चिमी देशों में यह विचार बहुत परिपक्व नहीं हुआ है। अशोक मेहता ने कहा है कि जैसे पूँजीवाद और मजदूर के बीच संघर्ष होता है, वैसे ही ग्राम और शहर के बीच भी संघर्ष होता है। पूँजीवाद और मजदूर के बीच ही नहीं, श्रेणीवाद अन्यत्र भी हो सकता है।

हिन्दुस्तान की परिस्थिति में लगोगा कि यह द्वैत्य-दारिद्र्य हटाना चाहिए, उत्पादन बढ़ाना चाहिए। इसके लिए पंचवर्षीय योजनाएँ बनीं। इससे शहरों का उत्पादन बढ़ा, राष्ट्रीय आय बढ़ी। मगर हमारे देश की ७० प्रतिशत जनता गाँवों में रहती है और ३० प्रतिशत शहरों में। उत्पादन शहरों का बढ़ा, गाँवों का नहीं। शहर की आय बढ़ गयी, गाँव की नहीं। पर वह घटी भी नहीं। इससे ग्रामीण जब वस्तु खरीदने के लिए शहर में जाता है, तो उसको दाम ज्यादा देने पड़ते हैं। दाम ज्यादा देने पड़ते हैं, इससे वह कम खरीदता है। गाँव की क्रय-शक्ति कम है।

गाँव में यन्त्रोद्योग नहीं है और शहर में औद्योगिक विकास है। इस कारण शहर में आय बढ़ी है, गाँवों में नहीं। इससे एक नयी किस्म की परिस्थिति पैदा होती है। यह एक संघर्ष है, विषमता है। समाजवाद के आन्दोलन में वर्ग-संघर्ष की बात चली, तो इसका भी विचार करना चाहिए। समाजवादी

आन्दोलन में गाँव की समस्या का अपने-आप विचार नहीं है। गाँव में प्रति एकड़ उत्पादन नहीं बढ़ता, तो परिस्थिति जैसी की तैसी ही रहेगी। उत्पादन बढ़ेगा, तब यह सवाल नहीं उठेगा। एक सवाल है कि गाँव का उत्पादन क्या नेशनलाइजेशन (राष्ट्रीकरण) से नहीं बढ़ेगा? हमारा अनुभव है कि सह-कारिता की अपेक्षा व्यक्तिगत उत्पादन से ज्यादा आय होती है।

समाजवाद की भावना का पहले निर्देश किया गया था। उसमें से समाजवाद का अर्थशास्त्र निकल पड़ा। अब समाजवाद का राज्यशास्त्र आया है। समाजवाद का राज्यशास्त्र इसलिए बढ़ा कि उसको समाजवाद की स्थापना का साधन माना गया। समाजवादी राज्यशास्त्र में लेनिन की बड़ी देन है। लेनिन ने कहा कि समाजवाद चाहते हो, तो समाजवादी सत्ता चाहिए। समाजवादी सत्ता बनती है, तो एक और पेंच बढ़ता है। इसी पेंच के उतार के रूप में कार्ल मार्क्स ने 'विदरिंग अवे ऑफ़ दी स्टेट' (राज्य के विलीनीकरण) का सिद्धान्त रखा था। समाजवाद के कारण राजसत्ता का रूप ही बदल जायगा। लेकिन इतिहास ही बताता है कि राजसत्ता का विलीनीकरण तो नहीं होता, मगर वह ज्यादा प्रभावशाली बन जाती है। पूरे समाजवाद की तस्वीर पर इसी का रंग छा जाता है। इसका नतीजा यह होता है कि पूँजीवादी देशों की अपेक्षा समाजवादी राजसत्ता के पीछे भौतिक युद्ध-शक्ति का सहारा अधिक रहता है।

नाथना-केन्द्र, काशी

२५-१-६०

परिशिष्ट : २

प्रमुख शब्दों की सूची

अकाल ३९, ८२	अनासक्ति ९
अक्षमता ८२	अनुभव २८
अखवार २५६	अनुमति १४९, १५०, १५२, २४५
अग्न्यस्त्र ४९	अनुमन्ता २३
अंग-अंगी-सिद्धान्त ३३, ५७	अनुमान ४
अचूकता ३७	अनुगासन १४८, १५५, १७२
अणु २२	—निष्ठा १५३
—शस्त्र २५१	अन्तरात्मा १५३, १५४, १६०, २०५,
अतिमानस १४	२३५, २४५
अतिसंग्रह १८९	अन्तर्यामी १९९, २५२
अतीन्द्रिय शक्ति २१, २५, २६	अन्तर्राष्ट्रीयता ९९, १११, ११२,
अथर्व ७	१२२
अदालत २२५, २२६, २४१, २५८,	—वाद १११, ११२
२६०	अन्तर्विरोध १४, १५, २०, २३-३१,
अद्भुतता ७६, ७७	३५, ३८—४०, ४२, ४९, ५२,
अद्वितीयता ४६, ५०	५३, ७१, ७४, ७६, ८७, ९०,
अधर्म ७२	९६, १११, ११६, ११७, १५६,
अधिनायकत्व २४४	१७५, १९७
अधीरता ८	अन्तःप्रवृत्ति १५८
अध्यात्म ७, ११, ३८, ६२, ६४,	अन्तःप्रेरणा ३०
७२, ८९, १४४	अन्तःस्फूर्ति ३०
—वादी १५५	अपराध ६५, १४२
अनघड़पन ४२, ४३	अपरिग्रह १७५, १७७, १७८, १८१—
अनशन ६	१८४, २०३
अनाग्रह ८-९	अपवाद ६, ३१, ३३, ४२, ४३

अपहरण १७८, १८१

अफ्रीका ६७, ९८

अभाव ३८, २६६

अभिक्रम २६, ११६, ११७, १६८,
१७४

अभिमान ९७, १०१, १०५

सामुदायिक— ९८, ९९

अभिरुचि ४७, ५१, ५२, ५६, ५७

अभीष्ट चिन्तन ६८

अमानुषता ७

अमेरिका १९, २२, २३, ३४, ३८,
५३, ६२, १०८, ११२, १२०,
१८७, २५८

अरक्षितता १७५

अरण्यवाद ३१

अराज्यवाद १५६, १५९

अरुचि ७६

अर्जन ५९

अर्थरचना ११६, ११७

अर्थव्यवस्था १६७, १७२

अर्थशास्त्र १२६, १४८, १७४, १८८,
२७२, २७६

अल्पसंख्या १२

अवतार १२४

—वाद २००

अवयव-अवयवीभाव ३३

अवाछनीयता ९०

अविरोध २६७

अविश्वास १४९, २६४

अशुद्धि ६५

असत्य ८, १००

असन्तुष्टि ३

अमन्तोष ४, ५

असम्यता ९७

असाधारणता ४७

असामाजिकता ९१

असंस्कृति ९७

अमित्र २६६

पृथक्— ५४

अस्तेय १७५, १७७, १७८, १८१—
१८३, २०३

असुर्यता ८४, १०५, १७६

—निवारण १७, ८२, २१२, २१८,
२४३, २६८अहंकार ८, ९, १५०, १९९, २०१,
२०७, २१८

अहंता ८

अहंप्रतिष्ठा १६३

अहिंसा ५, ६, १३, २०, ४४, ४८,
४९, ६२, ६६, ६९, ७३, ९३,
१४१, १४७, १६१, १६२,
१६८, २०३, २३२, २४०—
२४२, २४४, २४६, २४७,
२५०, २५८, २६४, २६९
—धर्म २०२

आकाश-युग २८, २९

आकाशा १९०

आक्रमण ६३

सांस्कृतिक— ९९

आग्रह ८३

आचार १५५

आज्ञाकारिता २४४

आज्ञापन २५५

आज्ञापालन १४८, १५५, २५५

आद्य ९७
 आद्यता ९७
 आत्म-चिन्तन ८९
 आत्मज्ञान ६९
 आत्मतुष्टि ४
 आत्म-नियंत्रण १६१
 आत्मनिर्णय १५३
 आत्मनिर्भरता २२०
 आत्मपरीक्षण ९७, २२०
 आत्म-प्रत्यय १६३, १६४, १७०
 आत्मबल १७०, २०८
 आत्म-मर्यादा १४६, १६६, २४३
 आत्मविश्वास १६४
 आत्मशक्ति ५, २३१
 आत्मश्लाघा ९७
 आत्मसम्मान ९१
 आत्मसंरक्षण-क्षमता १५६
 आत्म-साक्षात्कार १४
 आत्महत्या १८४, १८५
 आत्मा २३, ६५, ६७, १५२, १५३,
 १६८, १६९, १८४, २०५, २०७,
 २३५, २४५, २४९
 आत्मीयता ८१-८३, ९१, ११९,
 १४६, १५१, २७४
 आत्मोत्सर्ग १९७
 आदर ६७, १९०
 आदिकवि २७०
 आध्यात्मिकता २१, ३१, ३८, ३९,
 ४१, ४८, ४९, ५२, ६६, ६९,
 २००, २०१, २२३, २२७
 आनन्द ४, ९, ३६, ५५, ८७, २६९
 आन्दोलन २२०, २६९, २७३, २७५

आपद्धर्म २४७
 आराम ६०
 आरामप्रियता ५८
 आरोहण ४३
 आलस्य ७६
 -मानसिक ३
 आवश्यकता १३१-१३३, १४४,
 १७६, १८५, १८६
 -पूर्ति १७६
 आध्यात्मिक-१५
 आविष्कार
 वैज्ञानिक-११, ३५
 आशय ८९, २०३, २३१, २५२, २५७
 सामाजिक-८६
 आशीर्वाद २४५
 आश्रम १४१, १८३, २०३, २०४, २१८
 आस्ट्रेलिया ३४
 आस्था ११४
 आहुति ६९
 इच्छा-शक्ति १४९, १६९
 सामुदायिक-१५०
 इटली ५४, ६१
 इतिहास १९७
 -वाद १९६
 काव्यमय-१९५
 इनाम ६५, ७१, १९८
 इन्द्रजाल ३०
 इन्सानियत ७, ८, ९९, १२०, २७०
 इलहाम २२-२५, ३०
 इस्लाम १७, ७३
 इहलोक ११४
 इग्लैण्ड २२, ९०, १२०, १३४, १४८

१६१, १९५, २४३, २५४,	उपवास ५, १०, १७१, २०८, २३५
२७२, २७४	उपादान ५९
ईमान २०३	उपार्जन ५८, २२१
ईर्ष्या १४, ४८, २०४, २१९, २६५	उपासना १३९, १४३, १७१
ईश्वर १५, ६५, ६८, ७३, ७८, ९८,	निर्गुण— ६७, ६९, ७१
१३९, १४०, १४४, १४५,	सगुण— ६७, ६९, ७२
१५३, १५४, १५८, १७३,	उष्ण-युद्ध २५७
१९८—२००, २५७	ऊर्जा २२
ईश्वरत्व ७३, ७४	ऋषि ६४
ईश्वरार्पण १९९	एकता १७, १८
—बुद्धि १६५	वास्तविक— १७
ईसाई ७३, १४०	सापेक्ष— १७
—वर्म ७३, ७४, १४०, १५१	हिन्दू-मुस्लिम— २१२
उत्कटता ९, २७, ३०, ५५, २४९	एकमत २५०
उत्कृष्टता ४३, ४५, ४७, ५३	एकरूपता ३४
उत्क्रान्ति ८१	एकाग्रता ९
उत्तमता ४२	एकात्मता २६५
उत्पादन-क्षमता ४६	एकान्तसेवी ३१
उत्पादन-तंत्र २७०	औपचारिकता २३०, २३२, २४७
उदर-पात्र १८८	कन्याकुमारी ४८
उदरता १७९	करण ५१, ५७
बौद्धिक— २४९	करसन ४३
उद्योगशीलता १७४	करुणा १६, १७, २७, ३०, ७०,
उद्योगीकरण २२७	७१, ७३, ७४, ८४, ९१, २००,
उपकरण ५१, ५२, ५५—५७, ८७,	२०२, २०६
८८, १३९, १६७, १८४, १९१,	करुणावान् १८
१९२, २०२, २२८, २४८,	कर्म ७०, ७१, ७३, ७४, ८७, १३९,
२५६	१४५, १९२, १९८—२००,
उपद्रष्टा २३	२२१
उपभोक्ता २३	—दक्षता ३५
उपभोग ११, ५९, ६०	—फल १९८
उपयोग १२	—सिद्धान्त ७१, १९८

—स्वातन्त्र्य ६४, ७३, ७४, १६६, १९२	कुम्भ ३१
कला ३४, ४५, ४६, ५७, ५८, ८५— ८९, १०८, ११०, १११, १२७, १३०, १३४, १८३—१८५	कुरान १०४
कलाकृति १९१	कुलदीपक ९७
कलात्मकता ४५—४७, ५६, ५७	कुलाभिमान ९८
कल्पना ४, ६७, ८९	कुलागार ९७
कल्याण ६६	कुलीन ९७
कष्ट ७४	कुलीनता ९९
कसाई ९४	कुशलता ३६, ४५, ५०, ५७, १३४, १६७, १८६, २४७, २६४
कस्तूरवा ट्रस्ट १८०	कुशा ४३
कानून १४१	कुसस्कार ४९, ५८—६२, ८७, १२३, १८९
कामभावना १४	कृत्रिमता ५१
कामवासना २२९	कृषक-मजदूर २१५
कायरता १४९	केन्द्रीकरण २७५
कार्यकर्ता २०८—२१०, २१५— २२२, २२५, २४१, २४५, २६४, २६५, २६८	केन्द्रीकरणवाद १५७
अहिंसक— २६४	केशव ७४
कार्यकारी विभाग १६०	कोरिया १९
कार्यक्रम	कौटुम्बिकता ११९, १२३, १४१, २०४, २५९
रचनात्मक— ८२, १६४, १६९	कौशल ४७, ७६, ९१
काव्य ६६, ६८, ६९, ८९	क्रांति १३, १७, १८, २४, ३९, ४३, ५३, ५६, ६१, ६२, ८२—८५, ९३—९५, १३२, १४२, १६७, १७०, १७२, १७५, १८१, १९४, १९७, २०२, २०६—२०९, २१२—२१५, २१७—२१९, २२१, २४४, २६५, २६७, २६८, २७२—२७४
काशी ३४, ४२	अहिंसक— ५, ६, २२२
किराया १८०, १८१	क्रांतिकारी ९, १७, १८, ९१, ९९, १४३
किसन ४३	
किसान २१६	
कुकर्मा ७०, २००	
कुटुम्ब १२८, १३३, १४०, १४१, १५२, १५४, २०३	
कुटुम्ब-संस्था २३०	

क्रान्ति-विचार १७४

क्रियाशीलता ३५

क्रियो ४३

क्रीडा-भूमि २०

कूता ७३, ७९, ९०-९४, १९५

कृत्र-जीवन १३२

लेश-सहन २०५

क्षण ८

अत्रिय १३५, १३८, २००

अमता ६, १८५, १८६, १९०, २३०

अमा १९८

अतिज ८

अत्र

आव्यात्मिक- २५

आर्मिक- ६६

व्यावहारिक- ६६

अम ५९

खार्दी २१२, २४३

खानाबदोश १०७

खुजला ७७

खेतिहर मजदूर २१५

गणतन्त्र २४३

गतिशीलता २७२

गरवा ८८

गरीबी ६०

गर्व ९७

गायत्री १०२

गिरजावर २४६, २५३

गुजरात ४३

गुण १६७

गुण-विभाग १३५

गुणात्मकता २३१

गुरुकुल ३१

गुरुद्वारा १४१

गुलामी १८

गृहस्थधर्म ३०

गंगाजल १९१

गंगाजी १९७

गांधी टोपी २०७, २०८

गांधी मेवा संघ २५०

गांधी स्मारक निधि १८०

ग्रामदान २२७, २६८

ग्राम-रचना १२५

ग्राम-संकल्प २२६

ग्राम-स्वराज्य २१४, २१६, २२७, २६८

ग्रामोद्योग ४०, २२६, २२७

ग्रीस २९

घूसखोरी २२३

घृणा ६६, ७८

चक्रव्यूह २५६, २५८

चमत्कार १०, २२

चरखा २४३

चारित्र्य ५६, १७०, १७४, १९४,

१९६, १९७, २८२

-दोष २१८

चित्त

अनासक्त- ४

अहिंसक- ४

खुला- ५

मुक्त- ५

चित्र ५५, ५६, ५८

चीन १८, २०, ११५, ११६, २५४

चुनौती २०

चोरवाजारी २२३, २२४

चोरी १००

चौहद्दी ८

जड़ता ३

जंतर-मंतर ११

जन

-तत्र २७३

-शक्ति २१४

-सख्या ३९, १२३, १४५

-संपर्क २०८, २१०

जनता १४५, १४६

जननी १८७

जन्मभूमि १८७

जप १७१

जबरदस्ती १२, १३, १७, ८७, ९०,
११६

जमींदार

-आनुवशिक १५४

जरा ६५

जर्मनी ११६, १४८, २४८, २५४.
२७२

जलप्रपात ७०

जात-पौत ८४

जातिभेद १०२, १०५, १३३-१३५,
१३८, १४३, १४७

जाति-संगठन १४४

जारण ७

जिम्मेवारी ७३

जीवन ४, ५

-दर्शन ४०

-दान २२०

-निर्वाह ८६

-पद्धति १०१, १२१

-प्रतिष्ठा ८१

-मान ५३

-यात्रा ६७

-संगीत ६६

-स्पर्श ८६, ९४

जीवनिष्ठा ६८

जीवन्मुक्ति २०१

जीवहत्या ८०

जुगुप्सा ६६, ७२, १८४

जेल २५८

-खाना २२५, २२६, २६०

जैन ७३, ७४, ९४, १०४

जैनी ३२

ज्ञानेन्द्रिय ७५

झटका ७८

तटस्थता ४-६, ८, ७४, १८५, २२६

तत्त्व २३०, २३१

तत्त्वज्ञान ६४, ७३, १३८, १४८

तत्परता ५

तनय ६

तत्रमुक्ति २६०, २६५

तप २०५

तपस्या १६२

तमोगुण १३४, १३५, १३८, १४२

तहजीब ४५, २६५

तादात्म्य १५०

तानाशाह १५७

तानाशाही ११३, १५८

तारुण्य ६५

ताबीज ७

तीव्रता २५४

तुच्छता ६६, १८४

तुलना २०४

तुल्यता २६३

तेज १९४, २५२

त्याग १६९, १७०

थाती १६३, १६७

थातीदारी १७३, १७७

दक्षिणपथी ११३

दण्ड ६५, ७१

-शक्ति २५८

दण्ड-निरपेक्षता २६७

दवाव १३, १६८, १६९, १७९, १८०,

२०६-२०८, २११, २१२, २१४,

२३१, २४६

दया ८०

दर्शक २३

दर्शन ६, २८, ८०, ६४, ६९, १४९

दल १२५

दलाली १८१

दान १७३, १८७, १८८

दान-वृत्ति १८२

दायित्व १६६, १९७, २५८, २६६

दास-प्रथा १८

वीनता ६४

दुनिया ६

दुर्भिक्ष ३८, ३९, ५२, ५५, १६७,

१७६, १८६, १९४

दुर्व्यवहार ७९

दुष्ट ६८

दुःख ६५, ६६, ६८, ७१, ७४, २६०

दैन्यता ६४

दैवीकरण १५८

द्वन्द्व २०, ६६, ६९, २०४

द्वेष १७

धन १३५, २०७

धरोहर १७३, १८१

धर्म १०, ११, ४१, ६४, ६६, ६८,

७०-७४, ७९, ८०, ९९, १०१,

१०५, ११४, १३९, १४०, १४३,

१४४, १६६, २०२, २०३, २६२

नित्य- २५३

नैमित्तिक- २५३

धर्म-पालन ६५

धर्म-मावना १४१, २४६

धर्म-व्याघ्र ७८

धर्म-संस्था २५६, २६२

धर्माचरण ६४, ६५

धार्मिकता ६६

नम्रता ७, ८, २०, ९९ १८५,

२०७, २२९

नरक ६५

नरमांस ८०

नव-संस्करण २५६

नस्ल १३९, १४०

नागरिकता ४९, १०७, १०८, १२०,

१२१, १६२, १६५, २६८

अंतर्राष्ट्रीय- १२२

अवर्ण ४९

दोहरी- ४९

सवर्ण- ४९

नाजी ९९, १५७

नास्तिकता १५३, १९६

निकप ९७

निठल्लापन ६०

निधिमुक्ति २६५

निन्दा ७२, २६५

—स्तुति २०७

निंद्यता ९१

नियति १९७, २००

नियतिवाद १९६

नियन्त्रण १४, ११७, १४८, १८९,
२५३

निरपेक्षता २२९

निरपेक्ष राज्यवादी १५५

निरपेक्ष राज्यसत्तावाद १५०

निरहंकारिता २०७

निरामिषभोजी ९२

निर्वृणता ७८, ७९

निर्जीवता ३५

निर्णय-शक्ति १५, २२८

निर्णय-समर्पण १५५

निर्भयता १४४

निर्माण २५

निर्माता २३

निर्माल्य १४७

निर्मूलन १८

निर्वाचन २५८, २५९

निष्क्रियता ३१, ३४, ३८

निःस्पृहता २२६

नीति २७२

वैयक्तिक— ९७

व्यक्तिगत— २७१

सामाजिक— २७१

सामुदायिक— ९७

नृत्य ८८

नेतृत्व २३४, २४२, २४४

नेष्ट ६८

नैतिकता ९७, १६८, २२३

नोबेल पुरस्कार ६७, १२३

न्याय ७०, ७१, ७३

न्याय-विभाग १६०

न्यास १७३, १७५, १८०

पंक्तिभेद १०३

पञ्चवर्षीय योजना २६३

पण्य-संस्करण १२६

पतिव्रता १०, ११

पति-सेवा ११

पद्धति ४३, ५२, ५३, ५५, ९२,
२३०, २३१, २६५

परकाया-प्रवेग २१, २२

परलोक २१, ६५

पराक्रम १७४

पराङ्मुखता २७

परावलम्बन २५३

परिग्रह ५०, ६०, १७५, १७६

परिपक्वता ६५

परिपूर्ण ३३

—ता ३

परिवर्तन ३, ४, १६

सामाजिक— ४२

परिवार १२२, १४१

परिश्रम ६३, ७६, ७७, ८३, ८८,
८९, ९१, ९५, १३०, १८४

—शीलता २३०

परिस्थिति ३, ९, १२, १३, १८, ३९,

५२, ५८, ६१, ६२, ८२, ८४

१०३, ११०, १११, ११३,

११४, १२०, १२४, १५५,

१६९, १७९, १८०, १८१,

१९५, २०६, २०७, २११,
२२१, २२२ २२८-९, २३३,
२३६, २६२ २६४, २७२,
२७५

पवित्रता ७१, ७२, ७८, १०२, १२७,
१४०-१४२, २०२, २०४

पशु-जीवन ९१, १०४

पशुदया ७२, १०३

पशुवल् ८४

पाकिस्तान १८

पाण्डिचेरी १९०

पात्रता ५

पाप ६४, ७०, ७३, १४२, १९७,
२२३, २५४

पापी ६८

पारधी ९०

पारलौकिकता ६९

पारस्परिकता १४७, १६४ २७४

पारितोषिक ६५, ७१

पावित्र्य २०४

पाशुपतास्त्र ४९

पुण्य ७०

-प्रकोप २३८, २३९, २४४

पुनर्जन्म ११४

पुराण ७२, १२५

पुरुषसूक्त १२०

पुरुषार्थ १७४, १७६, १८१, २१४,
२२१, २३४, २६६

सामाजिक-१२

सामुदायिक-८, ५५

सामूहिक-१२

पुरुषार्थहीनता ७

पुलिस २२५, २२६, २३३, २४३,
२५८, २६०, २६६-२६८
-गज्य ११५

पूँजीपति १७५

पूँजीवाद ४९, ५८, ६०, ६१, ८७, ११२,
१३०, १७९, १८४, २१३, २७२-५

पूँजीवादी ११४, ११६, १२६

पूजा १७१

पूर्ण ३३

पूर्णता २०४

पूर्वजन्म ७०

पोषण १४८, १६६

पौरव्य ७

प्रकाशन १०

प्रकृति २५७

प्रक्रिया ७, ४३-४, ५३, ६१, ८३-

८५, ९२, ९४, ९५, १४२,
१६२, १९६, २०४, २०७,
२१०, २४४, २५४, २६८

अहिंसक- ८४, ८३, ९१, ९२,
१३६, १५३, १६३, १६७,
१७६, २४०, २५३, २५८

टकसाली- ५७

प्रगति ३, २४, ८२, २७०

प्रचण्डता १२४, १२५

प्रचार ६३, ११०

प्रचुरता ५२, ६०

प्रजनन १४०

प्रतिकृति १५१, १५७

प्रतिक्रान्ति ६२

प्रतिक्रिया १४, ६०-६३, ६८, ९२,
१०१, १०५, २०१

प्रतिग्रह १८५, १८६, २१७

प्रतिदान १८६

प्रतिनिधित्व २५९

सहज— २५८

प्रतिभा १८३, १८५

प्रतियोगिता १३९, १४२, १८८,
२०४, २५७, २६५

प्रतिरोध

अहिंसात्मक— २५४

प्रतिवाद ९२

प्रतिष्ठा ६७, ६९, ७३, ७६, ८०—
८२, ८५

प्रतिसृष्टि १३५

प्रतिस्नेह २२९

प्रतिहस्तक ५०

प्रतीकार १६५, १६८, २१०, २३४,
२३६, २३८—२४०, २४३,
२५२—२५६

अहिंसक— १३

निःगन्ध— १६३, १६७

प्रत्यक्ष निवेदन १६७

प्रत्यक्ष सम्बन्ध १६७

प्रत्यय ६७, ६८, ७४

प्रत्यर्पण १७३, १७५, १८१, १८४,
१८६

प्रपञ्च-निवृत्ति ३२

प्रपञ्च-विमुखता ३३

प्रभाव १६८, १७०, २४३

प्रभुत्व १६, १४८

प्रभुत्ववाद २१, १४९, १६५

वैचारिक— ११

प्रमापीकरण २२७

प्रयोग ७, ८

प्रलोभन ९०

प्रवृत्ति

स्वतन्त्र— २६

प्रवेशद्वार २०

प्रगंसा ७७

प्रशासन १४८

प्रसिद्धि १०

प्राङ्मुखता २७

प्रायश्चित्त ७३

प्रार्थना ६४, ८८, २५३

प्रेम २७, ३१, ३७, ६८, ८५, ९९,
१४०—१४५, १५४, १६३, १८३,
१८६, २०४, २२९, २४२,
२६१

प्रेरणा १६—१८, २२, ३०, ५९, ६०,
६३, ६५, ६६, ७०, ७७, ८६,
९०, १०६, १२३, १३९, १४२,
१४४, १४६, १५४, १५८,
१७९, १८०, १८२, १८६,
१८८, १९२, १९४, १९५,
२३६, २४२, २४६, २६१—
२६५, २७२

फलश्रुति २६२

फॉसी ७९

फैशन ६६

फौज ४१, २४८

फ्रान्स १४८, १५५, १५८, २७२—
२७४

वन्धुता ३०, २७३

वन्धुत्व १७, १८

वर्लिन २९

वलिदान ७३, ७८, १६९, २०४

बहादुरी ८९

बहुसंख्या १२

बाजार १२५, १२६, १२८-१३३,

१३८, १८८, २०२, २१४

वात्स्यावस्था ६५

विदु ८८

वृद्धि १३

—चाद ७५

—शक्ति १३, २००

—समर्पण १५५

वेकारी ६०

वेटीबन्दी १३८, १४२

—व्यवहार १३९

वेवकूपी ९

वैरागी ३१

वौद्ध ७३, ७४

व्याज १८१

ब्रह्म

—ज्ञान २६, २०१

—विद्या १६१

—वेत्ता १५५

ब्रह्मचर्य १८३, २०३, २४३

नैष्ठिक— १८३

विवाहित— १८३

ब्राह्मण १३५, १३६, १३८, २०३

भक्ति १४५

भगवान् ६, ६५-६७, ७०, ७२-७४,

१२४, १२७, १३९, १४२-

१४४, १५१, १५४, १६०,

१७२, १८५, १८६, १८९,

१९४, १९६, १९९, २०२,

२०८, २०९, २१७, २३६,

२४५, २४६, २५२, २६१,

२६४

भगी-कार्य ८२

भय ६५, ६६

भाग्य ७०

भावना ६७, ८०, ८०

नैतिक— १६

भाषण-स्वातन्त्र्य २४१

भिक्षा १०, ११

भीरुता ७

भूतदया ७२, ७३, ७८, २२८,

२२९

भूदान २६९

—यज्ञ २१५

भूमिका ६, २१, २३, ३२, २५७

आध्यात्मिक— १५५

लौकिक— १५५

भूमिदान २६८

भोगक्षमता १८९, १९०, १९२, १९४,

२६३

भोगशक्ति २३, १९२, १९४

भौतिकता २१, ६९, ७२, २०१

मजदूर २१२-२१४, २१६, २७४,

२७५

—आन्दोलन २४०

—सत्याग्रह २१४

मजदूरी ६९

मत

—परिवर्तन १३, १४, १६३,

१६४, १६८, २०६, २१३, २४५

—वाद १६

मत्सर १४, १७

मनवाना १०

मनःस्वास्थ्य १९२

मनाना १३

मनुष्यता ३०, ६९, ९३, १२०, १२४,
१३४, १४४, १६०, २४९

मनोनियंत्रण १६, ६१

मनोबल १६९

मनोविकास २२२

मनोविज्ञान ६२

मनोवृत्ति २१, ४७, १२३, १२६,
१६१, १९२, २२१, २२२, २५७
जागतिक— १०१

मनोव्यापार १५

मरजी ६९, ८७, १२९, १४९, १५०,
१५२, १५६, १६६, १७८

मर्दानगी ७, ८

मर्यादा १४

मसजिद १४१, २५६

मस्तिष्क-प्रक्षालन ६१

महफिलबाज ३१

महात्मा ६२

महामानवता ९८

मत्र

—द्रष्टा ५४

—विद्या ७

मंदिर १४१, २४६, २५६

माँग १३१—१३३

मांगल्य ६७, ७२

मानदण्ड ९७

मानव

—कुटुम्ब ११९

—निष्ठा १५३, २६५

—समाज ८

—संस्कार ७६

मानवता ८, ४६, ६७, ६९, ७१, ७२,
७४, ९९, १०३, १२०, १२१,
१३०, १४६, १९४, २०६,
२४२, २४३, २४७, २५१, २७०

मानसशास्त्र ६१

मानसशास्त्री १४

मान्यता २४२, २६३

मारण ७

मार्क्स

—वाद २७३

—वादी १७, ९२

मालकियत ३६, ६०, १७०, १७४,
१७५, १७६, १८६, १९०,
१९२, १९३, २०७, २१२,
२१३, २१५, २१६, २५४,
२६२, २६७

—विसर्जन १६९

मास

—आहार १०३

—आहारी ९१

—निवृत्ति १०४

—भक्षण ८३

—भोजन-निवृत्ति १०२

—भोजी ९२

मास्को २२, २९

मितव्ययिता १७४, १७६

मिल्कियत २१२, २६२

मिशनरी

ईसाई— ७४

रामकृष्ण- १०४
 मुकुटमेवाजी १००
 मुक्ति १४४
 -सामूहिक १२
 मुनाफा १८०, १८१
 मुसलमान १८, ७३, ७८, १४०
 मूर्ति ६६, ७१, १४६
 सगुण- १८६
 मूलधन १९१
 मूल्य १३४, १३६, १४२, १८६,
 २०४, २३२, २४२, २७२, २७३
 सामाजिक- २०३
 मृगया ८०, १३५
 मृतात्मा २१
 मृत्यु ६५, ६६, ६९, १४४, १५३, १८०
 मेसोपोटेमिया ८०
 मैक्सिको २२१
 मोहताजी ६०
 मौलिकता २७
 यज्ञ २३, ७३
 -भूमि २०
 यति-धर्म ३२
 यत्र ५८, ६०, ७३, ७८, ७९, ८३,
 ८४, ८६, ८८, ८९, ९१, १०९,
 २७१
 -उद्योग २७५
 -कुशलता ७६
 -कोविद २५
 -युग ४०
 -विज्ञ १०९
 -विज्ञान २९, ३५, ३६
 -वित् ३७

-विद्या ५६
 -विद्यारदता ३६
 -व्यवस्था ५८
 -शक्ति ३७
 -शास्त्र २२
 यत्रणा ७९, १९५, २१८
 यत्रीकरण ३०, ८०, ८३-८६, ९२-
 ९५, १७४, २२७, २५१
 यात्रिकता ३९, ७९
 युक्तिवाद २७२
 युगोस्लाविया ११६, १२०, २१३
 युद्ध ८९, ९२, १२०, २५३, २५४,
 २५७, २६०
 यूनान ४९
 यूनो ११९
 योग ५९, १९२
 -क्षेम ५९
 -विद्या १०, ११
 -शास्त्र १९८
 योगी २६
 योग्यता १४४
 यौनसम्बन्ध ११९
 रक्त-अभिमान ९८
 -मण्डार २५०
 -सम्बन्ध ११९, १२३
 रक्षण १४८, १६६
 रक्षणाकांक्षिता १६५
 रत्न (गुण) १३४, १३५, १४०, १४२
 राजनीति ३३, ९७, २५३
 राज्य १४७-१४९, १५५, १५६,
 १६०, १६२, १६४, १६६,
 १६९, २५८

-क्रान्ति ११३, १५५, २७३
 -निस्पेक्षता १६५
 -निस्पेक्ष लोकनीति १६४
 -निस्पेक्ष लोकशक्ति १६४
 -नीति १४९
 -पद्धति २३५
 -परिवर्तन १६, १६५
 -वाद १४८, १५३, १५७,
 १५८, १६३, १६६
 उदार- १५८
 एकान्तिक- ११६
 कठोर- १५८
 कल्याणकारी- ११६
 -व्यवस्था १५९, १६४
 -शास्त्र ६१, १५०, २६७
 -सत्ता १६१, १६३, १७८, २७४
 -संस्था १४८, १५७-१५९,
 १६१, १६५, २५३
 -संस्था-निवारण १६४
 -स्वामित्ववाद ११६
 राम-राज्य ४८
 राष्ट्र-गीत ९७
 -वाद ९९, १००
 -वादी ५३
 राष्ट्रीकरण २१६
 राष्ट्रीयता ५४, १००, १०६, ११९,
 १२१
 रिश्तत २६२
 रुचि ४५, ५७, ८६, ११४, १८६, २६२
 रुढ़िवाद २७०
 रूस ६२, ११२, ११५, ११६, २५४,
 २७४

रेडियो २५६
 रोटी-बन्दी १३८, १४३
 लखन ४३
 लखमन ४३
 लछमन ४३
 लड़ाई ९३, ११४, ११५, १५२, २५५
 लॉखोन ४३
 लाखन ४३
 लाभ १८०
 लोक
 -अभिमुखता ३२
 -कल्याणवाद ११३
 -चारित्र्य २२२
 -छन्दानुवर्तन २३९
 -जीवन १६२
 -तत्र ११५, २११, २३५,
 २३६, २७३
 -तंत्रवादी (राष्ट्र) ११३
 -नीति १५६, १६५
 -मत १५४, १५५, २२३, २३५,
 २३६
 -राज्य ११५, ११६
 -विमुखता ३१
 -शक्ति २१४
 -शाही ११२, १२०, १७८, २२६
 -संख्या १४६
 -संपर्क २१९
 -सेवक २१९
 लोभ ६५, ६६, १७५, १७६, २०४
 वर्ग-निराकरण १७८
 वर्ग-संघर्ष ९२, २०८, २१५, २७२-
 २७५

वर्ण ९८, ९९, १३९, २०३

—अभिमान ९८

—व्यवस्था १३४, १३६, १३८,

१४२, १४३

—संकर १४०

वर्गीकरण ७

वस्तु १४४

—निष्ठा २०२

—वितरण ८५

वस्तुस्थिति १४, १६, १४८, १७६

वज्र-स्वावलम्बी ८७

वाद ९२

वानप्रस्थ ३२

वामपन्थी ११३

वाय्वन्त्र ४९

वारकरी १०२

वाशिगटन २६, २९

वासना १४१

वास्तविकता १५१, १५२, १९९

विकार ४, २३८

विकास ४

—क्रम १९७

विकृति ६४, ७३, ७४

विक्रय १२६

—कला १२७, १२९, १३२

विचार १४, १६, ६३, ६८, ७१, ९१,

११२, ११३, १५५, १६२

—वाद ११६

—विनिमय १५९, १६०

तात्त्विक— १५७

विचारक १४

विचारवान् १४

विजता ३५

विज्ञान ६, ८, ९, १०, १४, १५,

२२, २३, २४, ३४, ५६, ९८,

१००, १०१, ११४, १२५,

१४१, २२१, २२२, २३०, २५६

—युग २४

—वादी ६

भौतिक— २५९

विज्ञापन ११०, १२७, १२९, १३२

वितण्डावाद २७२, २७३

विधवा-विवाह १७, १०४

विधाता २३

विधान-विभाग १६०

विनयशीलता ५, ६, ८, ९९

विनिमय १२६, १९३

विपत्ति २६०

विपुलता २६, ३८, ५२, १७६, २७०,

२७१

विभूति ६, १५, ३३, ५२, ६७, १८४,

१९०, १९१, १९४, १९७,

१९८, २००—२०२, २०५, २४४

विमुखता ३१

विरक्त ३१

विवशता ६९

विवाह १८३

—सम्बन्ध ११९

विवेक ७०, ७४, ८०, २६१

विशारदता ३५

विशिष्टीकरण ३४, ५४

विशेषण २५, ५०, ५४, ५५, ५८,

७३

—ता ५१

विशेषता ३८, ४६, ४७, ५२-५७,
६०, १०१, १०२, १०४, १०५,
११०, १११, १३३
विशेषत्व ५१, ५२
विश्व
—कुटुम्ब ११९, १२२, १२३, १२८,
१४६, १५१, १६६, १६७, २३०
—क्रान्ति २७३
—नागरिकता १२१
—युद्ध १२३
—राज्य ११९
—रूप १५७
—विद्यालय ४१
—सरकार ११९, १२०
विश्वास ३९, १४९, १६३, १६४,
२४९, २५८, २५९, २६५
—परायणता १२४
विषमता ११, १४४, १७६, २५३,
२७५
विषय ७४, ७५, ८८
विहार १५५
वीरता ७, ९१
वृत्ति ५२, ८२, २६५
वेद ३९, १२०, १३८, १३९
वेश्या १९०
वैचारिकता २४४
वैज्ञानिक २४-२६, ३५
—ता १५९, २०१
वैभव ३९, ४१, ४८, ५२, ६४,
१९४
—लोलुपता ५८
वैराग्य ३१

वैश्य १३५, १३८, २०३
व्यक्तित्व २७, ३२, ३८-४०, ४५,
४७, ५१-५४, ५६, ६४, १००,
१२५, १२९-१३४, १३८,
१४२, १४३, १४५, १४९, १५२,
१५३, १५७, १६६-१६८, १७७,
१९०, १९६, २०६, २४४,
२५६, २६२
व्यक्तिमत्त्व ५२, ५४, ५५, १६६
व्यक्ति-स्वातंत्र्य १७७
व्यग्रता ४, ५, ९
व्यभिचार २२४
व्यवसाय ५८, ७६, ७९, ८४, १३४,
१३८, १३९, १४२, १४४
व्यवसायी १३५
व्यवस्था १२, ५१, ७८, ७९, ८५,
१४४, १४८, १५८, १६१, १७२
—वाद २५, ११७
अन्न- ८२
अर्थ- ७४
मानवकेन्द्रित- ५५
राज्य- ७४
समाज- ७४
स्वच्छता- ८२
व्यवहार ६४
व्याधि ६५
व्यापकता २३१
व्यावसायिक संघ १३८, १४७
व्यावहारिकता २१६, २३४, २४४
व्रत २०३, २२६, २२७
शक्ति
अवान्तर- ७४

प्राकृतिक- ६५	-शास्त्री ८७
द्विसक- ४४	उदार- १३८
गराव १९०	व्यावहारिक- ८७, ४८
-खोरी १३७	शिष्टाचार ४५, २६५
गर्गर	गीत-युद्ध २५७
-द्रोह ६६, ७२	ग्रूट १३५, २०३
-धारण ९५	-वर्ण २३८
-वारणा ७६, ७७, १९२	शैतान २६४
-वल ८८	शोध २५
-सम्बन्ध १०५, १८३	वैज्ञानिक- ३५
-सुरक्षण ६६	शोभनीयता ५८
गन्ध १०, १३५, १४१, २०६, २०७, २२०	शोषण १७५
-कला १३५	श्मशान-भूमि ६९
-वल ४४	-यात्रा ६९
-शक्ति १३, ४४	श्रद्धा १७०
-सत्ता २५३	श्रम ७७, ८५, ८६, ८७, ९०, १२६, १८३, १८४
-संस्था २५३	-जीवी १४
शाकाहार ६, १०३	-विभाग १३४, १३५, १३८
शान्ति १७, ६४	-विभाजन ३५, ८५
-पुरस्कार ६७	-शक्ति १८४, २०२
-सेना २२५, २२६	श्रेणीवाद २७५
-सैनिक २२०, २३४, २६६	सज्जदी अरेबिया २२३
शारीरिकता ६६, ७२, १४१, २२९	सक्षमता ५०
शालिग्राम ७१	संकट २०८, २०९, २५४, २६०
शासन १७२, २४९	संकल्प-विकल्प १५
-मुक्त समाज २६०	संकेत ९४, ९७, १०२, १८५, १८७, २३०, २६६
-मुक्ति १५६, १६२-१६५	सख्य ३०
शिक्षण ४१, ६३, ६५, ६६, ७९, ८७, ८८, ९८, १३४, १४२, १४८, १६६, १६७, २०८, २५१	संख्या २०६, २०७, २१४
	संगठन १४३, १५३, १५७, १७२,

२१५, २४०, २४६, २५२,
२५४-२५७, २६०, २६१
-निष्ठा १५३
-वाद १५७, २५२
अहिंसक- २५२, २५३
संगीत ८९, १३४
सग्रह ५९, १७६, १७७, १९०, २२३
२६३
-शीलता १९०
सधराज्य २५८
सधर्ष, १५, १६, २०, ३९, ५३, ५८,
९२, ९३, २०८, २०९, २१३,
२१५, २३७, २४०, २४२,
२५२, २५३, २५५, २५७, २७५
संचय २२३
सजा ६५, ७१
सतनामी १०२
सती १०४
सत्कर्म १९९
सत्ता १०, ११, ११९, १५५, १५७,
१५९, १६०, १६२, १६५, १७८,
२०६-२०८, २१७, २२०, २३६,
२४८, २५८, २६५
सत्तावाद
उदार- १५८
प्रातिभासिक- १७६
सत्तावादी ७९
सत्त्व (गुण) १३४-१३६, १३८,
१४०, १४२
सत्त्व (सार) ७७, १९५, २१०, २४३
सत्य ८, ८३, १५३, १६१, १६२,
२०३, २०५, २४३

सत्यनिष्ठा १५३
सत्याग्रह ६, १३, ६१, १५३, १५४,
१६१-१६४, १६७, १६८, १७०
१७१, २०६-२०८, २१०-२१२,
२१४, २२०, २३३-२३६, २३९-
२४५, २५४, २५६, २६९
सन्त १०, १५५
सन्तान-निरोध १८३
सन्तुलन ४, ५, २०१
सन्तोष ६८
सदस्यता ११९, १२१-१२३, २४७
सदाचरण ६५
सदाचार ६४, १०२, १९६, २०७,
२०८
सद्गुण ७४, ९९, २०७
सद्भाव २५३, २६३
सद्भावना २०६
सपिण्ड १४०
सफलता ८, ९
सभ्यता ४५, ४७, ५२, ६७, ९७,
१९१, २६५
समग्रता ३२
समझना ५, ६, १२, १६२, १६३,
१६९, २०८
समझाना ५, ८, १०, १२, १३,
१५९, १६०, १६३, १६४,
१६९, १७०, २०८
समझौता ३, ११, ५५, १६२, १६४,
१६८
समत्व २०१
समन्वय ५, ३३, ५०, ५४, ६९,
१६२, १८३, २०४, २०५

समर-भूमि २०

समाज

- क्रान्ति १०३, १७०, २०४
- जीवन ५५, २७१
- धारणा १८६
- निर्माण २५६
- परिवर्तन ३, ६, ८, १२, ३१, ६२, ९२, ९३, १३०, १४७, १६७, १७०, १७३, १७८, १८२, १८६, १९५, १९६, २०३, २१०, २४०, २४४, २५६, २६८
- रचना ७२, १०७, १७२
- (अहिंसक)— २३०, २३१
- वाद १६-१८, ४३, ४४, ५४, ५६, ११३, ११४, ११९, १२०, १४८, १७२, १७४, १७५, १७७-१७९, १८९, १९०, २१३, २१६, २७०-२७६
- वादी १७, २४, ११६
- विज्ञान ३३, १४०
- व्यवस्था ७१, २०२
- शास्त्र २७२
- सुधार २६८
- सेवा १६२

समाजीकरण १७५, २६३

समानता १७, १०२, ११२, ११४, १६२, २२८, २२९, २६१, २६३, २७३

समानीकरण ४४

समुदाय १२२, १४७-१४९, १५१

समुदायवाद १५३, २६५

समुदाय-विमुखता ३१

समूहवाद १६५, १६६, १७७

सम्पत्ति १७३-१८३, १८६, १८८, १९२, २०२, २०६, २०९, २१७, २१९, २२०, २६२, २६३, २६५, २६७

आसुरी- ९७

सम्पादन ५९

सम्प्रदाय १३

सम्मोहन-विद्या १०

संयम ६२, १६१, १७०, १७२, १७४, १८३, १८४, १९१, १९२

सयोजन ५५, ६९, ७७, ७९, ८२, ८३, ८६, ९५, १३९, १४८, १७७, १७८, २०२, २३१, २६३

सरकार २६३

सर्वधर्म-समभाव ७४

सर्व-सेवा २४७

सर्व सेवा संघ १८०, २१९, २४९

सर्वद्वारा २१५

सर्वानुमति १५०, २५०

सर्वोदय १६७, १७२, २१२, २१९, २२२, २४१

—आन्दोलन २१२

—विचार २७०

—सम्मेलन २२२

संरक्षण १५६, १७७

सवाद २५०

संवादित्व २५६

सविधान २५९, २६८

सविनय-अवज्ञा १७०

संवेदना ७८, ७९

संस्करण १२९

संस्कार-८, ५९, ६८, ७६, ८०, ८४,
८७, २१८, २२८, २३०, २५५,
२५६

आनुवंशिक- १३६

कौटुम्बिक- १३६

संस्कृति ४५, ४७, ४९, ५८, ७२,
८७, ९६, ९९, १०१, १०२,
१०५, - १०७-१०९, ११०,
११३, ११४, १५५

संस्था १५३, १७२, २५६, २५७,
२६२

-निष्ठा १५३

-वाद १५७, १६६

-संगठन १५७

-स्वामित्व १८९

आर्थिक- २६२

धार्मिक- २५७

राजनैतिक- २६२

शासन- २५८

शिक्षण- २६२

संस्पर्श ९६, ९९-१०६

सह-अवस्थान १११, १२२, २६७

सह-उपभोग १६७, २३०

सहकर्म १२, २००

सहकार २३१

नियंत्रित- २३१

मार्गदर्शित- २३१

सहकारिता २३०, २३१, २७६

सहकार्य २३०, २६३, २६४

सहजावस्था ६८

सहजीवन ३३, ५३, १४१, १४२,
२००, २४६, २४७, २५४,
२६२

सहनशक्ति ८८

सहनशीलता ८८

सह-पुरुषार्थ १२, ८३

सहभोग ७७, २६१

सहभोजन ९०, १०३

सहमरण २६९

सहमुक्ति २००

सहमृत्यु २६९

सहयोग ७७, २००, २३८, २३९,
२४५, २५२, २५४, २६१,
२६२, २६४, २७०

भावरूप- २३९

विरोधात्मक- २३९

सघर्षात्मक- २३९

स्वयंस्फूर्त- २३१

सहवीर्य १२

सहानुभूति १६-१८, ५५, ८४, २२९

सहिष्णुता १३७, २४९

सहृदयता ७८, २५३

साक्षिप्रत्यक्ष २८

साख्य १३४, १३८

साधन ५, २००

साधना २००, २०४

साधना-केन्द्र ११, ५६

साधर्म्य ५१

साधारणता ४७

साधारण सयॉपा ५३

साधुत्व १०

साध्य २००

सामंजस्य ५८, ७३-७५, २५६
 सामन्तशाही ४९
 सामर्थ्य १४९, १७७, २५६, २६४
 सामाजिकता ३५, १४४, १६२, १६६
 सामान्यता ४२, ४७, ५२-५४
 साम्यवाद ५६, १८९, १९०
 साम्यीकरण ३४, ४१, ५१
 साम्राज्यवाद २१, २२, २७३
 सारासार-विचार ७०
 साहित्य ५५, ५६, ८९, १३४, १९०
 साहित्यिक १४
 सिख ७८
 -धर्म २०२
 सिद्धावस्था ४
 सिद्धि २००
 सिफत ५८
 मुक्त ६४
 मुन्दरता २०२
 मुमिक्ष ३८, ३९, ४०
 सुरक्षा ११७
 सुलभता ११, ३८, ३९
 सुदखोरी १००
 मृष्टि ६, १९१, १९७
 -देवी ३
 सेवा ६९, २१७, २४७, २६०
 सौदा १३०
 सौदेवाजी ११७, १३२
 सौम्यता ६५
 सौहार्द २५३
 स्तर
 मौक्तिक- ९
 शारीरिक- ९

स्थितप्रज्ञ ६९
 स्नेह ८५, ९५, १०३, ११९, १२३,
 १२८, १४४, २०४, २१९,
 २२१, २२२, २२८, २२९,
 २४२, २४६, २४९, २५३,
 २६१, २६२, २६३
 -सम्बन्ध २१९
 स्पर्श
 मानवीय- ९३
 स्पर्श-भावना ९५
 स्पेन २९
 स्फूर्ति २७
 स्वच्छता ७८, २०२
 स्वतन्त्रता १४-१६, ३५, ५६, ७३,
 ९९, ११२-११४, ११७, ११९,
 १४१, १४३, १४९, १५५,
 १५७, १५९, १६२, १६४,
 १७७, १८२, २२०, २३१,
 २३३, २३६, २४८, २६३,
 २६९, २७३
 स्वतन्त्र पार्टी १८७
 स्वतःचालन २५
 स्वतःप्रमाण २४५
 स्वतःप्रामाण्य २४५
 स्वत्व ७३, २४३
 स्वदेशी १००, १५२, १८६
 स्वधर्म १३५, १४३
 स्वभाव ५८, ५९, ६०, ६३, ७६,
 ८०, ८२, १८६, २०७
 -धर्म ३
 स्वयंनुष्टि ४
 स्वयंप्रेरणा २६, २७, १२२

स्वराज्य ६१, २६९

स्वर्ग १४४

स्वातंत्र्य १६२, २६३

स्वाभाविकता २३०, २४६

स्वामित्व ११७, १७३, १७४, १७६—

१७८, १८१—१८३, १९२,

२०२, २१३, २६३, २७५

स्वार्थ १७—१९, २०५, २०९, २१३,

२२८, २३८, २६७, २७५

स्वास्थ्य ६४

स्विट्जरलैण्ड १२०

स्वेच्छा १२२, १२३, १७९

हड़ताल ११७, १४७, १७१

हत्या १८, ८९, ९०, ९१

हरफनमौला ६७

हरिजन ८४

हलाल ७८, ७९

हार्दिकता ३०, २३२, २३५, २४७,
२६७

हिकारत ६६

हिन्दू ४९, ७३

—धर्म ७३

हिंसा ८०, ९०, १००, १५९, १६४,

२०५, २११, २३४, २३५,

२६९

हिस्सेदारी १९३

हीनता ८४

हुतात्मा ६९

हृदय

—परिवर्तन ९४, ९५, १३६,

१६९, १९५

—हीनता ७८, ७९

हैवानी अक्सरियत ४४

हैसियत १२०

प्रमुख व्यक्तियों की सूची

अनसूया बहन १७१
 अप्पासाह्य पटवर्धन २१८
 अवरीष १०४
 अयालाल सारामाई १७१
 अभिमन्यु २५६
 अरविन्द १४, ५४
 श्री-२००
 अरस्तू ९७
 अर्जुन १४५
 अलेक्सिस कैरेल १५
 अल्वर्ट स्वाइट्जर ६७
 अशोक मेहता २७५
 अहल्या १९५
 आइसनहावर २२, २४, २६, २५४
 आईंस्टीन ९, २४, ३०
 इमर्सन ८
 इस्युअल काण्ट ११९
 ईश्वरचन्द्र विद्यासागर १०४
 ईसा १५, ५२, ६५, ७३, ८०, ९४,
 २२१
 एडमण्ड बर्क १५४, १५५, १५८
 एनी बेसेण्ट २१
 एरिक फ्रॉम १५
 कप्य १७३
 कार्लाइल १५५, १९४
 कालिदास १९०

किंगकाग १३९
 कृपालानी ९४
 कृष्ण १६, २०, ४३, ८९, ९८, २०२
 कृष्णमूर्ति ३, १४, २६, ७२, ११३,
 २०४, २०५
 केस १३
 कैकेयी १७३
 कैसर २२
 क्रामवेल ५६
 स्वाडिलकर १८९
 खुशेव २२, २४, ८३, ११५, १३९
 गांधी ६, १३, १५, १७, २७, ६१,
 ६२, ६५, ६७, ७०, ७४, ८२,
 ९४-९७, १०३, १३७, १३९,
 १४३, १५२-१५४, १६१,
 १६२, १६४, १६५, १७१,
 १८२, १८३, १८६, १९१,
 १९७, २०३-२०५, २१०-
 २१२, २१४, २३३-२३६,
 २४१-२४४, २४७, २५०,
 २५८, २६४, २६९, २७१
 गोल्डस्मिथ ३१, ९८, १८७
 ग्रे ५६
 चर्चिल ६३
 चार्ल्स ब्रेडला १५४
 च्याग १८, १९

जगदीश बसु १११

जयप्रकाश बाबू ४२, २२०

जवाहरलाल ४२, ४३, ८३, ९४,

९५, १०१, १०८, १५४, २२३,

२५०

जॉन बर्नहैम २७५

जॉन रस्किन २७१

जॉन स्ट्रेची १६२

जॉर्ज फॉक्स १८

जेड० ए० अहमद २६४

टॉनी ५९

टॉम पेन १५५

टॉमस पेन ५३, ५४, १५८

टॉमस बकल ६१

टॉमस हार्डी १९५

टॉल्स्टॉय १६०

टी० एच० ग्रीन १६२

टी० एल० बहाउस २२१

टीटो ११६

टेनिसन १९६

ट्रूमन २५४

डॉ० जान्सन ५७

डॉन क्विकजोट २२१

डिकन्स १२३

डेल कार्नेगी ७

तारा १९५

तिलक १०५, २५८

तुकाराम ७४

तुलसीदास ४८

थोरो १६०, २४७

दीनबन्धु एण्ड्रयूज १०४, १९१

दुष्यन्त ३७

द्रौपदी १९५

घीरेनभाई २२७

नानक २०२

नेल्सन २९

पल्लू बक १८७

पास्तरनीक ११५

प्रफुल्लचन्द्र घोष २१७

प्रिस क्रोपाटकिन १५८

प्रूथी १४७

प्लेटो १५५

फॉरियर २७१

फ्राइड १४, १५

बर्ट्रेण्ड रसेल १०३

बापू २४३

बाबर १६

बालिन्हर २२१

बुद्ध ६, ७४, ९४, २०२

ब्रह्मबान्धव उपाध्याय ५४

भर्तृहरि १७४

भीमसेन ७६

मन्दोदरी १९५

मसानी १७७

महादेव गोविन्द रानडे १०४, १०५

महादेवभाई २७

महावीर ६, २०२

माइकेल बाकूनिन १५८

माउटबेटन २४३

माओ १८, १९, ११५, ११६

मारीच १९५

मार्क्स १६, ३६, ५६, ९२, ११३,
१४८, १५८, १६९, १७५,
१९६, २७०, २७३

कार्ल— २७१, २७४, २७६
 मार्गन १५२
 मिन्टन ५६
 मिस मेयो ९६, ९७
 मिसेस वी० शिवराव १०६
 मुहम्मद अली १०१
 मेकॉले १०४
 मेजिनी ५३, ५४
 मेरी बॉलस्टोन क्रैफ्ट १५९
 मैथिलीशरण ९८
 मोरले १६२, १६३
 रंगा १७७
 रमण महर्षि १४
 रवि ठाकुर १००
 राजाजी १७७, २१७
 राजा दशरथ १७३
 राजा राममोहन राय १०४
 राजेन्द्रबाबू २१७
 राणा प्रताप ९
 रानी विक्टोरिया १०४
 राबर्ट ओवेम २७१
 राम १६, ८०, ९८, १३५, १९५,
 १९६, २५२
 रामदास गौड़ २१
 रुक्मागद १०४
 रेम्झे मैकडोनाल्ड १९४
 लक्ष्मण १६, ४३, १३५
 लागफेल्लो-२०
 लिओनार्डो डी विन्सी ६७
 लिंकन गैरिसन १८
 लुई फिदर २७
 लेनिन १७, २४, २२१, २७३, २७६

लोहिया ४२
 वशिष्ठ १५४
 वाल्मीकि १९०
 विक्टर ह्यूगो २९६
 विनोबा ६, ८, १०-१२, १४, १६,
 २६, ३०, ३२, ३३, ४३, ५७,
 ६५, ६६, ८३, १०८, ११२,
 ११३, १२०, १३४, १४३,
 १४८, १५१, १६४, १६५,
 १७३, १८७, २०४, २१०,
 २११, २१६, २२८, २४२,
 २४५, २४७, २६०
 विपिन पाल ५४
 विलियम गॉडविन १५८-१६०
 विलियम पेन १८
 विलियम मॉरिस २७१
 विल्वर फोर्स १८
 विश्वामित्र ३९, १३५
 शंकरन् नंबूद्रीपाद २६४
 शंकरराव ११, ५६
 —जी १८९
 शंकराचार्य ५०
 शकुन्तला ३७
 शिगिरकुमार घोष २१
 शेक्सपियर ७०
 श्रियाल १०४
 सजन कसाई ७८
 सर जॉन उडरफ ५४
 सिकन्दर २१, २२
 सिसमण्डी १७८
 सीता १९५
 सी० वाई० चिन्तामणि ९

सुभाषबाबू १०६, २५०
 सेंट फ्रान्सिस ९४
 सेण्ट सॉइमन २७१
 सैण्डो ७६
 सोरेल १५८
 स्टालिन ११६, २५४
 स्वामी रामदास १५
 हनुमान् १५, ७६

हरविलास सारडा १०५
 हरिश्चन्द्र ३९
 हान्सन २७३
 हिटलर २२, ९९, ११६, २५४
 हुमायूँ १६
 हेगेल ११६
 हेनरी जार्ज १७८
 हेरियट स्टी १८



अंग्रेजी शब्दों की सूची

अनाकिस्ट १५८	इस्टीम्यूशन (सस्था) १७२
ऑपॉकैलिप्टिसिज्म (इलुहाम) २२	इन्स्ट्रुमेण्ट (औजार) ३६
आइडिआलाजिकल डॉमिनेशन	इन्स्पिरेशन (स्फूर्ति) २६
(वैचारिक प्रभुत्व) ११	इम्प्रापर्टी (अशोभनीय) १७५
आइडिआलिस्ट (प्रातिभासिक)	इलेक्ट्रिक ब्रेन (यान्त्रिक मनुष्य) ३०
१७६	एक्युरेसी (अचूकता) ३७
आइडियालॉजी (विचारधारा) १५	एक्वीजीशन (अर्जन करना) ५९
आइसोलेटेड (एकान्तसेवी) ३१	एक्सेलेन्स (उत्कृष्टता) ४३
ऑकल्ट पॉवर (अतीन्द्रिय शक्ति)	एज आव्ह कन्सेंट (सम्मति की आयु)
२१, २२	१०५
आटोमेशन (स्वतःचालन) १५, २५	एजेण्ट (प्रतिहस्तक) ५०
आक्सोल्यूटिज्म ११६	एटम (अणु) २२
आक्सोल्यूटिस्ट थियरी (ऐकान्तिक	एडजस्टमेंट (समझौता) ३
राज्यवाद) ११६, १५५	एडवर्टीजमेण्ट (विज्ञापन) ११०
आर्गनाइजेशन (संगठन) १७२	एनर्जी (ऊर्जा) २२
आर्गेनिक थियरी (अवयव-अवयवी-	एपारथिड (रंगभेद) ९८
भाव) ३३	एक्सोल्यूटिस्ट थियरी ऑफ दी स्टेट
इंटीजर (पूर्णांक) ३२	(निरपेक्ष राज्यसत्तावाद) १५०
इडियन थॉट (भारतीय विचार) ६७	एस्पेरेण्टो ३४
इण्टर चेञ्जेबिलिटी (परिवर्तनीयता)	एस्पेरेण्टों आर्कीटेक्चर १०७
४२, ४३	ओरिजिनैलिटी (मौलिकता) २७
इण्टर चेञ्जेबुल (परिवर्तनीय) ४२	ओरैकल २९
इण्डिविज्युआलिटी (व्यक्तित्व) ४७,	कण्ट्राडिक्शन (अन्तर्विरोध) (द्वन्द्व)
५२, ५४	१६, १७, २०
इनीशिएटिव्ह (स्वयंप्रेरणा) २७	कण्ट्रोल (नियन्त्रण) १८९
इन्फ्लुएन्स (प्रभाव) २०६	कन्क्ल्यूजन (निर्णय) १२
इन्वेन्शन (निर्माण) २५	

कमोडिटी (सौदा) १३०
 कम्पल्शन (दबाव) २३१
 कम्युनिकेशन (प्रत्यक्ष निवेदन)
 १५१, १५२, १६७
 कम्युनिज्म १७, ४३, ९०, ११४,
 ११९, १२०, १८९, १६१,
 १९१
 कम्युनिटी १५१, १५२
 कम्युनिटी प्रोजेक्ट २६३
 कम्युनिटेरियम ३३
 कम्युनियन (प्रत्यक्ष सम्बन्ध) १५१,
 १५२, १६७
 कम्युनिस्ट १८, ४९, ६२, ९२, ११०,
 ११२-११४, १३७, १५७,
 १५८, २४०, २५४, २६५
 कम्युनिस्ट मेनिफेस्टो २१६
 कम्यून १४१, १५१
 कलेक्टिव १२२
 कल्चरल ऑसमॉसिस (सांस्कृतिक
 संस्पर्श) १००
 कल्चराइजेशन ४२
 कान्फ्लिक्ट (संघर्ष) १५, २०
 कान्शेन्स (अन्तरात्मा) १५३
 कान्स्क्रिप्शन (जबरदस्ती सिपाही
 बनाना) १२
 कामन मैन (सर्वसाधारण) २८
 कॉमन सेन्स (साधारण सयॉपा) ५३
 कॉम्पैशन (करुणा) २७, ३०
 कॉर्पोरेशन २१३
 केपिटल रिसोर्सेस (उत्पादन का मूल-
 धन) १९१
 कोअर्शन २०६

को-ऑपरेटिव्ह सोसाइटी २१३
 क्रीचर कंफर्ट १२
 क्लीनलीनेस (स्वच्छता) ७८
 किङ्ग (अकस्मात् सवाल पूछना) २९
 गॉडलीनेस ७८
 गिल्ड १३३, १३४, १३६, १३८,
 १४३, १४७, १४८
 जनरल नॉलेज १०९
 जनरल विल (सामुदायिक इच्छा-
 शक्ति) १५०
 जीनियस (विशिष्ट) ४२, ५२, ५३,
 १९४, १९८
 ज्यूक-बॉक्स २३, २४, २५, ३०
 टिकर (कसेरा) ३५
 टेकनिक (प्रक्रिया) ८३
 टेक्नाक्रॉट (यन्त्रकोविद) २५
 टेक्नाक्रोसी (यन्त्रविदो की सत्ता) २५
 टेक्नालॉजी (यन्त्र-विज्ञान) १५, २९,
 ३५-३७, ४२, ४६, ४८,
 ५८, १६७
 टेलर (दर्जी) ३५
 टेलिव्हिजन २६
 टेस्ट (रुचि) ४५
 ट्रस्टी १८, १८१, १८४, १८५,
 १८७, १९०-१९३
 ट्रस्टीशिप (थातीदारी) १७३, १७५,
 १७७-१७९, १८१-१८६,
 १९०-१९३, २०२
 ट्रेड यूनियन ८३, ११७, १४३,
 २४०
 ट्रेड यूनियन ११४, २१३
 डाइनेमिज्म (गतिशीलता) २७२

डॉगमॉ ५६	‘पार्ले’ (बोलना) १५०
डायक्रोटेमी ३०	पॉलिटी ९७
डिक्टेटर (तानाशाह) ३०	पिक्नेटिंग (१७०)
डिक्टेटरशिप (तानाशाही) १८,	पिंग फॉर्मिंग (सुअर-पालन) ८०
१७८, २८४	पिपुल्स रिपब्लिक ११५
डिप्लोमेट (कूटनीतिज्ञ) ७	पैगन (उत्कटता) २७
डिप्लोमेसी (कूटनीति) ७	पैसिद्ध (परप्रेरित) २६, ३०
डिमागोगी (लोक-चलन्दा-नुवर्तन)	प्राइस टैग (दाम की चिप्पी) १३०
२३९	ग्रापटी (सम्पत्ति) १७४, १७५, १८३
डिडिजन ऑव्द लेवर (श्रम-विभा-	प्री-फेब्रीक्रेटड १०९
जन) ३५	प्रेगर (प्रभाव, दबाव) २०६
डिसकगन (विचार-विनिमय) १५९	प्रेक्टिकल सोशियालिस्ट (व्यावहारिक
डिसकालिफिकेशन १३९	समाजवादी) १६
डिमिडिन (अनुशासन) १७२	प्रोपेगैण्डा (प्रचार) १०, ११०
डिस्कन्हरी (शोध) २५	प्रोप्राइटी (शिष्टता) १७४
डिस्टिक्टव करेक्टरिस्टिक	प्रोलेतेरियत (सर्वहारा) ११३,
(विशेषता) ४७	१७८, २१५
डेलिगेशन ऑफ फंक्शन ५०	प्रोविजन (प्रवन्ध करना) १२
थीम (विषय) ८८, ८९	फंक्शन (क्रियाशीलता) ३५, १२५,
थेप्ट (चोरी) १७५	१३३
नाटो २५४	फन्शनलिज्म १२५
नेचरलाइजेशन १२१	फंक्शनलेस (व्यवसायहीन) ३५, ३८
नेशनल सावरेण्टी (सार्वभौम राष्ट्रीय	फिजियोक्रेट्स १७८
सत्ता) ११९	फेडरेशन १४७
नेशनलाइजेशन (राष्ट्रीकरण) २७६	फैसिस्ट १५७
नेशनैलिटी (राष्ट्रीय स्वत्व) ५३	वार्टर (विनिमय) १२६
प्लेजान (खेल) ५९, १८३	वुर्जुआ ११३, १८६, २१५
पर्सनैलिटी (व्यक्तिमत्व) ४७, ५१,	वेनिहॉल्लेण्ट पावर (उदार सत्तावाद)
५२, १६६	१५८
पार्टी (दल) १२५	ब्रीडिंग (प्रजनन) १४०
पार्लियामेंट १५९	ब्रेन वॉशिंग (मस्तिष्क-प्रक्षालन) १६
पार्लियामेण्टरी ११६	ब्लड-बैंक (रक्त-भण्डार) २५०, २५१

ब्लैक लैग २४०

मॅनीकीन (मोम के पुतले) १०९

मर्डर (हत्या) १७५

मार्केट (बाजार) १२५

मास (पदार्थ) २२

मास प्रोडक्शन ४१

मिडियाकर (सामान्य) ४२

मुद्रा १०८

मैजिक ११

मैनेजीरियल सोसाइटी (व्यवस्थापकीय समाज) ११७

मैस्स रिज्म (सम्मोहन) ७

मोटिव्ह (उद्देश्य) १७

म्युच्युअलिटी (पारस्परिकता) १४७

न्यूटोपियन (ध्येयवादी) १६, २७०, २७१

न्यूनेनिमिटी (एकमत) २५०

नफेज (खुजला) ७७, ९१

नॅशनलाइजेशन (आधुनिक यन्त्रीकरण) ९२

राइटिस्ट (दक्षिणपन्थी) ११३

रिक्ल्यूज (विरक्त) ३१

रिबिलेशन (अतिमानवीय प्रेरणा) २२

रेजिमेंटेशन (टकसाली ढंग) (सैनिकीकरण) ५, ७, ८, १०-१२, १४, ४१ मेण्टल- १६

रेवेरेन्स फॉर लाइफ (जीवननिष्ठा) ६७, ६८

रेशन १८९

रेशनिंग १८८

रोल (भूमिका) १७

लव्ह (प्रेम) २२९

लिबरल एजुकेशन (उदार शिक्षण) १३८

लिबिडो (काम-भावना) १४

लेफ्टिस्ट (वामपन्थी) ११३

लेव्हलिंग ४५

लेव्हलिंग डाउन ४४

वल्गाराइजेशन ४३

विचक्रैफ्ट (जन्तर-मन्तर) ११

वेलफेयर स्टेट (कल्याणकारी राज्य) १५८

शेयरिंग (सह-उपभोग) १६७, १९३

शोविनिज्म १०५

सर्विस (व्यवस्था) ५१

साइको-एनालेसिस (मानस-विश्लेषण) १५

सालिडैरिटी (एकता) १८

सिंडीकेट १४७, १४८

सिम्पैथी (सहानुभूति) ५५

सीटो २५४

सुइसाइड (आत्महत्या) १८५

सूपरनेशनल (अतिराष्ट्रीय) ११९

सेक्योरिटी (सुरक्षा) ११७

सेपरेट एक्विस्टेन्स (पृथक् अस्तित्व) ५४

सेपरेट एण्टिटी (अलग हस्ती) ४७

सेलर (नाविक) ३५

सेल्समैनशिप १२७

सोल्जर (सैनिक) ३५

सोशलिज्म ९०, १६१

स्क्वायर १५४

स्टीरिओटाइप्ड (एक छाप का) १०९

स्टेट (राज्य) १२५

स्टेट कैपिटलिज्म (राजकीय प्रेजी- वाद) ११६	स्पेशियलाइजेशन (विशिष्टीकरण) ३४, ३५, ३६, ३८, ५१, ५२, ५४
स्टेट सोशलिज्म (राजकीय समाज- वाद) ११६	स्पेस (आकाश) २८
स्टेडिडाइजेशन (एकरूपता) (प्रमार्पा- करण) ३४, ३८, ४१-४४, ४६, ४७, ५१, ५२, ५४, १०१, १०९-१११, २२७, २२८	स्ट्रिक्ट पर्सनैलिटी (विभक्त व्यक्तित्व) ४९
स्तिरिच्युआलिज्म (मृतात्माओं से सम्बन्ध स्थापित करने की विद्या) २१	स्ट्रिटरिंग (उच्छलना, पटिया पर खिस- कना) ३
म्पुतनिक ११, २५, २३, ४८	हाइड्रोजन बम ११
	हार्मनी (संवाद) २५०
	हिमाटिज्म ११
	होलिडिंग १८३

उल्लिखित ग्रन्थों की सूची

अनासक्तियोग (गांधी)	७४
इज इण्डिया सिविलाइज्ड ? (सर जॉन उडरफ)	५४
इन मेमोरियम (टेनिसन)	१९६
एक्विजिटिव्ह सोसाइटी (टॉनी)	५९
क्वाण्टेम्पोरेरी केपिटलिज्म (जॉन स्ट्रेची)	१६२
कॉमन सेन्स (टॉमस पेन)	५३
केपिटल	१७५
गॉड एण्ड दी स्टेट (माइकेल बाकूनिन)	१५८
गीत-गोविन्द (जयदेव)	७३, ८९
गीता	१४३, १९२, २०२
भगवद्गीता	२३, ३१, ५०, ९७, १९४, २०८
ट्रेस ऑफ डर्वर विलेस (टामस हार्डी)	१९५
डॉ० जीवागो (पास्तरनीक)	११५
डेजटेंड व्हिलेज (गोल्डस्मिथ)	३१, १८७
डेव्हिड कॉपरफील्ड (डिकन्स)	१२३
ड्यूटीज ऑफ मैन (मेजिनी)	५३, ५४
दी एज ऑफ रीजन (टॉमस पेन)	५४
दी राइट्स ऑफ मैन (टॉमस पेन)	५३, १५९
दी राइट्स ऑव्ह विमेन (वॉलस्टोन क्रॅफ्ट)	१५९
दी सीड ऑव्ह रेस (सर जॉन उडरफ)	५४
दी सोल ऑफ इण्डिया (विपिन पाल)	५४
नान वायलेंट कोअर्शन, ए स्टडी इन मेथड्स ऑफ सोशियल प्रेशर (केस)	१३
प्रोग्रेस एण्ड पाव्हर्टी (हेनरी जार्ज)	१७८
बाइबिल	७३, १०४
भागवत	८९
श्रीमद्भागवत	२०

भारत-भारती (मै० श० गुप्त)	९८
मदर-इंडिया (मिस मेयो)	९६
मर्चेण्ट ऑफ व्हेनिस (शेक्सपियर)	७०
मेयर ऑव्द कैप्टरब्रिज (टॉमस हार्डी)	१९५
मैन दी अन्नोंन (अलेक्सिस कंगेल)	१५
म्युच्युअल एंड (प्रिन्स क्रोपाटकिन)	१५८
न्यूटोपिया	१६
रघुवरा (कालिदास)	३२
रामचरितमानस (तुलसीदास)	४८, १७३
रिपब्लिक (प्लेटो)	१५५
ला मिजरेबल (विक्टर ह्यूगो)	१९६
चाल्डेन (थोरो)	१६०
वेद	३९, १२०, १३८, १३९
व्हिच वे टु पीस (बर्ट्रेण्ड रसेल)	१०३
शाकुन्तल (कालिदास)	१७३
साम ऑफ लाइफ (लॉग फेलो)	२०
सुरसागर (सुरदास)	८९
सेन सोसाइटी (एरिक फ्रॉम)	१५
सोशियालिस्ट मूव्मेण्ट (रेग्ने मैकडोनाल्ड)	१९५
हाउ टु इन्फ्ल्यूएन्स पीपुल ? (डेल कार्नेगी)	७
हिन्दू-धर्म आणि सुधारणा	१०५
हिन्दू सुपीरिऑरिटी (हरविलास सारडा)	१०५
हिस्ट्री ऑफ सिविलिजेशन (टॉमस बकल)	६१
हीरो एण्ड हीरो वर्शिप (कार्लाइल)	१९४

अहिंसक क्रान्ति

जो यह समझते हैं कि खून बहाये बिना क्रान्ति नहीं हो सकती, वे सचमुच क्रान्तिकारी हैं ही नहीं। उनके सामने ध्येय क्रान्ति का नहीं, परन्तु वर्तमान सुखी और दुःखी लोगो के स्थानों की अदला-बदली करने का है। क्या यह क्रान्ति है ? इसमें इसके सिवा क्या परिवर्तन हुआ कि जो सुखी है, वे दुःखी हो गये और जो दुःखी है, वे सुखी बन गये ? क्या उन्होंने दुःख को सर्वथा मिटा दिया ?

क्रान्ति का अर्थ तो यह है कि निरपवाद रूप में सर्वत्र सुख ही सुख हो। सर्वोदयवादी अर्थात् सबके सुख के लिए कोशिश करनेवाला होने के कारण मैं क्रान्तिकारी होने का दावा करता हूँ। जो समाज को दो वर्गों में बाँट देना चाहते हैं, वे अपने को साम्यवादी या और कुछ वादी कह सकते हैं, परन्तु मेरी नम्र सम्मति में वे सब सम्प्रदायवादी हैं। जहाँ पाश्चात्य मस्तिष्क को अधिक-से-अधिक लोगो की अधिक-से-अधिक भलाई की दृष्टि से सोचने की तालीम दी जाती है, वहाँ भारतीय मानस को वचन से ही सबके भले का, विग्व-मैत्री का, 'वसुधैव कुटुम्बकम्' का विचार करने की शिक्षा मिलती है। उसे सबसे प्रेम करने की तालीम दी जाती है। मैं सारे समाज का कायापलट इसी 'आत्मौपम्य' के आधार पर करना चाहता हूँ और इन्हीं कारणों से मेरा तरीका क्रान्तिकारी है। मैं दूसरो को बहुत कष्ट पहुँचाये बिना लक्ष्य-सिद्धि चाहता हूँ। यह तभी हो सकता है, जब हृदय-परिवर्तन के सिद्धान्त के प्रति हमारी श्रद्धा हो। जो कुछ ऋषियो ने हमें सिखाया है, उसी पर अमल कर रहा हूँ। मुझे जरा भी सन्देह नहीं कि अगर अहिंसात्मक क्रान्ति भारत में नहीं हुई, तो और कहीं नहीं हो सकती।

‘हरिजन’

१५-१२-१९१९

कुछ पठनीय ग्रन्थ

महादेवभाई की डायरी खण्ड १, २	महादेवभाई	प्रत्येक ५.००
" " ३, ४	"	(प्रेस में)
गांधीजी के संस्मरण	शान्तिकुमार	२.५०
शिक्षण-विचार	विनोबा	२.५०
लोकनीति	"	२.००
आत्मज्ञान और विज्ञान	"	१.५०
स्त्री-शक्ति	"	१.५०
प्रेरणा-प्रवाह	"	१.२५
सर्वोदय-विचार व स्वराज्य-शान्ति	"	१.२५
ग्रामाभिमुख खादी	"	१.००
सर्वोदय और साम्यवाद	"	१.००
समग्र ग्राम-सेवा की ओर (तीन खण्ड)	वीरेन्द्र मजूमदार	६.००
सत्याग्रह-विचार और युद्ध-नीति	काकासाहेब कालेलकर	३.००
सत्य की खोज	महात्मा भगवानदीन	१.५०
लोक-स्वराज्य	जयप्रकाश नारायण	०.६०
समय और हम	जैनेन्द्रकुमार	१२.००
आर्थिक विचारधारा :		
उदय से सर्वोदय तक	श्रीकृष्णदत्त भट्ट	६.००
सहजीवी गाँव :		
इजराइल का एक प्रयोग	युमुफ वरात्ज	३.००
बच्चों की कला और शिक्षा	देवीप्रसाद	८.००
हमारा राष्ट्रीय शिक्षण	चारुचन्द्र भण्डारी	२.५०
मेरा निर्माण और विकास	नानाभाई भट्ट	२.२५
किशोरलालभाई की जीवन-साधना	नरहरिभाई परीख	२.००
गुजरात के महाराज	ववलभाई महेता	२.००
लॉर्ड फॉक्स का सत्याग्रही जीवन	मनोहर दिवाण	०.४०

सर्व सेवा संघ प्रकाशन

राजघाट, वाराणसी

